

UCHWAŁA Nr 326 / 6934 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 marca 2017 r. przez Zelnar Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Zaimplementowanie i rozwój technologii MuCell oraz optymalizacja produktów*” nr RPPK.01.02.00-18-0020/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 23 marca 2017 r. przez Zelnar Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Zaimplementowanie i rozwój technologii MuCell oraz optymalizacja produktów” nr RPPK.01.02.00-18-0020/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/VI/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R*” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4194/16 z dnia 30 sierpnia 2016r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 - nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 grudnia 2016 r. przedsiębiorstwo Zelnar Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Zaimplementowanie i rozwój*

technologii MuCell oraz optymalizacja produktów” zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0020/16. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 6 ust. 4 pkt 4 Regulaminu konkursu, ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 8 marca 2017 r., znak: WP-XI.432.10.19.2016.MMR, doręczonym w dniu 9 marca 2017 r.

IZ RPO WP w trakcie analizy zakresu rzeczowego projektu stwierdziła, iż przedmiotowa inwestycja nie spełnia wymagań zawartych w § 3 ust. 6 pkt 2 Regulaminu konkursu, a tym samym nie wpisuje się w cel, założenia oraz typ projektów dopuszczonych do realizacji w ramach działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenie” typ projektu: „Infrastruktura B+R”.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył z zachowaniem terminu w dniu 23 marca 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu „Kryteria wyboru projektów z metodologią obliczania Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, Typ projektu: „Infrastruktura B+R”, w ramach kryterium „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” badane jest m.in. czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z zapisami SZOOP, celem szczegółowym działania 1.2 jest **„zwiększona działalność B+R przedsiębiorstw”**. Ponadto zapisy SZOOP oraz § 3 ust. 6 pkt 2 Regulaminu konkursu wskazują, iż celem przedmiotowego konkursu jest **„wsparcie na stworzenie lub rozwój istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwach**. Wzmacniane będą instytucjonalne **zdolności**

prowadzenia prac badawczo-rozwojowych poprzez inwestycje w aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt, technologie i inne niezbędne wyposażenie, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług. Oferowane wsparcie przyczyni się do **powstawania lub rozwoju działów badawczo-rozwojowych wewnątrz przedsiębiorstwa służących działalności B+R**. Warunkiem wsparcia w tym zakresie będzie przedstawienie przez przedsiębiorstwo planów dotyczących planowanych do realizacji prac B+R."

Należy tutaj zaznaczyć, iż celem wyjaśnienia aplikującym o środki jak również celem jednolitego podejścia w trakcie oceny wniosku o dofinansowanie, w zapisach Regulaminu konkursu zawarto definicję zarówno pojęcia: „dział badawczo-rozwojowy”, „infrastruktura badawczo-rozwojowa” jak również „aparatura naukowo-badawcza”.

Zgodnie z zapisami § 1 Regulaminu konkursu „**dział badawczo-rozwojowy**” jest to jednostka organizacyjna lub wyodrębniona organizacyjnie jednostka rozpoczynająca lub rozwijająca działalność, której głównym zadaniem jest prowadzenie przez wykwalifikowaną kadrę działalności badawczo-rozwojowej w wydzielonych i przystosowanych do tego typu działalności pomieszczeniach z wykorzystaniem infrastruktury badawczo-rozwojowej”.

Przez „**infrastrukturę badawczo-rozwojową**” – (infrastrukturę B+R) – rozumiemy aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt i inne niezbędne wyposażenie oraz wartości niematerialne i prawne, stanowiące wyposażenie działów badawczo-rozwojowych, wykorzystywanych jedynie do realizacji prac badawczo-rozwojowych, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług; wymiennie stosowane pojęcie – zaplecze badawczo-rozwojowe.”

Aparatura naukowo-badawcza – zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych.)

Aby sprawdzić czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/poddziałania wymienionych w SZOOP oraz czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków, należy przeanalizować , co stanowi zakres rzeczowy projektu oraz czy infrastruktura, którą wnioskodawca planuje zakupić w ramach projektu będzie wykorzystywana do prowadzenia prac B+R. Badania przemysłowe oraz eksperymentalne prace rozwojowe zostały zdefiniowane w Rozporządzeniu Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, tj.:

- „**badania przemysłowe**” - oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania

nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględniają one tworzenie elementów składowych systemów złożonych i mogą obejmować budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub środowisku interfejsu symulującego istniejące systemy, a także linii pilotażowych, kiedy są one konieczne do badań przemysłowych, a zwłaszcza uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych;

- „**eksperymentalne prace rozwojowe**” – oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszania produktów, procesów lub usług. Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń.

Prace badawczo – rozwojowe są działalnością o charakterze naukowym lub technicznym.

Zapisy § 3 ust. 7 pkt 13 Regulaminu konkursu wykluczają możliwość ubiegania się o dofinansowanie projektów polegających na zakupie infrastruktury wykorzystywanej do celów innych niż prace B + R.

Wsparcie przyznane zostanie zatem tylko i wyłącznie tym projektom, które polegają stricte na zakupie infrastruktury wykorzystywanej tylko i wyłącznie do prac B+R w rozumieniu definicji tych prac wskazanej wyżej.

Kwestia sporna w nin. sprawie dotyczy rozstrzygnięcia czy przewidziane w ramach projektu działania wpisują się w cel, założenia oraz typ projektów dopuszczonych do realizacji w ramach działania 1.2.

Na wstępie wskazać należy, iż podstawową działalność Wnioskodawcy stanowi konstrukcja i budowa form wtryskowych, produkcja wyrobów z tworzyw sztucznych metodą wtrysku oraz obróbka skrawaniem.

Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie, biznesplanie oraz w planie prac badawczo-rozwojowych (zał. nr 4 do wniosku o dofinansowanie) wskazał, iż „Celem projektu jest **wdrożenie produkcji form wtryskowych** wytwarzanych w technologii MuCell i jej rozwój”. W proteście stwierdził natomiast, iż „główną ideą przygotowanego wniosku o dofinansowanie jest rozwijanie technologii MuCell w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy”.

Wnioskodawca zawarł we wniosku, załącznikach oraz proteście szereg zapisów pozwalających na stwierdzenie, iż celem projektu jest w rzeczywistości wprowadzenie i wdrożenie produkcji elementów w technologii MuCell do przedsiębiorstwa Zelmar Sp. z o.o.

Celem projektu zgodnie z założeniami konkursu powinno być prowadzenie prac badawczo-rozwojowych ukierunkowanych na tworzenie nowych produktów lub usług na zakupionej w ramach projektu infrastrukturze, **nie zaś prace wdrożeniowe oraz działania związane z certyfikacją**. Zapisy wniosku, jak też argumentacja zawarta w proteście wskazują, iż Wnioskodawca nie będzie prowadził badań związanych z rozwojem technologii MuCell, tylko zamierza wdrożyć produkcję form wtryskowych wytwarzanych w dostępnej na rynku technologii MuCell, która zapewni znaczące obniżenie kosztów, zwiększy wydajność produkcji podzespołów, poprawi jakość detali, obniży ciężar oraz zmniejszy czas cyklu. Efektem powyższego będzie obniżenie poziomu zużycia energii, emisji szkodliwych substancji. Wnioskodawca przyznał w proteście, że wdrożenie technologii MuCell w jego przedsiębiorstwie „ogranicza się w tym przypadku do zakupu jednej wtryskarki, która obsługuje badaną technologię i umożliwi rozpoczęcie prac nad zastosowaniem ww. technologii do produkcji elementów estetycznych”, natomiast użyte we wniosku słowo wdrożenie wiąże się z rozpoczęciem jakiegokolwiek produkcji elementów w tej technologii.

Tym samym stwierdzenia, iż zakupiona w ramach projektu infrastruktura B+R służyć będzie, do „rozwoju tej (MuCell) technologii we własnych strukturach”, natomiast Wnioskodawca w tej technologii produkować będzie w przyszłości formy wtryskowe, które następnie posłużą różnym zaawansowanym technologicznie branżom, w tym w szczególności branży lotniczej, nie można traktować inaczej niż jako planu implementacji i wdrożenia produkcji w tej technologii w przedsiębiorstwie Zelnar Sp. z o.o.

Jak wynika z przytoczonych powyżej zapisów Wnioskodawca zamierza wykorzystać technologię MuCell do produkcji form wtryskowych oraz elementów wizualnych dla branży lotniczej. W proteście Wnioskodawca poinformował, iż „Projekt ma wpływ na sposób produkcji form wtryskowych wytwarzanych w Zelnar Sp. z o.o. Zmianie ponadto ulegnie technologia produkcji form z technologii tradycyjnej na technologię MuCell”.

Wnioskodawca przyznał, iż jednym z elementów projektu jest opisana we wniosku o dofinansowanie certyfikacja¹. W uzasadnieniu realizacji projektu Wnioskodawca wymienił etapy certyfikacji, cyt.:

1. Organizacja określa i stosuje w odniesieniu do przedmiotu certyfikacji normę (normy) na zgodność z którymi zamierza wystąpić o certyfikację.
2. Organizacja zainteresowana uzyskaniem certyfikatu PN występuje do PKN z odpowiednim wnioskiem o wycenę kosztów i przeprowadzenie certyfikacji wyrobu na zgodność z Polską Normą oraz wydanie certyfikatu PN, uprawniającego do posługiwania się Znakiem PN.

¹ Podmiot wprowadzający wyrób na rynek (producent, upoważniony przedstawiciel, importer lub dystrybutor) spotyka się często z potrzebą potwierdzenia zgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w określonej specyfikacji odniesienia (np. Polska Norma, dyrektywa, rozporządzenie). Potrzeba potwierdzenia zgodności wynikająca z przepisów prawa powoduje konieczność przeprowadzenia certyfikacji obowiązkowej.

3. Po otrzymaniu wniosku, PKN przygotowuje i przesyła klientowi ofertę obejmującą zakres, harmonogram i koszty certyfikacji.

4. Organizacja wnioskująca akceptuje przedstawioną przez PKN ofertę i podpisuje umowę o certyfikację wyrobu z PKN, której przedmiotem są:

- warunki przeprowadzenia przez PKN certyfikacji na zgodność z Polską Normą (Polskimi Normami) oraz wydania certyfikatu PN
- warunki udzielenia przez PKN prawa do posługiwania się Znakiem oraz zakres i sposób realizacji tego prawa przez Organizację
- warunki i sposób sprawowania przez PKN nadzoru nad wydanym certyfikatem PN.

5. PKN przeprowadza certyfikację wyrobu oceniając:

- raport z badań przewidzianych normą (normami) dotyczącą przedmiotu certyfikacji – raport powinien być opracowany przez jednostkę badawczą o akceptowanych przez PKN kompetencjach
- dokumentację dotyczącą przedmiotu certyfikacji oraz procesu jego wytwarzania,
- możliwość zapewnienia przez Organizację ciągłości zgodności przedmiotu certyfikacji z wymaganiami wyspecyfikowanej Polskiej Normy (Polskich Norm), określonych za właściwe do jej certyfikacji, na podstawie umowy o certyfikację wyrobu.

informując przy tym, cyt.: „Do powyższych celów służyć będą Wnioskodawcy nowe środki trwałe zaplanowane do zakupu w niniejszym projekcie.”

Certyfikacja to ściśle określone postępowanie, w którym strona trzecia (organizacja), przyznaje pisemne zaświadczenie w formie certyfikatu o tym, że produkt (usługa), proces lub osoba spełnia określone wymagania. Certyfikacja jest częścią procesu oceny zgodności. Certyfikaty są często ograniczone w czasie i wydawane przez niezależne jednostki certyfikujące (takie jak: PCBC, TÜV, DQS, DEKRA i inne), wyznaczające standardy kontroli w zakresie zastrzeżonym przez daną jednostkę.²

Certyfikacja nie służy zatem stworzeniu lub rozwojowi istniejące zaplecza badawczo-rozwojowego, nie jest też inwestycją w aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt i inne niezbędne wyposażenie potrzebne do prowadzenia prac B+R.

Powyższe zapisy bezsprzecznie wskazują, iż zakupione w ramach projektu środki trwałe Wnioskodawca zamierza wykorzystywać w sposób niezgodny z celami działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz

² Wyrok KIO z 30.11.2015, sygn. akt: KIO 2507/15

ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R”- tj. do certyfikacji, czyli procesu nie będącego „pracami B+R”(a tylko do takich mogła być zgodnie z § 3 ust 7 pkt 13 Regulaminu konkursu wykorzystywana zakupiona w ramach projektu aparatura).

Istotą projektu nie jest zatem wymagana w tym konkursie działalność polegająca na stworzeniu zaplecza służącego przeprowadzeniu konkretnych prac badawczo-rozwojowych, a zakup maszyn które pozwolą wdrożyć w przedsiębiorstwie znaną już technologię w celu produkcji udoskonalonych elementów, które spełniają określone normy (certyfikacja).

Tym samym należy stwierdzić, że zakres rzeczowy projektu obejmuje działania o charakterze inwestycyjnym, które związane są z bieżącą działalnością gospodarczą Wnioskodawcy.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.

Powyższe zgodnie z zapisami § 3 ust. 7 pkt 13 Regulaminu konkursu wyklucza możliwość ubiegania się o dofinansowanie w ramach nin. naboru wniosków.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zelnar Sp. z o.o., Tajęcina 102, 36-002 Jasionka
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk