

UCHWAŁA Nr 327 / 6974 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 sierpnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016, poz. 217z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo P4P Consulting Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Inteligentny System Wsparcia Usług Rachunkowych*” nr RPPK.01.04.01-18-0275/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 czerwca 2017r. przez przedsiębiorstwo P4P Consulting Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Inteligentny System Wsparcia Usług Rachunkowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0275/16, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego(dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r.(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. przedsiębiorstwo P4P Consulting Sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Inteligentny System Wsparcia Usług Rachunkowych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0275/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi.*

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.275.2017.AW, doręczonym w dniu 25 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 7 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi.* Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikro przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”

Regulamin konkursu w § 7 ust. 1 Regulaminu określa, że „wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”

Jednocześnie Regulamin konkursu w § 7 ust. 3 doprecyzowuje, że: „nie będą spełniać powyższej przesłanki projekty polegające na udoskonaleniu/ zmianie sposobu oferowania/ sprzedaży produktów uprzednio oferowanych przez wnioskodawcę, zmianie/ rozszerzeniu kanału dystrybucji uprzednio oferowanych produktów, zmianie/ rozszerzeniu rynków zbytu dla uprzednio oferowanych produktów.”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 7 ust. 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 7 ust. 2 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 7 ust. 5 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Wnioskodawca w punkcie A.1 biznesplanu wskazuje, iż w ramach bieżącej działalności zajmuje się m.in.: badaniami B+R, projektami inwestycyjnymi, projektami

informatycznymi, zarządzaniem projektami unijnymi oraz świadczy usługi w zakresie księgowości jako biuro rachunkowe. Dodatkowo w punkcie B.5 biznesplanu Wnioskodawca zaznacza: „Obecna oferta firmy P4P Consulting zbudowana jest z dwóch podstawowych usług:

- pozyskiwanie i rozliczanie dofinansowania dla projektów ze środków unijnych;

- tradycyjne usługi księgowo – finansowe w ramach biura rachunkowego.”

W ramach realizacji projektu planuje nabyć 5 modułów (Komunikacja, Zarządzanie procesami biznesowymi, Inteligentny panel użytkownika, Wirtualne biuro rachunkowe, Digitalizacja i automatyzacja dokumentów rachunkowych) składających się na kompletny Inteligentny System Wsparcia Usług Rachunkowych.

Celem projektu jest wzrost konkurencyjności P4P Consulting poprzez wdrożenie na rynek nowego produktu w postaci Inteligentnego Systemu Wsparcia Usług Rachunkowych.

W punkcie A.1 biznesplanu Wnioskodawca stwierdza, że pragnie poprzez realizację projektu zaproponować nową jakość usług księgowych głównie poprzez zastosowanie nowoczesnych technologii komunikacyjnych, nowoczesnej analityki biznesowej i dostarczanie zaawansowanych analiz wspomagających podejmowanie decyzji dostosowanych do dojrzałości odbiorców takich informacji. Z kolei w punkcie B.4 biznesplanu Wnioskodawca wskazuje, że: *”innowacyjny produkt będzie wynikiem wdrożenia i uruchomienia systemu informatycznego, z którego korzystać będą partnerskie biura rachunkowe oraz ich klienci (użytkowanie odbywać się będzie za pomocą odmiennych interfejsów). System wykorzystywany będzie także przez biuro rachunkowe P4P, które świadczyć będzie za jego pomocą usługi finansowo – księgowe na rzecz swoich klientów.”*

IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza udoskonalić usługi już oferowane przez Wnioskodawcę w ramach bieżącej działalności, wobec czego wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż w ramach realizacji projektu zamierza wprowadzić nowy produkt jakim jest program komputerowy o nazwie ISUWR. Program ten skierowany jest dla firm, biur rachunkowych i ma za zadanie usprawnienie procesów gromadzenia i przetwarzania danych oraz komunikację na linii klient – biuro rachunkowe. Wnioskodawca opisuje funkcjonalność oprogramowania i stwierdza, że oprogramowanie ISUWR nie jest jedynie zmianą procesu usługowego z tradycyjnej na elektroniczną tylko stanowi nowy produkt na rynku usług rachunkowych, na dowód czego Wnioskodawca załączył do protestu opinię o innowacyjności z dnia 31 marca 2017 r. wydaną przez Wyższą Szkołę Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy zawartym w proteście. Wnioskodawca w punkcie B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu*, wskazuje usługi dotychczas oferowane przez przedsiębiorstwo: „Usługi finansowo – księgowe realizowane przez biuro rachunkowe P4P Consulting polegają na prowadzeniu pełnej lub uproszczonej księgowości w oprogramowaniu Optima. Standardowy zakres usług obejmuje prowadzenie księgi handlowej oraz kadr i płac, tj:

- kontrola dokumentów pod względem formalno – rachunkowym
- bieżąca ewidencja operacji gospodarczych
- prowadzenie księgi głównej, pomocniczej, ewidencji środków trwałych i wyposażenia oraz ewidencji dla podatku VAT
- sporządzanie i dostarczenie do Urzędu Skarbowego miesięcznych lub kwartalnych deklaracji VAT,
- miesięczne rozliczanie podatku dochodowego
- sporządzanie do GUS sprawozdań statystycznych
- sporządzanie bilansu z rachunkiem zysków i strat, rachunkiem przepływów pieniężnych oraz przygotowywanie informacji dodatkowej
- sporządzanie i dostarczanie do US zeznania rocznego – CIT-8,
- bieżąca kontrola zobowiązań i należności, wystawianie potwierdzeń sald
- sporządzanie list płac, rachunków do umowy zlecenia oraz o dzieło, pasków do wypłaty oraz raportów RMUA
- wyliczanie wynagrodzeń za prace w godzinach nocnych oraz nadliczbowych
- wyliczanie urlopów, odpraw i ekwiwalentów
- naliczanie miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy pracowników, przygotowywanie przelewów do Urzędu Skarbowego
- wyliczanie miesięcznych składek ZUS, sporządzanie deklaracji oraz przysyłanie ich w formie elektronicznej do ZUS
- przygotowywanie zgłoszeń do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego podatników oraz pracowników
- sporządzanie informacji o uzyskanych przez pracowników dochodach i pobranych zaliczek na podatek dochodowy PIT 11, PIT 8B
- sporządzanie i dostarczanie do GUS sprawozdań dotyczących danych kadrowych.”

Z kolei w punkcie A.2 biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku* Wnioskodawca stwierdza: „P4P Consulting w wyniku realizacji przedmiotowego projektu będzie w stanie kreować warunki realizacji usług księgowych na rzecz przedsiębiorstw jakie do tej pory nie były znane na rynku CEE (Centralnej i Wschodniej Europy). Technologia ISUWR odróżniać się będzie na tle konkurencji przede wszystkim bazą wiedzy

zarządzaną sztuczną inteligencją, innowacyjną formą komunikacji – zrobotyzowanym chabot-em oraz możliwością zarządzania procesami w systemie, a także zaawansowanym systemem digitalizacji i automatyzacji dokumentów rachunkowych. Wskazane powiązania pozwolą Wnioskodawcy uzyskać znaczną przewagę konkurencyjną na europejskim rynku usług finansowo- księgowych.”

Dodatkowo w punkcie B.3 biznesplanu pn. Opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych i finansowych koniecznych do realizacji projektu Wnioskodawca wskazuje: *„Spółka obecnie zatrudnia ośmioro pracowników, którzy posiadają wykształcenie wyższe w dziedzinach: prawa, informatyki, ekonomii. Do zadań pracowników należy w szczególności przygotowywanie dokumentacji do ubiegania się o środki pomocowe UE, sporządzanie analiz finansowych, wniosków, biznesplanów, monitorowanie i rozliczanie inwestycji, obsługa klientów instytucjonalnych i indywidualnych, prowadzenie negocjacji handlowych, bieżącej obsługi administracyjno – prawnej.”*

Analizując obecną ofertę firmy P4P Consulting Sp. z o.o. – tj. tradycyjne usługi księgowo- finansowe w ramach biura rachunkowego i szczegółowy ich opis w punkcie B.5 biznesplanu, a także wskazanie i opis głównych funkcji ISWUR, które ewidentnie są elektroniczną formą już świadczonych usług, należy stwierdzić, że program ISWUR będzie narzędziem do świadczenia usług finansowo – księgowych. Ponadto zgodnie z opisem zawartym w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie oraz zgodnie z Tabelą wydatków, Wnioskodawca zakupi oprogramowanie ISUWR w postaci licencji i praw autorskich, ale go nie wytworzy w swoim przedsiębiorstwie. Funkcjonalności, które Wnioskodawca przytacza nie mogą stanowić same w sobie produktu przedsiębiorstwa oferowanego na rynku, mogą być jedynie instrumentem za pomocą którego Wnioskodawca może i będzie świadczył usługi finansowo – księgowe.

Ze względu na założenia, iż Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu planuje wprowadzić do swojej oferty nowe usługi/produkty dotychczas nie oferowane należało wykazać znaczące różnice pomiędzy dotychczasową ofertą firmy a nową wzbogaconą o planowane usługi/produkty.

Z punktu widzenia klienta Wnioskodawcy – czyli odbiorcy końcowego, usługi oferowane przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu rzeczywiście będą usprawniały komunikację między biurem rachunkowym a klientem. Dodatkowo klient ten będzie miał możliwość wglądu do dokumentacji księgowej w każdej chwili. Nie mniej jednak usługi te nadal będą usługami księgowymi - produktem końcowym nadal będzie usługa księgowa, zmieni się jedynie sposób jej realizacji. IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, iż projekt polega na zmianie sposobu oferowania sprzedaży usług świadczonych już przez Wnioskodawcę , nie zaś na wprowadzeniu nowego, ulepszanego produktu. Zgodnie z definicją ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych

cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania lub innych cech funkcjonalnych. Rozważając usługi dotychczas oferowane przez Wnioskodawcę w kontekście nowej i ulepszonej usługi lub nowego i ulepszanego produktu można stwierdzić, że Wnioskodawca w ramach realizacji projektu nie dokona ulepszenia swoich dotychczas oferowanych usług/ produktów. Zgodnie z definicją ulepszeniem nie jest udoskonalenie polegające jedynie na rutynowych zmianach, aktualizacji, modernizacji czy też zmianach wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów wyrobu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego. Dodatkowo definicja ta wprowadza wymóg aby wprowadzona zmiana była zauważalna przez odbiorcę końcowego.

Projekt Wnioskodawcy ukierunkowany jest na zmianę sposobu oferowania sprzedaży usług uprzednio oferowanych przez Wnioskodawcę o czym świadczą zapisy wniosku o dofinansowanie i Biznesplanu. Zgodnie z § 7 ust.1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Planowane przez Wnioskodawcę do realizacji zadania służyć mają usprawnieniu procesu świadczenia usług księgowych.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady równego traktowania Wnioskodawców.

Wskazane przez Wnioskodawcę zmiany planowane do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu w stosunku do dotychczas oferowanych usług nie wpływają na zmianę istotnych parametrów ww. usług. Z tej przyczyny nie spełniają warunków jakie § 7 ust. 1 Regulaminu konkursu stawia względem ulepszanego produktu. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zmiany sposobu oferowania sprzedaży usług uprzednio oferowanych przez Wnioskodawcę. Z uwagi na powyższe wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi.*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek

o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 7 ust 3 Regulaminu konkursu.. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

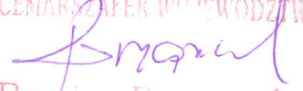
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) P4P Consulting Sp. z o.o., ul. Kazimierza Pużaka 37, 38-400 Krosno
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk