

UCHWAŁA Nr 327 / 6976 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 sierpnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Zakład Eksploatacji Kruszywa i Wyrobów Betoniarskich Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Zakup maszyny celem wprowadzenia nowych produktów i usługi w Zakładzie Eksploatacji Kruszywa i Wyrobów Betoniarskich Sp. z o.o.*” nr RPPK.01.04.01-18-0105/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 5 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Zakład Eksploatacji Kruszywa i Wyróbów Betoniarskich Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Zakup maszyny celem wprowadzenia nowych produktów i usługi w Zakładzie Eksploatacji Kruszywa i Wyróbów Betoniarskich Sp. z o.o.*” nr RPPK.01.04.01-18-0105/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 239/4785/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 listopada 2016 w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” nr: RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 20 lutego 2017 r. przedsiębiorstwo Zakład Eksploatacji Kruszywa i Wytwarzania Betonów Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zakup maszyny celem wprowadzenia nowych produktów i usług w Zakładzie Eksploatacji Kruszywa i Wytwarzania Betonów

Sp. z o.o.". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0105/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. Uznano, że projekt zawiera wydatek niekwalifikowalny w postaci środka transportu, który znajduje się w grupie 7 Środki transportu, w grupie 743 Samochody specjalne -pojazdy samowyladowcze przeznaczone do użytku poza drogami publicznymi, niepodlegające finansowaniu w ramach Działania 1.4 RPO WP na lata 2014-2020.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.105.2017.EGO, doręczonym w dniu 24 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył z zachowaniem terminu w dniu 5 czerwca 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Badanie pod kątem kryterium dopuszczającego standardowego – *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Badanie pod kątem kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* polega na weryfikacji czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 7 Regulaminu konkursu *„Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, niniejszy Regulamin, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy wdrożeniowej oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego, w tym w szczególności: (...) Wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR).”*

Wytyczne w podrozdziale 7.1.4 wskazują przykłady wydatków kwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Rozwój MŚP (projekty objęte zasadami pomocy de minimis na wydatki inwestycyjne), wśród których: Kwalifikowalne są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na: 1) nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych Beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest: (...) środkiem transportu (nr 7 według Klasyfikacji Środków Trwałych). Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2010 r., poz. 1622).

Przypomnieć należy, iż Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu w zakresie pkt B.2 wniosku wskazuje, że w odniesieniu do planowanych do zakupu wydatków „(...) należy podać informację o rodzaju kodu (symboli) KŚT dotyczącego planowanych do zakupu środków trwałych w ramach realizacji projektu. Symbol/le KŚT winny być zgodne z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT), ze względu na wykluczenie z dofinansowania niektórych środków trwałych objętych symbolami KŚT, które wymienione są w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym

Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)."

Wnioskodawca w polu B.2 wniosku (Opis zakresu rzeczowego projektu) zaplanował w ramach zadania 1 „(...)zakupić nową maszynę wozidło przegubowe. Powyższa maszyna pozwoli na wprowadzanie w naszym przedsiębiorstwie w sposób celowy i oszczędny, a zarazem konkurencyjny dla rynku budowlanego województwa podkarpackiego nowych produktów- mieszanek do podbudów oraz nowej usługi: transportu urobku ziemi na terenie budowy. Maszyna ta wykona główną pracę przy realizacji zaplanowanych przez Przedsiębiorstwo działań. Parametry ogólne maszyny: wysokość załadunku nie wyższa niż 3 m, pojemność skrzyni ładunkowej 17 do 18 m³, ładowność 27 do 29 ton, moc silnika od 300 do 350 KM. KŚT maszyny: 743 SAMOCHODY SPECJALNE. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w tabeli wydatków (pole D.3 wniosku), w którym Wnioskodawca wskazał katalog wydatków planowanych do poniesienia w ramach ww. zadania, zawarł tu wydatek dotyczący zakupu środka trwałego wozidła przegubowego.

Wnioskodawca twierdzi w proteście, że planowany do zakupu środek trwały – wozidło przegubowe jest klasyfikowany wg KŚT jako grupa 5 – Maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne, podgrupa 58 – Maszyny do robót ziemnych, budowlanych i drogowych. Na potwierdzenie przedstawia oświadczenie jednego z producentów wozideł Komatsu Poland, z którego wynika, iż oferowane wozidła przegubowe HM300-5 zaliczane są wg Klasyfikacji Środków Trwałych do grupy 5.

We wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca w Tabeli B.2. Opis zakresu rzeczowego projektu wskazał, że planuje zakup maszyny budowlanej – wozidło przegubowe i wskazał symbol KŚT 743. IZ RPO WP mając na uwadze przedstawioną przez Wnioskodawcę klasyfikację KŚT stwierdza, że wydatki te są prawidłowo przyporządkowane, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) a więc:

743- samochody specjalne - rodzaj ten obejmuje: pojazdy samowyładowcze przeznaczone do użytku poza drogami publicznymi; pojazdy-amfibie, samochodziki golfowe, pojazdy przeznaczone do poruszania się po śniegu i podobne; samochody sanitarne do transportu chorych, w tym pogotowia ratunkowego; pojazdy samochodowe, które ze względu na swą konstrukcję przeznaczone są do wykonywania innych prac niż transport towarów i przewóz osób, takie jak: piaskarki, betoniarki samochodowe, pojazdy przepompowujące beton; pojazdy strażackie, pojazdy do czyszczenia ulic, kanałów ściekowych, pasów startowych lotnisk (np. polewaczki, zmywarki, polewarko-zmywarki, samochody asenizacyjne, pługi śnieżne); pojazdy stanowiące objazdowe punkty usługowe, kuchnie polowe; ciężarówki-warsztaty, pojazdy pogotowia technicznego; ruchome przychodnie rentgenowskie i ruchome kliniki medyczne, w tym dentystyczne; żurawie samochodowe (dźwigi samojezdne); samojezdne wieże wiertnicze; generatory

przewoźne; radiowe wozy transmisyjne, wozy operatorskie i filmowe; pozostałe samochody specjalne, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Z kolei grupa 58 KŚT. *Maszyny do robót ziemnych, budowlanych i drogowych*, do której grupy Wnioskodawca kwalifikuje na etapie protestu planowane do zakupu środki trwałe obejmuje rodzaje:

- 580 Maszyny do robót ziemnych i fundamentowych

Rodzaj ten obejmuje: maszyny do robót ziemnych, tj.: koparki, ładowarki, pługi ciągnione, zrywarki, spycharki, równiarki, zgarniarki, maszyny do robót melioracyjnych, pogłębiarki do kanałów melioracyjnych, samojezdne maszyny do oczyszczania rowów (odmularki); maszyny do kopania rowów melioracyjnych i profilowania skarp melioracyjnych (koparki drenarskie skrobakowe, wielonaczyniowe, frezujące); maszyny do bezrowkowego układania ciągów drenarskich; maszyny do robót fundamentowych, jak: kafary, wibropograżarki, wyciągarki do pali; inne maszyny do robót ziemnych, melioracyjnych i fundamentowych.

Rodzaj ten nie obejmuje: spycharek po całkowitym zdemontowaniu osprzętu, które wykorzystywane są jako ciągniki, sklasyfikowanych w podgrupie 74.

- 581 Maszyny do robót budowlanych

Rodzaj ten obejmuje: wibratory (581-2); zacieraczki do tynku (581-3); wibromłoty (581-4); betoniarki, mieszarki do zapraw z pompami do betonu i zapraw; torkretnice, maszyny do robót malarskich; maszyny do podłóg; inne maszyny do robót budowlanych.

Rodzaj ten nie obejmuje: przetwornic występujących przy wibratorach przyczepnych, sklasyfikowanych w rodzaju 347, sprzężarek występujących przy torkretnicach, sklasyfikowanych w rodzaju 444.

- 582 Maszyny do robót drogowych

Rodzaj ten obejmuje: maszyny do budowy nawierzchni betonowych, bitumicznych i innych (582-1); odśnieżarki dróg, ulic i placów (582-2); szczotki mechaniczne i osprzęt do utrzymania dróg (582-3); maszyny i urządzenia do zagęszczania gruntu, walce drogowe samobieżne z napędem spalinowym i doczepne; pozostałe maszyny do robót drogowych.

Rodzaj ten nie obejmuje: maszyn do robót drogowych stanowiących przyczepy do różnych typów pojazdów silnikowych, np. skrapiarek mechanicznych, pługów do

odśnieżania dróg itp., sklasyfikowanych w podgrupie 74.

- 583 Koparki i zwałowarki używane w kopalnictwie odkrywkowym

Rodzaj ten obejmuje: koparki i zwałowarki w kopalniach odkrywkowych węgla, torfu i innych złóż (583-0); koparki w piaskowniach przemysłu węglowego (583-1).

Rodzaj ten nie obejmuje: koparek; zwałowarek i spycharek, sklasyfikowanych w podgrupie 58.

- 584 Maszyny do robót torowych kolejowych

Rodzaj ten nie obejmuje: maszyn i urządzeń mających zastosowanie przy robotach torowych, lecz posiadających charakter maszyn i urządzeń ogólnego zastosowania, np.: zespoły prądotwórcze, sprężarki, wytwornice acetylenowe, koparki, spycharki, walce itp., które należy sklasyfikować w odpowiednich rodzajach KŚT; wagonów towarowych i specjalnych, np. mieszkalnych i technicznych, oraz wagonów przeznaczonych na kuchnie, magazyny, warsztaty, łaznie, świetlice itp., stanowiących tabor specjalny, sklasyfikowanych w podgrupie 70.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy jakoby właściwym dla planowanych do zakupu środków trwałych rodzajem Klasyfikacji Środków Trwałych była grupa 58. Wnioskodawca wraz ze złożonym protestem przedkłada oświadczenie sprzedawcy wozideł przegubowych oraz ewidencje środków trwałych prowadzonych w firmie z którego wynika, iż maszyny budowlane będące w posiadaniu Wnioskodawcy są kwalifikowane do grupy 58 KŚT. Zdaniem IZ RPO WP należy przyjąć (z uwagi na powiązania ujęte w Klasyfikacji Środków Trwałych), iż odpowiadający specyfice projektu i jego zakresowi rzeczowemu rodzaj to 743 KŚT. Odpowiedniego przyporządkowania symbolu należy dokonać każdorazowo w oparciu o wszystkie informacje będące w posiadaniu Wnioskodawcy, niezbędne do właściwego przypisania produktu do właściwego symbolu Klasyfikacji. Wozidło jest definiowane jako rodzaj wywrotki, przeznaczonej do transportu dużych ilości materiałów sypkich w trudnych warunkach terenowych, niedostępnych dla standardowych samochodów ciężarowych, np. w kopalniach odkrywkowych. Ze względu na konstrukcję wozidła dzielimy na przegubowe oraz sztywnoramowe.

W toku analizy IZ RPO WP potwierdza, iż planowany do zakupu środek trwały mieści się w grupie 743 Samochody specjalne- pojazdy samowyładowcze przeznaczone do użytku poza drogami publicznymi. Grupa 5 (którą wskazuje w proteście Wnioskodawca jako poprawną) zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010r. w sprawie KŚT stanowi, iż Podgrupa 58 KŚT Maszyny do robót ziemnych, budowlanych i drogowych obejmuje rodzaje 580- Maszyny do robót ziemnych i fundamentowych, 581- Maszyny do robót budowlanych, 582- Maszyny do robót drogowych, 583- Koparki i zwałowarki używane w kopalnictwie odkrywkowym,

584- Maszyny do robót torowych kolejowych. Wnioskodawca kwestionuje w proteście, wskazany przez siebie symbol KŚT. Zgodnie z opisami dodatkowymi (Rozporządzenie Rady Ministrów) w ramach podgrupy 58, nie ma możliwości zakwalifikowania przedmiotowego zakup tj. wozidła przegubowego do tej grupy.

Przypisanie planowanym do poniesienia wydatkom odpowiedniej kategorii KŚT obarczone było, zdaniem Wnioskodawcy, znacznym ryzykiem omyłkowego wskazania stosownej kategorii i z tej przyczyny winna budzić wątpliwości oceniających i być podstawą zwrócenia się do Wnioskodawcy o złożenie stosownych wyjaśnień lub korekt, zgodnie z § 20 ust. 5 Regulaminem konkursu.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego braku wezwania do wyjaśnień stwierdzić należy, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma.”*

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania *„(...) w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających”* zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełnienia danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem IZ RPO WP, nie zaś prawem Wnioskodawcy.

Należy również podkreślić, że Wnioskodawca winien zachować szczególną staranność przy sporządzaniu dokumentacji projektu. Wnioskodawca w sposób jednoznaczny określił jako właściwy dla planowanych do zakupu środków rodzaj 743 Klasyfikacji Środków Trwałych. Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku, uwzględniła postanowienia pkt B.2 wniosku oraz opisy dla ww. symbolu KŚT. Wobec powyższego uznać należy, że nie było podstaw do wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień wniosku. IZ RPO WP zgodnie z zapisami *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)* uznała wydatki za niekwalifikowane.

Zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP, wydatki na środki trwałe należące do grupy 743 KŚT są wydatkami niekwalifikowanymi.

Ponadto należy wskazać, że w myśl § 13 ust. 1 pkt 3 Regulaminu konkursu „Przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki: (...) zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR) (...)”. Jak wykazano planowane do poniesienia wydatki wpisujące się w rodzaj 743 KŚT, zgodnie z postanowieniami ww. Wytycznych, w całości są niekwalifikowalne.

Ponieważ zakup przedmiotowego specjalistycznego pojazdu – wozidła przegubowego stanowił jedyny wydatek w projekcie, uznanie tego kosztu za niekwalifikowalny sprawia, że nie zostaje spełnione także kryterium kwalifikowalności zakresu finansowego projektu – wniosek nie jest bowiem zgodny z kryterium brzegowym dotyczącym minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu określonych w § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu „Minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi: 100 000 PLN”.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż wskazana przez Wnioskodawcę grupa KŚT 743 dot. zakupu wozidła przegubowego jest sklasyfikowana właściwie w związku z tym wydatki planowane do zakupu w ramach projektu nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne. Grupa KŚT nr 743 została wyłączona z wydatków kwalifikowanych zgodnie z ww. Wytycznymi.

Uznanie kosztu zakupu wozidła przegubowego za niekwalifikowalny sprawia, że wartość wydatków kwalifikowalnych projektu spada poniżej minimalnej wartości przewidzianej w przedmiotowym konkursie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających standardowych – Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu ze względu na ujęcie we wniosku wydatków niekwalifikowalnych w postaci środków trwałego należących do grupy nr 7 Środki transportu, 743 Samochody specjalne, według Klasyfikacji Środków Trwałych oraz ujęcie w pkt B.2 i pkt D.3 wniosku wydatku dotyczącego zakupu wozidła przegubowego, nie podlegających finansowaniu w ramach Działania 1.4 RPO WP na lata 2014-2020. W związku z tym w wyniku ponownej analizy wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Eksploatacji Kruszywa i Wyrobów Betoniarskich Sp. z o.o. Nozdrzec 224/13, 36-245 Nozdrzec,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk