

UCHWAŁA Nr 328 / 7022 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 sierpnia 2017r.

w sprawie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 54 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Pozostawia się bez rozpatrzenia protest wniesiony w dniu 14 czerwca 2017 r. przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AGROBUD” s.c. Elżbieta i Wiesław Szostek od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy PHU AGROBUD s.c. Elżbieta i Wiesław Szostek”*, nr RPPK.01.04.01-18-0129/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

§ 2

Uzasadnienie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie pozostawienia bez rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 czerwca 2017 r. przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AGROBUD” s.c. Elżbieta i Wiesław Szostek od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy PHU AGROBUD s.c. Elżbieta i Wiesław Szostek” nr RPPK.01.04.01-18-0129/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

W dniu 20 lutego 2017 r. Elżbieta i Wiesław Szostek wspólnicy spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AGROBUD” s.c. Elżbieta i Wiesław Szostek złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy PHU AGROBUD s.c. Elżbieta i Wiesław Szostek”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0129/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek na etapie oceny formalnej został oceniony negatywnie, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.129.2017.DK, doręczonym w dniu 31 maja 2017 r. W w/w piśmie Wnioskodawca został prawidłowo pouczone o przysługującym prawie złożenia protestu.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy wdrożeniowej Wnioskodawca może wnieść protest w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku. Zgodnie z art. 54 ust 2 pkt 6 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 protest zawiera: podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy.

Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy wdrożeniowej: *„W przypadku wniesienia protestu niespełniającego wymogów formalnych, o których mowa w ust. 2, lub zawierającego oczywiste omyłki, właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia lub poprawienia w nim oczywistych omyłek, w terminie 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia”.*

Wnioskodawca złożył w dniu 14 czerwca 2017 r. protest od wyników oceny formalnej projektu. IZ RPO WP stwierdziła w proteście brak podpisu Wnioskodawcy. Protest podpisał Pan Wiesław Szostek, podczas gdy Wnioskodawcą w świetle zapisów Wniosku o dofinansowanie są Elżbieta i Wiesław Szostek wspólnicy spółki

cywilnej Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AGROBUD”. Tym samym na proteście powinien widnieć podpis obojga wspólników (jako Wnioskodawcy) lub do protestu należało załączyć odpowiedni dokument potwierdzający umocowanie jednego ze wspólników. W związku z powyższym w dniu 29 czerwca 2017 r., pismem znak: RP-VIII.432.71.2017.RP Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia protestu o oryginał lub kopię dokumentu poświadczającego umocowanie p. Wiesława Szostek do reprezentowania Wnioskodawcy w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia. Termin na uzupełnienie protestu upływał w dniu 7 lipca 2017 r.

Wnioskodawca w dniu **10 lipca 2017 r.** (tj. po upływie terminu) przedłożył do IZ RPO WP pismo datowane na 10 lipca 2017 r., w którym zwrócił się o przywrócenie terminu na uzupełnienie protestu, prośbę argumentując nieobecnością wspólnika spowodowaną zagranicznym wyjazdem służbowym. Do pisma Wnioskodawca załączył kserokopię biletów lotniczych Pani Elżbiety Szostek na trasie Kraków - Porto (26 czerwca 2017 r.) oraz Porto – Kraków (7 lipca 2017 r.) oraz kserokopię Upoważnienia/pełnomocnictwa z dnia 17 lutego 2017 r. do podpisywania wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami, a także egzemplarz protestu podpisany przez oboje wspólników.

Odnosząc się do powyższego IZ RPO WP stwierdza, iż zgodnie ze znajdującym się w aktach sprawy zwrotnym potwierdzeniem odbioru Wnioskodawca odebrał ww. pismo w dniu 30 czerwca 2017 r., tym samym termin na uzupełnienie protestu upływał w dniu **7 lipca 2017 r.** **Pomimo skutecznego wezwania oraz pouczenia o konsekwencjach grożących w razie niedopełnienia obowiązku uzupełnienia, Wnioskodawca nie dostarczył wymaganego dokumentu w terminie.** Zgodnie z dyspozycją art. 54 ust. 3 ustawy wdrożeniowej w takiej sytuacji IZ RPO WP jest zobowiązana pozostawić protest bez rozpatrzenia.

Odnosząc się natomiast do wniosku Wnioskodawcy o przywrócenie terminu IZ RPO WP stwierdza, iż ustawa o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 precyzyjnie wskazuje, iż niedopełnienie obowiązku przedłożenia uzupełnień w terminie opatrzone jest rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia i nie przewiduje instytucji przywrócenia terminu (bez względu na zaistniałe okoliczności). W związku z powyższym wniosek o przywrócenie terminu uznaje się za bezzasadny.

W świetle powyższego przedstawione przez Wnioskodawcę w piśmie z dnia 10 lipca 2017 r. okoliczności pozostają bez wpływu na przeprowadzoną ocenę.

Na marginesie IZ RPO WP zauważa, iż argumentacja Wnioskodawcy zawarta w ww. piśmie nie jest zasadna, gdyż z załączonych przez Wnioskodawcę biletów lotniczych wynika, iż w dniu **7 lipca 2017 r.** Pani Elżbieta Szostek przebywała na terytorium Polski (przyłot do Krakowa o godz. **12:35**). Przedłożone przez Wnioskodawcę kserokopie biletów lotniczych nie wskazują na okoliczności które uniemożliwiłyby dopełnienie ciążącego na Wnioskodawcy obowiązku przedłożenia wymaganego dokumentu lub prawidłowo podpisanego protestu w wymaganym

terminie tj. do dnia 7 lipca. Ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji wynika, iż w dniu w którym upływał termin na złożenie uzupełnień Wnioskodawca miał możliwość ich dokonania bądź to osobiście bądź np. poprzez nadanie wymaganego dokumentu na adres Instytucji Zarządzającej w placówce pocztowej. Nie zaistniały tym samym okoliczności uniemożliwiające przedłożenia wymaganego dokumentu w terminie. Zauważenia ponadto wymaga, iż Wnioskodawca w czasie od dnia 30 czerwca (data doręczenia pisma) do dnia 7 lipca (upływ terminu na uzupełnienie) nie podjął żadnych czynności w celu uniknięcia konsekwencji wskazanych w piśmie wzywającym do uzupełnień tj. pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

W świetle nieuzupełnienia we wskazanym terminie protestu o oryginał lub kopię dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania Wnioskodawcy należy **pozostawić protest bez rozpatrzenia**, zgodnie z dyspozycją płynącą z art. 54 ust. 3 ustawy wdrożeniowej.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AGROBUD” s.c. Elżbieta i Wiesław Szostek, ul. Szopena 10, 36-020 Tyczyn
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanjuk