

UCHWAŁA Nr 328 / 7023 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 sierpnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 czerwca 2017 r. przez Krzysztofa Stapińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „WULKANEX” Krzysztof Stapiński od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Innowacyjne usługi serwisowe w firmie „WULKANEX” Stapiński Krzysztof” nr RPPK.01.04.01-18-0170/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 czerwca 2017r. przez Krzysztofa Stapińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „WULKANEX” Krzysztof Stapiński od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Innowacyjne usługi serwisowe w firmie „WULKANEX” Stapiński Krzysztof” nr RPPK.01.04.01-18-0170/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego(dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* nr: RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 (z późn. zm.) (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. Krzysztof Stapiński prowadzący działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „WULKANEX” Krzysztof Stapiński złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Innowacyjne usługi serwisowe w firmie „WULKANEX”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0170/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 29 marca 2017 r. pismem znak: WP-II.432.4.170.2017.MK, wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie.

W dniu 7 kwietnia 2017 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”,
2. dopuszczającego specyficznego „Pomoc publiczna/pomoc de minimis”,
3. dopuszczającego specyficznego „Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/usługi,
4. administracyjnego standardowego „Kwalifikowalność wydatków”,
5. administracyjnego standardowego „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”,
6. administracyjnego standardowego „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków”.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.170.2017.MK, doręczonym w dniu 25 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 7 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad.1 i Ad 2

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego*

projektu oraz kryterium dopuszczającego specyficznego pn. „Pomoc publiczna/pomoc de minimis. „

Przez kryterium pn. „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu” należy rozumieć, iż zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. „Pomoc publiczna/ pomoc de minimis” polegać będzie na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami pomocy de minimis (Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis), weryfikacji podlega m. in. czy:

- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- czy wartość pomocy de minimis nie przekracza dopuszczalnego limitu przypadającego na jednego przedsiębiorcę tj. 200 tys euro/ 100 tys euro (w odniesieniu do wsparcia w sektorze drogowego transportu towarów),
- czy wnioskodawca deklaruje wprowadzenie rozdzielności rachunkowej w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej w sektorze wykluczonym ze wsparcia (tak by uzyskana pomoc nie stanowiła korzyści dla sektora wykluczonego),
- czy w przypadku projektu w sektorze drogowego transportu towarów do wydatków kwalifikowanych nie zaliczają się wydatki na nabycie pojazdów przeznaczonych do transportu drogowego towarów.

Zgodnie z § 10 ust. 1 Regulaminu konkursu: „Wartość brutto wnioskowanej pomocy de minimis łącznie z wartością innej pomocy de minimis otrzymanej przez jedno przedsiębiorstwo w okresie bieżącego roku podatkowego oraz dwóch poprzednich lat podatkowych nie może przekroczyć kwoty stanowiącej równowartość 200 000 EUR (100 000 EUR w przypadku przedsiębiorstwa prowadzącego działalność gospodarczą w sektorze transportu drogowego towarów)”. Dalej § 10 ust 2 Regulaminu konkursu: „Dla potrzeb pomocy de minimis (określania jej limitu) przez „jedno przedsiębiorstwo” należy rozumieć wszystkie jednostki wykonujące działalność gospodarczą (jednostki gospodarcze), niezależnie od formy

prawnej i sposobu finansowania, które są ze sobą powiązane co najmniej jednym z następujących stosunków:

1) jedna jednostka gospodarcza posiada w drugiej jednostce gospodarczej większość praw głosu akcjonariuszy, wspólników lub członków;

2) jedna jednostka gospodarcza ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innej jednostki gospodarczej;

3) jedna jednostka gospodarcza ma prawo wywierać dominujący wpływ na inną jednostkę gospodarczą zgodnie z umową zawartą z tą jednostką lub postanowieniami w jej akcie założycielskim lub umowie spółki;

4) jedna jednostka gospodarcza, która jest akcjonariuszem lub wspólnikiem

w innej jednostce gospodarczej lub jej członkiem, samodzielnie kontroluje, zgodnie z porozumieniem z innymi akcjonariuszami, wspólnikami lub członkami tej jednostki, większość praw głosu akcjonariuszy, wspólników lub członków tej jednostki.

Jednostki gospodarcze pozostające w jakimkolwiek ze stosunków, o których mowa w ust. 2 pkt. 1) – 4), za pośrednictwem jednej innej jednostki gospodarczej lub kilku innych jednostek gospodarczych również są uznawane za jedno przedsiębiorstwo.”

Według art. 3 pkt 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis: „Całkowita kwota pomocy de minimis przyznanej przez państwo członkowskie jednemu przedsiębiorstwu nie może przekroczyć 200 000 EUR w okresie trzech lat podatkowych”. W przypisie do § 10 ust. 1 Regulaminu konkursu znajduje się informacja, iż równowartość pomocy w EUR ustala się wg kursu średniego walut obcych, ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.

Z Regulaminu konkursu (§10 ust.3) wynika, iż: „Weryfikacja możliwej do udzielenia wnioskodawcy pomocy de minimis odbywa się dwukrotnie: po raz pierwszy podczas oceny formalnej – biorąc pod uwagę stan na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie oraz po raz drugi przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.”

Regulamin konkursu w §10 ust. 4 wskazuje, iż Wnioskodawca nie może przekroczyć limitu pomocy de minimis wynikającej z powyższego Rozporządzenia na każdym z dwóch etapów weryfikacji.

Wnioskodawca na etapie poprawy wniosku został poproszony o zweryfikowanie kwoty podanej w pkt. D.1 wniosku, w szczególności pod kątem definicji jednego przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013.

W skorygowanej dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca wykazał, iż jest on powiązany z firmą PHU „WULKANEX- BIS” Barbara Stapińska. Biorąc pod uwagę

powyższe podał w pkt D.1 wniosku łączną wartość otrzymanej pomocy dla „jednego przedsiębiorstwa tj. Wnioskodawcy oraz firmy PHU „WULKANEX-BIS” Barbara Stapińska w kwocie 65 156,23 EUR, dołączając również stosowne zaświadczenia potwierdzające otrzymanie tej pomocy. Wnioskodawca w ramach złożonej dokumentacji (21 lutego 2017 r.) przedstawił wniosek o dofinansowanie na wartość dofinansowania 583 819,93 zł co stanowi 135 259, 35 EUR (średni kurs euro NBP z 21.02.2017 r.- 4,3163 zł), co daje łącznie z otrzymaną już pomocą kwotę 200 415, 58 EUR tj. przekracza maksymalny możliwy limit pomocy wynikający z ww. Rozporządzeń oraz Regulaminu konkursu. W związku z ww. przekroczeniem wniosek nie spełnił kryterium pn. „*Pomoc publiczna/pomoc de minimis*”, tym samym nie spełniając kryterium pn. „*Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*”.

Wnioskodawca w proteście stwierdza, iż w ramach oceny kryterium *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* nie powinno podlegać ocenie czy zakres finansowy jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi m.in. maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania, jak również ocena kryterium *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis* również zdaniem Wnioskodawcy jest niezgodna z warunkami oceny tego kryterium.

Twierdzenia Wnioskodawcy jakoby otrzymana przez „jednego przedsiębiorcę” pomoc *de minimis* nie przekraczała wartości 200 tys euro, w badanym przypadku nie znajdują pokrycia w przedmiotowym stanie faktycznym jak również prawnym obowiązującym w danym konkursie.

Po ponownej analizie dokumentacji IZ RPO WP stwierdza, iż Wnioskodawca obliczając wartość pomocy *de minimis* nie wziął pod uwagę wartości otrzymanej pomocy przez przedsiębiorstwo z nim powiązane. W związku z informacją przedstawioną przez Wnioskodawcę, iż jest z nim powiązane przedsiębiorstwo PHU „WULKANEX- BIS” Barbara Stapińska, obliczając wartość możliwej do udzielenia pomocy *de minimis* Wnioskodawca zobowiązany był również do uwzględnienia wartości przyznanej pomocy dla przedsiębiorstwa powiązanego. Wnioskodawca zaznacza również, iż wysokość przyznanej pomocy *de minimis* ustalana jest dopiero w dniu podpisania umowy o dofinansowanie i do tego czasu może ona ulec zmianie.

Jak wskazano powyżej, weryfikacja możliwej do udzielenia pomocy *de minimis* odbywa się w dwóch etapach, zatem twierdzenia Wnioskodawcy, iż udzielona pomoc może ulec zmianie w okresie między złożeniem wniosku o dofinansowanie, a podpisaniem umowy o dofinansowanie i w związku z tym dopiero na etapie podpisania umowy o dofinansowanie powinna odbyć się weryfikacja dotycząca możliwej do otrzymania pomocy *de minimis* są bezpodstawne. Celem uniknięcia sytuacji którą wskazał Wnioskodawca w proteście, Instytucja Organizująca Konkurs zastrzegła sobie dwukrotną weryfikację dotyczącą możliwej do otrzymania pomocy *de minimis*.

Zgodnie z zapisami §10 ust. 4 Regulaminu konkursu Wnioskodawca nie może przekroczyć limitu pomocy *de minimis* wynikającej z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju oraz Rozporządzenia nr 1407/2013 na każdym z dwóch etapów weryfikacji.

W związku z przekroczeniem dopuszczalnego limitu wartości pomocy de minimis dla „jednego przedsiębiorstwa” w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, kryterium pn. *„Pomoc publiczna/pomoc de minimis”* nie zostało spełnione przez Wnioskodawcę. Tym samym również nie zostało spełnione kryterium pn. *„Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”* projekt nie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi wartości dofinansowania.

Ad. 3 i Ad. 4

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *„Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/usługi”* oraz administracyjnego standardowego pn. *„Kwalifikowalność wydatków”*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium pn. *„Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/usługi”* polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu lub usługi.

W ramach kryterium pn. *„Kwalifikowalność wydatków”* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Regulamin konkursu w § 7 ust. 1 określa, iż: *„Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług.”* Jednocześnie Regulamin definiuje co należy rozumieć pod pojęciem nowe produkty/ usługi: *„(...)to wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”*. Regulamin konkursu określa również definicje ulepszonych produktów/usług: *„Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania lub innych cech funkcjonalnych. Ulepszeniem nie jest udoskonalenie polegające jedynie na rutynowych zmianach/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmianach wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów wyrobu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego. Wprowadzona zmiana powinna być zauważalna przez odbiorcę końcowego”*.

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 7 ust. 2 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 7 ust. 5 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia mocy produkcyjnych.

W pkt B.1 wniosku Wnioskodawca wskazał, że: *„Projekt polega na nabyciu maszyn i urządzeń w celu wprowadzenia usług serwisowych w firmie Wulkanex.*

W pkt B.2 wniosku Wnioskodawca w zadaniu 1 Zakup środków trwałych - Niebocko przedstawia wydatki takie jak: myjnia dwustanowiskowa, doważarka do kół na pojeździe, wulkanizator/prasa wulkanizacyjna + płyta do podgrzewania mieszanki. W zadaniu 2 zakup środków trwałych - Rymanów, wydatki obejmują urządzenie do ustawiania geometrii kół, podnośnik najazdowy, podnośnik elektromechaniczny najazdowy śrubowy, podnośnik podposadzkowy dwustemplowy podprogowy, podnośnik pneumatyczno- hydrauliczny, nagrzewnica indukcyjna, uniwersalny tester diagnostyczny dedykowany dla pojazdów europejskich, uniwersalny tester diagnostyczny dedykowany dla pojazdów azjatyckich, wyważarka do kół samochodowych osobowych i dostawczych, wyważarka do kół samochodowych ciężarowych, montażownica do kół samochodowych osobowych i dostawczych, w pełni automatyczne urządzenie do obsługi klimatyzacji, tokarka do tarcz bez demontażu z samochodu, wózek /stanowisko z zestawem narzędzi specjalistycznych zestaw skp, wózek/ stanowisko z zestawem narzędzi specjalistycznych zestaw 1, wózek/ stanowisko z zestawem narzędzi specjalistycznych zestaw 2, wózek/ stanowisko z zestawem narzędzi specjalistycznych zestaw 3. W ramach zadania 3 Zakup wyposażenia - Rymanów planuje zakupić: analizator spalin z dymomierzem, uniwersalny przyrząd do kontroli świateł, opóźnieniomierz do kontroli sił hamowania, przyrząd do pomiaru hałasu, uniwersalny przyrząd do pomiaru ciśnienia w ogumieniu, przyrząd do kontroli złącza elektrycznego- pojazd- przyczepa, czujnik do kontroli gazu ziemnego, czujnik kontroli tlenu węgla, czujnik LPG, bębnowy wyciąg spalin, czytnik informacji diagnostycznych do układu OBDII/EOBD, przyrząd do pomiaru przepuszczalności światła w szybach, przyrząd do kontroli geometrii dla samochodów o DMC powyżej 3,5 t., detektor gazu, urządzenie do wymuszania kontrolowanego nacisku na mechanizm sterowania hamulcem najazdowym przyczepy, klucze dynamometryczne, podnośnik kanałowy hydrauliczny ręczny.

W pkt. B.1 biznesplanu Wnioskodawca wskazuje, iż: *„ (...) firma Wulkanex postanowiła zaoferować klientom usługę on-line umożliwiającą obsługę pojazdu za pomocą telefonu. Będzie to usługa związana z wyceną i zamawianiem usług.”* Dalej w polu B.5 biznesplanu Wnioskodawca pisze, iż: *„W związku z powyższym wnioskodawca postanowił udoskonalić usługę poprzez wprowadzenie serwisu on-line składająca się z kilku elementów, w tym wycena usługi on- line, zamówienie wizyty on- line oraz wykonanie usługi. Aby mogło dojść do wyceny usługi, a następnie jej zamówienie usługi system informatyczny musi mieć dostęp do wszystkich stanowisk serwisowych aby pozyskać dane dotyczące wolnych mocy przerobowych i dokonać kalkulacji a następnie rezerwacji usługi. Poszczególne*

elementy składowe nie będą księgowane i fakturowane osobno lecz jako kompleksowa usługa serwisowa. Cechą nowej innowacyjnej usługi jest nieograniczona czasem, 24- godzinna dostępność, sprawność i szybkość samodzielnej wyceny usługi oraz wybranie dogodnego dla klienta terminu naprawy. Klient 24- godziny na dobę, pod warunkiem dostępu do Internetu, będzie mógł samodzielnie, bez żadnej zwłoki przy pomocy tabletu lub smartfona:

- dokonać wyceny usługi i części, z jednoczesną możliwością wyboru oryginalnych (PERFECT) lub Eurorepar (oferta ekonomiczna);*
- wybrać dla siebie korzystny termin wizyty w serwisie,*
- zamówić jednocześnie usługi dodatkowe jak samochód zastępczy lub usługę „door to door”.*

Z powyższych zapisów wynika, iż Wnioskodawca zamierza udoskonalić obecną usługę mycia i naprawy samochodów poprzez wprowadzenie możliwości wyceny

i zamówienia oferowanych usług on-line. Planowane wydatki wskazują, na zakup nowego technologicznego sprzętu oraz wyposażenia. Podkreślić należy, iż planowane wydatki są niespójne z planowaną do wprowadzenia nową lub ulepszoną usługą/produktem z uwagi na to, iż w pkt. D.3 wniosku zostały zawarte wydatki związane z zakupem środków trwałych dla lokalizacji firmy w Niebocku (związane m.in. z myjnią i doposażeniem istniejącego warsztatu samochodowego) oraz z zakupem środków trwałych i wyposażenia dla lokalizacji firmy w Rymanowie (wyposażenie serwisu samochodowego). Brak jest natomiast wydatków bezpośrednio związanych z planowaną do wdrożenia nową lub ulepszoną usługą/produktem.

Zgodnie z przepisem do §7 ust. 1 Regulaminu konkursu rutynowe zmiany/ aktualizacje/ modernizacje czy też zmiany wynikające jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania istotnych zmian parametrów wyrobu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego, która nie będą zauważalne przez odbiorcę końcowego nie stanowią ulepszenia dotychczas wykonywanej usługi.

Do tej pory Wnioskodawca prowadził usługi w zakresie napraw mechanicznych pojazdów, napraw blacharsko- lakierniczych, przeglądów na stacji kontroli pojazdów. W wyniku zrealizowania projektu nie będzie miało miejsca udoskonalenie, o którym mowa w § 7 ust. 1 Regulaminu konkursu. Deklarowana nowa usługa nie będzie spełniała warunków określonych w dokumentacji konkursowej. W opinii IZ RPO WP projekt nastawiony jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy. Zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu konkursu: „Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług.”.

Planowane przez Wnioskodawcę działania nie prowadzą do wprowadzenia na rynek nowej ani ulepszonej usługi/produktu, ani też nie stanowią zasadniczej zmiany dotychczas świadczonych przez wnioskodawcę usług, a sama usługa w swojej istocie nie ulega zmianie. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 7 ust. 5 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z zarzutami przedstawionymi przez Wnioskodawcę w złożonym proteście mówiącymi m.in., że: *„Usługa taka nie jest do tej pory świadczona przez wnioskodawcę a tym samym nie można tu mówić o rutynowej zmianie/aktualizacji/ modernizacji bez dokonywania istotnych zmian usługi. Dalej Wnioskodawca zarzuca, iż w ramach kryterium Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi nie powinno się badać spójności wydatków z nową usługą.*

Wnioskodawca wskazuje w proteście, iż m.in. w pkt. B.1 biznesplanu zadeklarował wprowadzenie nowej usługi i w związku z tym uważa, iż warunek dotyczący wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/ usług został spełniony. Nie sposób się zgodzić z powyższym, bowiem Regulamin konkursu w § 7 ust. 1 i 2 stwierdza jasno, że wsparcie możliwe jest dla przedsięwzięć wprowadzających na rynek nowe lub ulepszone usługi/produkty. Istotne zatem jest, czy deklaracja Wnioskodawcy ma pokrycie w zaplanowanych w ramach projektu działaniach tzn. czy w wyniku realizacji projektu faktycznie dojdzie do wprowadzenia nowej lub ulepszonej usługi/produktu, czy też (wbrew deklaracjom Wnioskodawcy) do tego nie dojdzie. W tej konkretnej sprawie nie będzie miało miejsce wprowadzenie nowej ani ulepszonej usługi/ produktu.

Zgodnie z §7 ust. 1 Regulaminu konkursu: *„Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług. Dalej §12 ust.1 ww. Regulaminu stanowi: „1.*

Przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki:

- 1) niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,*
- 2) dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,*
- 3) zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytocznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,*

4) *zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SZOOP*".

Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie (stanowiąca zał. nr 2 do Regulaminu konkursu) do punktu B. 2 wniosku (Opis zakresu rzeczowego projektu) wskazując, iż: *„(...) W przedmiotowym polu należy również krótko uzasadnić wybór przyjętego rozwiązania technicznego, wskazać związek pomiędzy poszczególnymi wydatkami oraz ich niezbędność dla realizacji projektu(...)”*. Dalej opis do pkt.D.3 wniosku (Tabela wydatków) ww. Instrukcji stanowi, iż: *„(...) Należy zwrócić uwagę, iż za kwalifikowane uznawane są tylko wydatki niezbędne do realizacji projektu, poniesione po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie i należycie udokumentowane(...)”*.

Po ponownym sprawdzeniu złożonej dokumentacji IZ RPO WP stwierdza, mając również na uwadze obowiązujące w ramach konkursu zasady dotyczące kwalifikowalności wydatków, iż przewidziane w ramach projektu wydatki określone m.in. w pkt D. 3 wniosku nie są związane z wprowadzeniem nowej ani ulepszonej usługi/ produktu w związku z tym stanowią wydatki niekwalifikowane.

W odniesieniu do kryterium pn. *„Kwalifikowalność wydatków”* Wnioskodawca w proteście stwierdza, iż wszystkie wydatki wymienione w Tabeli D. 3 wniosku są wydatkami kwalifikowalnymi w ramach Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR). Jednocześnie stwierdza, iż aby była możliwość świadczenia usługi on-line kompleksowo, musi nabyć urządzenia umożliwiające jej świadczenie.

W odpowiedzi na powyższe zarzuty IZ RPO WP stwierdza, iż w ramach zaplanowanych wydatków, tak jak wskazano powyżej, Wnioskodawca planuje zakupić wyposażenie warsztatu samochodowego wraz z zakupem myjni samochodowej, co w żaden sposób nie wiąże się z planowaną do wdrożenia nową lub ulepszoną usługą/produktem. W ramach projektu zostały zawarte jedynie wydatki związane z zakupem środków trwałych poprzez standardowe doposażenie serwisu samochodowego oraz myjni w nowoczesne maszyny/ urządzenia. Natomiast brak jest wskazania w dokumentacji jakichkolwiek kluczowych i niezbędnych kosztów dla wprowadzenia nowej lub ulepszonej usługi/projektu serwisu on- line umożliwiającej wycenę i zamawianie wizyty on- line oraz wykonaniem usługi. Powyższe ma istotny wpływ na ocenę kryterium *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* jak również na ocenę kryterium *Kwalifikowalność wydatków*.

W związku z powyższym IZ RPO WP stwierdza, iż wniosek nie spełnia kryteriów *„Wprowadzenie nowego produktu/usługi”* oraz *„Kwalifikowalność wydatków”* i w obu kryteriach wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Ad. 5 i Ad 6

Wniosek nie spełnił również kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. „*Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*” oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*”. W ramach tego kryterium bada się czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Wniosek nie spełnił również kryterium formalnego administracyjnego standardowego – „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*”. Badanie spełnienia tego kryterium polega na przeanalizowaniu czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie nie dołączył m.in. obligatoryjnych załączników: nr 10 tj. Formularza informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis oraz załącznika nr 11 tj. Zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis lub oświadczenie o braku otrzymania pomocy de minimis. IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę o uzupełnienie ww. braków z zaznaczeniem iż, przy poprawkach należy uwzględnić uwagi do punktu D. 1 wniosku wraz z koniecznością zachowania z nim spójności.

W dniu 7 kwietnia 2017 r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku, IZ RPO WP uznała, iż w przedłożonym wniosku oraz załącznikach są niespójności.

Wnioskodawca w punkcie D.1 wniosku o dofinansowanie (*Informacja w zakresie pomocy publicznej*) wskazał, iż w bieżącym roku podatkowym oraz dwóch

poprzednich latach łącznie z podmiotem powiązanym tworzącym tzw. „jedno przedsiębiorstwo” (w rozumieniu art. 2 ust. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013r.) otrzymał pomoc de minimis w kwocie 65 156, 23 EUR. Po analizie złożonych zaświadczeń dotyczących otrzymanej pomocy de minimis (załącznik nr 11), IZ RPO WP uznała, iż do kwoty wskazanej powyżej została również wliczona przyznana pomoc de minimis dla przedsiębiorstwa PHU „WULKANEX- BIS” Stapińska Barbara. Natomiast w załączniku nr 10 tj. Formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis w części A, pkt. 9 Wnioskodawca nie wykazał żadnego powiązania i tym samym nie uzupełnił niezbędnych informacji dotyczących podmiotu powiązanego w związku z tym nie zachował spójności pomiędzy przedłożonym wnioskiem o dofinansowanie a załącznikami. Równocześnie Wnioskodawca podał błędny kod PKD w części A pkt. 7 załącznika nr 10.

IZ RPO WP uznała, iż wniosek nie spełnia kryteriów „*Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*” oraz „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*”.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że zarzut dotyczący niespójności pomiędzy zapisami pkt D.1 wniosku, a częścią A pkt 9 załącznika nr 10 Formularza informacji przy ubieganiu się o pomoc de minimis jest bezpodstawny. Jak zaznacza Wnioskodawca brak jest przesłanek niespełnienia kryterium „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*”. Połączenie oceny w ramach obu kryteriów „*Kompletności i prawidłowości sporządzenia wniosku*” wraz z „*Kompletności i prawidłowości załączników do wniosku*” jest, zdaniem Wnioskodawcy, niedopuszczalne.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie winien stosować m.in. *Instrukcję wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącą Załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu oraz *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącą Zał. nr 4 do Regulaminu konkursu.

Wnioskodawca wypełniając dokumentację aplikacyjną powinien zachować jednolitość pomiędzy poszczególnymi częściami złożonej dokumentacji. Podkreślić należy, iż dopiero na podstawie analizy całości dokumentacji IZ RPO dokonuje oceny.

W załączniku nr 10 do wniosku o dofinansowanie (Formularz informacji przy ubieganiu się o pomoc de minimis) w części A pkt 9, należało wskazać czy pomiędzy podmiotem, a innymi przedsiębiorcami istnieją powiązania i na czym one polegają. Wnioskodawca w przytoczonym punkcie nie zaznaczył odpowiedzi twierdzącej i nie podał danych dotyczących NIP powiązanego z Wnioskodawcą przedsiębiorstwa jak również nie podał kwoty otrzymanej przez to przedsiębiorstwo pomocy de minimis. Wnioskodawca mając powiązania z innymi przedsiębiorcami i wypełniając dokumentację aplikacyjną dotyczącą podmiotów powiązanych winien

w przedmiotowym załączniku w części A pkt 9 zaznaczyć w odpowiednim podpunkcie „TAK”. W przypadku wskazania formy powiązania Wnioskodawca powinien podać nr NIP oraz wartość otrzymanej przez podmiot powiązany pomocy de minimis.

Wnioskodawca, w załączniku nr 12 (Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo) wykazał powiązania przez osoby fizyczne z PHU Wulkanex- Bis Barbara Stapińska oraz dołączył zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis dla tego przedsiębiorstwa.

Dodatkowo w części A pkt 7 załącznika nr 10 Wnioskodawca podał nieprawidłowy kod PKD 45.32Z tj. głównej działalności Wnioskodawcy. Zgodnie z Instrukcją do Formularza informacji: *„Podaje się klasę działalności w związku z którą podmiot ubiega się o pomoc de minimis. Jeżeli brak jest możliwości ustalenia jednej takiej działalności, podaje się klasę PKD tej działalności, która generuje największy przychód.”* Wnioskodawca w punkcie A. 7 wniosku o dofinansowanie określił kod PKD projektu 71.20 B. Skoro zatem Wnioskodawca był w stanie podać jeden kod PKD projektu we wniosku o dofinansowanie, to powinien adekwatnie zachować się w przypadku wypełniania części A pkt 7 załącznika nr 10. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że Wnioskodawca wskazał rozbieżne dane w poszczególnych dokumentach, zatem przedstawił niespójne informacje dotyczące analizowanego zakresu.

Pamiętać trzeba, iż Wnioskodawca został poinformowany, o konieczności zachowania spójności z punktem D.1.wniosku o dofinansowanie. Stwierdzić należy, iż w przedmiotowym zakresie, ocena kryterium *„Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”* miała istotny wpływ na kryterium *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”*. W obu kryteriach wniosek otrzymał ocenę negatywną i ta ocena została podtrzymana w wyniku ponownej analizy. Podsumowując stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się w sposób prawidłowy do wezwania do uzupełnienia.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego *„Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”*,
2. dopuszczającego specyficznego *„Pomoc publiczna/pomoc de minimis”*,
3. dopuszczającego specyficznego *„Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/usługi*,
4. administracyjnego standardowego *„Kwalifikowalność wydatków”*,
5. administracyjnego standardowego *„Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”*,

6. administracyjnego standardowego „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków”.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

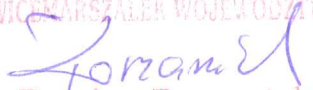
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) PHU „Wulkanex” Krzysztof Stapiński, ul. Szkolna 5, 38-483 Milcza,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk