

UCHWAŁA Nr 328 / 7024 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 sierpnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 czerwca 2017 r. przez Piotra Radomskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą STYROBUD-GÓRNO Piotr Radomski, ul. Pańska 79, 36-051 Górno od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Opracowanie i wdrożenie do oferty firmy innowacyjnych prefabrykatów betonowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0349/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

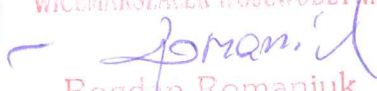
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 czerwca 2017 r. przez Piotra Radomskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą STYROBUD-GÓRNO Piotr Radomski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Opracowanie i wdrożenie do oferty firmy innowacyjnych prefabrykatów betonowych”, nr RPPK.01.04.01-18-0349/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. Piotr Radomski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą STYROBUD-GÓRNO Piotr Radomski złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Opracowanie i wdrożenie do oferty firmy innowacyjnych prefabrykatów betonowych”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0349/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym pismem z dnia 28 marca 2017 r., znak: WP-II.432.4.349.2017.DK wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące pkt. A.2 Biznesplanu oraz załącznika nr 12 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. W ramach uzupełnień Wnioskodawca został wezwany do wskazania w pkt. A.2 Biznesplanu czy przedsiębiorstwa: STYROBUD B.T.K RADOMSCY spółka jawna oraz ALBET RADOMSKA ALDONA podmioty działające na terenie gminy Sokołów Małopolski są dla Wnioskodawcy konkurencją na rynku regionalnym czy też firmy te są powiązane z Wnioskodawcą. Z uwagi na powyższe poproszono Wnioskodawcę o ewentualną korektę załącznika nr 12 Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo. Ponadto przytoczonym powyżej pismem w związku z brakiem potwierdzenia wpływu deklaracji PIT do Urzędu Skarbowego wezwano Wnioskodawcę do przedłożenia urzędowego poświadczenia odbioru nin. dokumentu elektronicznego, a także o ewentualne przedłożenie kopii deklaracji PIT za 2016 r. jeżeli Wnioskodawca jest w jej posiadaniu.

Ze względu na wątpliwości dotyczące procedury i zakresu niezbędnych korekt Wnioskodawca skontaktował się telefonicznie z członkiem Komisji Oceny Projektów. Z przeprowadzonej rozmowy wynikało m.in. to, że Pani Renata Radomska (małżonka Wnioskodawcy) prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą BBQ Renata Radomska. Ze względu na zaistnienie powyższych okoliczności Wnioskodawca został poinformowany, iż powinien ponownie przeanalizować i ewentualnie skorygować zał. nr 12 „Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo” w kontekście powiązań przedsiębiorstwa.

Pismem złożonym w ramach uzupełnień, a datowanym na 5 kwietnia 2017 r. odnosząc się do wezwania w zakresie wyjaśnienia wątpliwości dotyczących ewentualnych powiązań Wnioskodawca poinformował, iż nie jest powiązany z wymienionymi w piśmie firmami. W piśmie stwierdzono, iż główna działalność Wnioskodawcy to produkcja elementów betonowych, która kierowana jest do innych odbiorców niż usługi świadczone przez BBQ Renata Radomska, ponieważ jej firma zajmuje się głównie wznoszeniem budynków jednorodzinnych. Wnioskodawca stwierdził, iż nie ma również powiązań finansowych, relacji biznesowych i wspólnych

klientów z firmą ALBET Aldona Radomska świadczącą usługi sprzętem budowlanym głównie przy użyciu ładowarki przy pracach wykopaliskowych bądź załadunkowych. Wnioskodawca poinformował także, że nie ma powiązań finansowych i wspólnych odbiorców z firmą Styrobud B.T.K Radomscy sp.j., której głównymi odbiorcami są duże firmy budowlane świadczące roboty drogowe oraz realizujące budowę bloków i budynków wielko powierzchniowych. Podsumowując Wnioskodawca stwierdził, iż wymienione firmy nie podejmują wspólnych działań gospodarczych, wobec tego brak jest powiązań, w związku z czym pozostawił zał. nr 12 w niezmienionej formie. Odnosząc się natomiast do uchybienia dotyczącego zał. nr 8 *Kopie deklaracji PIT/CIT* w zakresie braku potwierdzenia wpływu deklaracji PIT do Urzędu Skarbowego, Wnioskodawca poinformował, iż dołączył odpowiedni załącznik wraz z wnioskiem o dofinansowanie.

W wyniku analizy przedstawionej w ramach uzupełnień dokumentacji i wyjaśnień wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: administracyjnego standardowego – *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, co skutkowało brakiem możliwości weryfikacji kryterium formalnego dopuszczającego standardowego „*Kwalifikowalność wnioskodawcy*” oraz kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – *Status przedsiębiorstwa*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.349.2017.DK, doręczonym w dniu 24 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 7 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdził w proteście, że oświadczenie zostało wypełnione prawidłowo i nie występują żadne powiązania z innymi firmami. Zdaniem Wnioskodawcy zarzuty, iż firma Styrobud-Górno Piotr Radomski jest powiązana z firmą STYROBUD B.T.K, ALBET oraz BBQ Renata Radomska są bezpodstawne, gdyż są to firmy niezależne od siebie: finansowo, logistycznie, produkcyjnie oraz posiadają inne zaplecza produkcyjne.

Ponadto Wnioskodawca nie zgodził się z zarzutem braku urzędowego poświadczenia odbioru dokumentu elektronicznego (PIT), twierdząc iż kompletna dokumentacja (PIT z 2015 wraz z UPO) przedłożona została wraz z wnioskiem o dofinansowanie.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wniósł o ponowną ocenę formalną wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*.

W ramach analizy ww. kryterium weryfikowany jest status przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Dodatkowo wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, co skutkowało brakiem możliwości weryfikacji kryterium formalnego dopuszczającego standardowego „*Kwalifikowalność wnioskodawcy*”.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 ww. załącznika w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 12 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*, który został wytworzony specjalnie na potrzeby dokładnego

i szczegółowego wskazania tak danych finansowych jak i zależności właścicielskich, których analiza pozwala ten status dokładnie określić.

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył załącznik nr 12, w którym nie wyszczególnił (poza samym Wnioskodawcą) w części A informacji dotyczących innych współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy/ podmiotów posiadających kapitał lub prawo głosu w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy oraz nie określił udziałów przedsiębiorstwa Wnioskodawcy i współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy w innych podmiotach wraz z procentowym udziałem podmiotów w dwóch ostatnich okresach rozliczeniowych. Wnioskodawca w ww. tabeli nie wskazał też przedsiębiorstw powiązanych i partnerskich.

Wnioskodawca zarówno w piśmie złożonym wraz z uzupełnieniami, jak i proteście oświadczył, że nie występują powiązania STYROBUD-GÓRNO Piotr Radomski z przedsiębiorstwami wskazanymi w negatywnej ocenie formalnej tj. STYROBUD B.T.K, ALBET oraz BBQ Renata Radomska. Wnioskodawca stwierdził, że są to firmy niezależne od siebie: finansowo, logistycznie, produkcyjnie oraz posiadają inne zaplecza produkcyjne.

Analiza dokumentacji oraz wyjaśnień przedstawionych przez Wnioskodawcę wskazuje, iż argumentacja Wnioskodawcy w odniesieniu do dwóch z wymienionych w piśmie przedsiębiorstw tj. STYROBUD B.T.K oraz ALBET zasługuje na uwzględnienie. Nie ma podstaw do stwierdzenia, iż są to przedsiębiorstwa partnerskie bądź, że Wnioskodawca jest z tymi przedsiębiorstwami powiązany, gdyż nie zachodzi w przedmiotowej sprawie żadna z przesłanek, wskazanych w art. 3 ust. 2 i 3 załącznika nr I do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu w rozumieniu którego:

- art. 3 ust. 2 *Przedsiębiorstwa partnerskie* oznaczają wszystkie przedsiębiorstwa, które nie zostały zakwalifikowane jako przedsiębiorstwa powiązane w rozumieniu ust. 3 i między którymi istnieją następujące związki: przedsiębiorstwo działające na rynku wyższego szczebla (typu upstream) posiada, samodzielnie lub wspólnie z co najmniej jednym przedsiębiorstwem powiązanym w rozumieniu ust. 3, co najmniej 25 % kapitału innego przedsiębiorstwa działającego na rynku niższego szczebla (typu downstream) lub praw głosu w takim przedsiębiorstwie.

- art. 3 ust. 3 *Przedsiębiorstwa powiązane* oznaczają przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym z poniższych związków:

„a) przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka;

b) przedsiębiorstwo ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innego przedsiębiorstwa;

c) przedsiębiorstwo ma prawo wywierać dominujący wpływ na inne przedsiębiorstwo na podstawie umowy zawartej z tym przedsiębiorstwem lub postanowień w jego statucie lub umowie spółki;

d) przedsiębiorstwo będące udziałowcem/akcjonariuszem lub członkiem innego przedsiębiorstwa kontroluje samodzielnie, na mocy umowy z innymi udziałowcami/akcjonariuszami lub członkami tego przedsiębiorstwa, większość praw głosu udziałowców/akcjonariuszy lub członków w tym przedsiębiorstwie.”

Jednocześnie nie może być tutaj mowy o powiązaniu przedsiębiorstw poprzez osoby fizyczne ze względu na brak związków wskazanych we wskazanym wyżej art. 3 ust. 3 załącznika nr I do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014.

W świetle braku przesłanek do stwierdzenia powiązań pomiędzy Wnioskodawcą a przedsiębiorstwami STYROBUD B.T.K oraz ALBET uwzględnia się zawartą w proteście argumentację Wnioskodawcy w powyższym zakresie.

Nie można natomiast zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy dotyczącymi braku powiązań z przedsiębiorstwem BBQ Renata Radomska. W piśmie złożonym wraz z uzupełnieniami z dnia 5 kwietnia 2017 r. Wnioskodawca stwierdził, iż przedsiębiorstwa te nie są powiązane, gdyż jego główna działalność produkcja elementów betonowych jest kierowana do innych odbiorców niż usługi świadczone przez BBQ Renata Radomska – jej firma zajmuje się głównie wznoszeniem budynków jednorodzinnych. Podsumowując Wnioskodawca stwierdził, iż wymienione firmy nie podejmują wspólnych działań gospodarczych.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* dotyczącymi załącznika nr 12 do wniosku za przedsiębiorstwa powiązane uznaje się przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 3 ust. 3 załącznika nr I do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014.

Badając jednak możliwość wystąpienia powiązania przedsiębiorstw poprzez osoby fizyczne działające wspólnie należy także wziąć pod uwagę relacje, które zachodzą pomiędzy tymi osobami fizycznymi, a które mogą wskazywać, iż osoby te reprezentują ten sam interes gospodarczy. W szczególności, należy mieć na względzie, czy osoby takie działając razem mogą wywierać dominujący wpływ na badane przedsiębiorstwa, czy przedsiębiorstwa podejmują wspólne działania gospodarcze i czy ich działalność się wzajemnie uzupełnia. Za istnieniem tych powiązań mogą przemawiać np.:

- wspólni klienci,
- brak wyodrębnienia finansowego,
- wspólne użytkowanie bazy logistycznej np. zajmowanie tego samego budynku (lokalu), środków transportu,
- wspólny sposób prowadzenia biznesu,
- korzystanie z tych samych kanałów dystrybucji,
- wzajemne wsparcie finansowe (np. pożyczki, poręczenia),

- usytuowanie na komplementarnych etapach cyklu produkcyjnego, bycie zleceniodawcą/zleceniobiorcą lub korzystanie z usług drugiego przedsiębiorstwa, serwisowanie, reklamowanie jego produktów lub usług, przekazywanie drugiemu przedsiębiorstwu środków trwałych w użytkowanie, wynajem nieruchomości,
- wspólna strona internetowa – z jej treści może również wynikać, iż przedsiębiorcy prowadzą wspólną działalność,
- wspólni pracownicy.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji*, badając możliwość wystąpienia powiązania przedsiębiorstw poprzez osoby fizyczne działające wspólnie należy uwzględnić relacje, które zachodzą pomiędzy tymi osobami fizycznymi, a które mogą wskazywać, iż osoby te reprezentują ten sam interes gospodarczy. W szczególności, należy mieć na względzie, czy osoby takie działając razem mogą wywierać dominujący wpływ na badane przedsiębiorstwa, czy przedsiębiorstwa podejmują wspólne działania gospodarcze i czy ich działalność się wzajemnie uzupełnia. W ramach powiązań osobowych wyróżnia się m.in. powiązania rodzinne. Zgodnie z art. 11 ust. 6 Ustawy o CIT (oraz art. 25 ust. 6 ustawy o PIT) powiązania rodzinne obejmują: małżeństwo, pokrewieństwo lub powinowactwo do drugiego stopnia.

Konieczne jest również wskazanie, iż zgodnie z praktyką decyzyjną Komisji Europejskiej oraz orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE przedsiębiorstwa uznaje się za powiązane również w sytuacji, w której pomiędzy podmiotami gospodarczymi występują relacje o charakterze rodzinnym (firmy rodzinne) bądź gospodarczym, umożliwiające wzajemne wywieranie na siebie wpływu oraz wspólną koordynację działań tychże podmiotów. Wyżej wskazane podejście zostało potwierdzone m.in. w Decyzji Komisji z dnia 7 czerwca 2006 r. w sprawie C 8/2005 Nordbrandenburger UmesterungsWerke (2006/904/WE) czy Wyroku Sądu I instancji z dnia 14 października 2004 r. w sprawie T-137/02 Pollmeier Malchow GmbH & Co. KG przeciwko Komisji Europejskiej.

W aktach nin. sprawy znajdują się dwa przedłożone przez Wnioskodawcę dokumenty (*umowa Nr 01/AL/2017 o obsługę laboratoryjną oraz Oświadczenie w sprawie wykorzystania badań na innowacyjną mieszankę betonową*) które w sposób jednoznaczny wskazują, iż pomiędzy Wnioskodawcą Piotrem Radomskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą STYROBUD-GÓRNO Radomski Piotr, ul. Pańska 79, 36-051 Górnio a Renatą Radomską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą BBQ Renata Radomska, ul. Pańska 79, 36-051 Górnio istnieją powiązania osobowe o charakterze rodzinnym (małżeństwo), jak też powiązania majątkowe (wspólność majątkowa).

W załączonym wraz z uzupełnieniami *Oświadczeniu w sprawie wykorzystania badań na innowacyjna mieszankę betonową* z dnia 5 kwietnia 2017 r. Pani Renata Radomska (małżonka Wnioskodawcy) oświadczyła, że posiada wspólność majątkową z Panem Piotrem Radomskim (Wnioskodawca) prowadzącym działalność

gospodarczą pod nazwą STYROBUD-GÓRNO, a ponadto wyraziła zgodę na wykorzystanie badań na innowacyjną mieszankę betonową wykonaną przez firmę ALPHA(...) na rzecz firmy STYROBUD-GÓRNO prowadzonej przez Pana Piotra Radomskiego (męża).

Dodatkowo należy stwierdzić, iż w załączonej do wniosku umowie z dnia 11 stycznia 2017 r. nr 01/AL/2017 o Obsługę laboratoryjną jako stronę zawartej umowy wskazano cyt.: „**Panią Renatę Radomską zamieszkałą w Górnicy (...) prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą STYROBUD-GÓRNO Radomski Piotr, ul. Pańska 79, 36-051 Górno**”. W § 10 niniejszej umowy zarówno pani Renata Radomska, jak też Pan Piotr Radomski wskazani zostali jako przedstawiciele zamawiającego tj. przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

IZ RPO WP stwierdza, iż w świetle przytoczonych powyżej zapisów w przedmiotowej sprawie bez wątpienia zachodzą powiązania o charakterze zarówno osobowym, jak też majątkowym (wspólność majątkowa) pomiędzy Wnioskodawcą Piotrem Radomskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą STYROBUD-GÓRNO Radomski Piotr, ul. Pańska 79, 36-051 Górno a Renatą Radomską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą BBQ Renata Radomska, ul. Pańska 79, 36-051 Górno.

Ponadto analizując załącznik nr 4 do wniosku – wydruk z CEiDG dla przedsiębiorstwa STYROBUD-GÓRNO Radomski Piotr oraz wydruk z CEiDG dla przedsiębiorstwa BBQ Renata Radomska należy stwierdzić, że przedsiębiorstwa te działają na tym samym rynku (gm. Sokołów Małopolski, miejscowość Górno), jak też prowadzą swoją działalność gospodarczą w ramach identycznych kodów PKD.

Przedsiębiorstwo Wnioskodawcy STYROBUD-GÓRNO Radomski Piotr wykonuje działalność gospodarczą w ramach następujących kodów PKD:

- **23.61.Z - Produkcja wyrobów budowlanych z betonu**
- **23.69.Z - Produkcja pozostałych wyrobów z betonu, gipsu i cementu**
- **25.11.Z - Produkcja konstrukcji metalowych i ich części**
- 25.50.Z - Kucie, prasowanie, wyłaczanie i walcowanie metali; metalurgia proszków
- **25.99.Z - Produkcja pozostałych gotowych wyrobów metalowych, gdzie indziej niesklasyfikowana**
- **43.31.Z - Tynkowanie**
- **43.39.Z - Wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych**
- **43.99.Z - Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane**
- **46.73.Z - Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego**
- 49.41.Z - Transport drogowy towarów

- 77.11.Z - Wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek
- 77.12.Z - Wynajem i dzierżawa pozostałych pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli

Z kolei przedsiębiorstwo BBQ Renata Radomska świadczy działalność w ramach kodów PKD:

- **23.61.Z - Produkcja wyrobów budowlanych z betonu**
- **23.69.Z - Produkcja pozostałych wyrobów z betonu, gipsu i cementu**
- **25.11.Z - Produkcja konstrukcji metalowych i ich części**
- **25.99.Z - Produkcja pozostałych gotowych wyrobów metalowych, gdzie indziej niesklasyfikowana**
- 41.20.Z - Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych
- 43.12.Z - Przygotowanie terenu pod budowę
- **43.31.Z - Tynkowanie**
- **43.39.Z - Wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych**
- **43.99.Z - Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane**
- **46.73.Z - Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego**

Jak wynika z powyższego kody PKD przedsiębiorstwa BBQ Renata Radomska są (z nieznacznymi wyjątkami) zbieżne z kodami PKD Wnioskodawcy STYROBUD-GÓRNO Radomski Piotr. Analiza powiązań osobowych i handlowych wskazuje, że przedsiębiorstwa te są przedsiębiorstwami powiązanymi. Podkreślić dodatkowo należy, że z wydruków z CEiDG wynika, że wskazane przedsiębiorstwa prowadzą działalność na tym samym rynku geograficznym – jedno województwo, co dodatkowo przesądza o tym, że przedsiębiorstwa uznać należy za powiązane. Stanowisko takie wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 lipca 2014 r., sygn. akt: II GSK 896/13, który podkreślił, iż o istnieniu powiązania pomiędzy przedsiębiorstwami decyduje nie tylko samo funkcjonalne powiązanie pomiędzy przedsiębiorstwami (za pośrednictwem osób fizycznych), ale również prowadzenie działalności na tym samym lub pokrewnym rynku. Dopiero ten drugi czynnik ostatecznie przesądza o tym, że przedsiębiorstwa uznać należy za powiązane, z uwagi na prowadzenie działalności na tym samym rynku geograficznym – jedno województwo, a jednocześnie asortymentowym – pokrywające się kody PKD¹.

¹Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 lipca 2014 r., sygn. akt: II GSK 896/13 cyt.: „Takie też pojęcia rynku właściwego lub pokrewnego przyjął Sąd I instancji. Wskazał, że P. i F. działają na tym samym rynku geograficznym, gdyż prowadzą działalność na terenie województwa [...], jak i na tym samym rynku asortymentowym, skoro pewne profile działalności gospodarczej obu firm (PKD) pokrywają się według ich dokumentów rejestrowych.”

Wobec powyższego uznać należy, że Wnioskodawca był zobligowany do wskazania, iż przedsiębiorstwo, dla którego składane jest oświadczenie pozostaje w jednym ze związków, świadczących o powiązaniu przedsiębiorstw za pośrednictwem osób fizycznych lub grupy osób fizycznych działających wspólnie, z innymi przedsiębiorstwami prowadzącymi swoją działalność lub jej część na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych poprzez zaznaczenie w kolumnie 3 tabeli nr 4 załącznika nr 12 do wniosku odpowiedzi „TAK”.

Powyższe implikowało konieczność wprowadzenia kolejnych zmian w analizowanym załączniku. Zgodnie z opisami zawartymi w treści załącznika Wnioskodawca zobligowany był w takim wypadku do uzupełnienia części B tabeli nr 9 załącznika o skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia przedsiębiorstw powiązanych. Załącznik posiada bowiem następujące pouczenie: *„W części B oświadczenia należy ująć wszystkie przedsiębiorstwa powiązane, tj. te, dla których wybrano odpowiedź „TAK” w kolumnie 3 tabela nr 2, 3 i 4, a ich dane finansowe i dotyczące zatrudnienia uwzględnić w 100%. W przypadku zaistnienia dalszych powiązań tego typu (przedsiębiorstwa powiązane) należy postępować analogicznie.”*

Uwzględniając powyższe nie można uznać, iż Wnioskodawca uzupełnił tabele składające się na załącznik nr 12 w sposób prawidłowy, tj. zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników* oraz opisami zawartymi w samym załączniku. Tym samym Instytucja Zarządzająca prawidłowo stwierdziła, iż na podstawie danych przedłożonych przez Wnioskodawcę, nie można było określić statusu przedsiębiorstwa STYROBUD-GÓRNO Radomski Piotr.

Odnosząc się do drugiego zarzutu dotyczącego braku urzędowego poświadczenia odbioru dokumentu elektronicznego (PIT) IZ RPO WP stwierdza co następuje:

Wśród warunków niezbędnych do wypełnienia przez Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie znajduje się wymóg kompletności wniosku. Zgodnie z powyższym wymogiem Wnioskodawca składający wniosek ma obowiązek dostarczenia kompletnej dokumentacji tj. wniosku oraz załączników. Sposób wypełnienia załączników do wniosku o dofinansowanie określa przy tym *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku*.

Zgodnie z pkt. 8 Instrukcji wypełniania załączników do wniosku *„Wnioskodawca zobowiązany jest załączyć kopie deklaracji PIT/CIT **ze stemplem Urzędu Skarbowego lub innym potwierdzeniem wpływu PIT/CIT do US**, za rok 2015. Należy mieć na uwadze, że IZ RPO WP na etapie oceny merytorycznej może poprosić wnioskodawcę o przedłożenie deklaracji PIT/CIT za 2016 r. celem weryfikacji spełnienia kryteriów.*

Obowiązek złożenia wraz z deklaracją PIT/CIT potwierdzenia wpływu do Urzędu Skarbowego jest więc bezsporny, czego zresztą Wnioskodawca nie

kwestionuje, twierdząc w proteście, że dokument ten dostarczył wraz z uzupełnieniami.

Ze względu na ten zarzut na etapie rozpatrywania protestu dokonano szczegółowej analizy kompletności dokumentacji wniosku pierwotnego oraz dokumentacji złożonej w ramach uzupełnienia wniosku.

Analiza ta wykazała, że do pierwotnej wersji wniosku Wnioskodawca załączył kopię deklaracji PIT-36L za 2014 i 2015 r. nie załączył zaś wymaganego potwierdzenia wpływu do Urzędu Skarbowego deklaracji PIT-36L za 2015 r.

Należy tutaj zaznaczyć, że po zdiagnozowaniu tego braku przez oceniających Wnioskodawca pismem z dnia 28 marca 2017 r. znak: WP-II.432.4.349.2017.DK został prawidłowo wezwany do jego uzupełnienia. Treść wezwania nie pozostawiała wątpliwości co do tego, że wśród koniecznych do uzupełnienia dokumentów znajdować się powinno przedmiotowe potwierdzenie wpływu do Urzędu Skarbowego deklaracji PIT-36L za 2015 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia wraz z pismem datowanym na 5 kwietnia 2017 r.

Ponowna analiza przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji wykazała, że w ramach uzupełnień Wnioskodawca załączył deklaracje PIT-36 L za 2016 r. wraz z Urzędowym poświadczeniem odbioru dokumentu elektronicznego dotyczącym ww. deklaracji PIT-36 L za 2016 r. (identyfikatory dokumentów posiadają zbieżne numery). Wnioskodawca nie przedstawił natomiast wymaganego potwierdzenia wpływu do Urzędu Skarbowego deklaracji PIT-36L za 2015 r. Tym samym IZ RPO WP stwierdza, iż przedłożony przez Wnioskodawcę załącznik do wniosku o dofinansowanie jest niezupełny. Po analizie dokumentacji pierwotnej, złożonych uzupełnień i treści pisma przedstawionego przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że stanowisko zawarte w proteście nie zasługuje na uwzględnienie. Wnioskodawca nie zastosował się tym samym do prawidłowego wezwania zawartego w piśmie z dnia 28 marca 2017 r. i nie przedłożył wraz z uzupełnieniami wymaganego dokumentu w postaci potwierdzenia wpływu do Urzędu Skarbowego deklaracji PIT-36L za 2015 r.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: administracyjnego standardowego – *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, co skutkowało brakiem możliwości weryfikacji kryterium formalnego dopuszczającego standardowego „*Kwalifikowalność wnioskodawcy*” oraz kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – *Status przedsiębiorstwa*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 ze zm.).

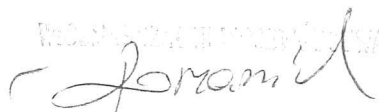
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Pan Andrzej Kraska,
Piotr Radomski – pełnomocnik STYROBUD-GÓRNO
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


Piotr Radomski