

UCHWAŁA Nr 330 / 7070 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 sierpnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 sierpnia 2016 r. przez Małgorzatę Chodak-Rzym prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Baron Małgorzata Chodak-Rzym od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Usługa redukcji zużycia energii linii technologicznych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0958/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 sierpnia 2016 r. przez Małgorzatę Chodak-Rzym prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Baron Małgorzata Chodak-Rzym od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Usługa redukcji zużycia energii linii technologicznych” nr RPPK.01.04.01-18-0958/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Małgorzata Chodak-Rzym prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Baron Małgorzata Chodak-Rzym złożyła do IZ RPO WP

wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Usługa redukcji zużycia energii linii technologicznych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0958/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku Instytucja Zarządzająca stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 8 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.958.2016.ŁB, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma.

Wnioskodawca nie złożył uzupełnionego wniosku o dofinansowanie, wobec czego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.958.2016.ŁB, doręczonym w dniu 17 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 30 sierpnia 2016 r. protest. Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 20 września 2016 r. nr 216/4333/16 protest nie został uwzględniony. Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który wyrokiem z dnia 1 grudnia 2016 r. (sygn. akt I SA/Rz 813/16) oddalił skargę Wnioskodawcy. W następstwie powyższego Wnioskodawca złożył skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który wyrokiem z dnia 11 kwietnia 2017 r. (sygn. akt II GSK 236/17) uwzględnił skargę Wnioskodawcy i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Zarządowi Województwa Podkarpackiego. Prawomocne orzeczenie w przedmiotowej sprawie doręczono IZ RPO WP w dniu 22 czerwca 2017 r.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, będąc związana wskazaniem Sądu zawartymi w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2017 r. (sygn. akt II GSK 236/17), stwierdza iż protest należy uwzględnić.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w Regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,

- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)*”.

W dniu 8 kwietnia 2016 r. do Wnioskodawcy zostało skierowane pismo znak: WP-II.432.5.958.2016.ŁB, informujące o stwierdzonych w złożonym wniosku błędach i uchybieniach, które należało uzupełnić w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia wezwania. Ww. pismo zostało wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie.

Wskazać należy, iż w zakresie doręczeń Regulamin konkursu w § 1 ust. 8 (dotychczas w § 1 ust. 6)¹ wskazuje, iż stosuje się przy tym przepisy Rozdziału 8 k.p.a., które stanowią:

„Art. 42. § 1. *Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy.*

§ 2. *Pisma mogą być doręczane również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej.* § 3. *W razie niemożności doręczenia pisma w sposób określony w § 1 i 2, a także w razie koniecznej potrzeby, pisma doręcza się w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie.*

Art. 43. *W przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorostemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania.*

Art. 44. § 1. *W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43:*

1) *operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego;*

¹ W związku ze zmianą Regulaminu konkursu dokonaną w dniu 5 lipca 2016 r., w niniejszym uzasadnieniu jednostki redakcyjne obowiązujące przed zmianą podane są w nawiasie.

2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) – w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.”

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z art. 44 § 1 k.p.a. w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego, w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43 k.p.a., operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 t.j.) przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej.

Zgodnie z art. 44 § 2 k.p.a. zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w art. 44 § 1 k.p.a., umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

Z treści art. 44 § 3 k.p.a. wynika, że w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w art. 44 § 2 k.p.a., operator pocztowy pozostawia powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Stosownie do treści art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

W niniejszej sprawie IZ RPO WP negatywnie oceniła wniosek o dofinansowanie podnosząc, że przesyłka była prawidłowo awizowana przez operatora pocztowego, zatem spełnione zostały wszystkie przesłanki płynące z art. 44 k.p.a., wobec czego doręczenie uznano za dokonane.

Przechodząc do kwestii legalności dokonanej przez IZ RPO WP oceny projektu Wnioskodawcy należy zauważyć, że spór w tym zakresie pomiędzy organem a Wnioskodawcą sprowadza się w istocie do jednej kwestii, a mianowicie

do uznania czy w przedmiotowej sprawie nastąpiło prawidłowe awizowanie przesyłki przez operatora, a tym samym czy przesyłka mogła zostać uznana za doręczoną.

Zgodnie z adnotacją organu pocztowego umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, z powodu niemożności doręczenia przesyłki Wnioskodawcy (zgodnie z art. 42 i 43 k.p.a.), pozostawiono ją w dniu 11 kwietnia 2016 r. na okres 14 dni do dyspozycji adresata w Urzędzie Pocztowym Rzeszów 18. Zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w Urzędzie Pocztowym wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia umieszczono na drzwiach mieszkania adresata. Z powodu niepodjęcia przesyłki w terminie 7 dni, awizowano ją powtórnie w dniu 18 kwietnia 2016 r. W dniu 26 kwietnia 2016 r. podjęto decyzję o zwrocie przesyłki do nadawcy, ponieważ adresat nie odebrał przesyłki.

Rozstrzygając sporną kwestię w sposób, w jaki wskazał to Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 11 kwietnia 2017 r., sygn. akt II GSK 236/17 należy stwierdzić, że zwrotne potwierdzenie odbioru pisma oraz koperta zawierająca wezwanie do uzupełnień wskazują, że niniejsza przesyłka nie została awizowana prawidłowo, tj. w sposób określony art. 44 k.p.a. Analiza danych zawartych na spornej przesyłce wskazuje bowiem, iż:

- datownik pocztowy potwierdza, że przesyłka została nadana w dniu 8 kwietnia 2016r.,
- adnotacja o treści „Adresat nieobecny, awizowano, UP Rzeszów 18” opatrzona datą „2016-04-08”, a także datownikiem pocztowym z datą 11 kwietnia 2016 r., nie została opatrzona podpisem ani parafką,
- adnotacja „Awizowano powtórnie 19.04.2016 r.” wraz z datownikiem pocztowym wskazującym datę 19 kwietnia 2016 r., została opatrzona parafką,
- adnotacja o treści „Zwrot, nie podjęto w terminie” wraz z datownikiem pocztowym z datą 26 kwietnia 2016 r., została opatrzona parafką.

Ponadto na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki operator pocztowy zaznaczył pkt 2 lit c o treści „Pismo nie doręczyłem w sposób określony w pkt. 1, pismo pozostawiłem w Urzędzie Pocztowym, o czym umieściłem zawiadomienie na drzwiach adresata ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono.” Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru widnieje dodatkowo pieczęć: „Adresat nieobecny, awizowano UP Rzeszów 18”, datownik z datą „2016-04-08” oraz pieczęć „Sylwester Stawarz”. Żadna z powyższych adnotacji na zwrotnym potwierdzeniu odbioru nie została podpisana lub opatrzona parafką. Brak jest również informacji o przyczynach nedoręczenia przesyłki.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych, zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłek, a także adnotacje znajdujące się na zwróconych do nadawcy przesyłkach wypełnione przez pracowników poczty korzystają z domniemania prawdziwości, jako dokument urzędowy (podobnie postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn.

akt: II GZ 477/13). Warunkiem tego domniemania jest jednak, aby adnotacje te zostały prawidłowo sporządzone i podpisane, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca.

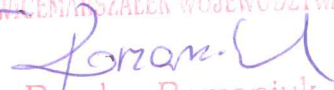
Z koperty zawierającej sporną przesyłkę oraz zwrotnego potwierdzenia odbioru nie sposób bowiem ustalić daty dokonania pierwszego awizowania (w szczególności czy miało miejsce 8 kwietnia 2016 r. czy też 11 kwietnia 2016 r.), ani przyczyn niedoręczenia przesyłki, zaś pozostałe informacje dotyczące pierwszego awizowania nie zostały potwierdzone podpisem doręczającego przesyłkę.

Wymienione braki prowadzą do wniosku, że w sprawie nie doszło do skutecznego doręczenia przesyłki w trybie określonym w art. 44 k.p.a., a zatem przesyłka zawierająca wezwanie do poprawienia i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie projektu powinna zostać ponownie doręczona Wnioskodawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, iż stwierdzenie, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku* jest na tym etapie przedwczesne. **Wykonując wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2017 r. (sygn. akt II GSK 236/17) IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.**

Otrzymują:

- 1) Baron Małgorzata Chodak-Rzym, ul. Kościelna 6/16 A, 35-505 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk