

UCHWAŁA Nr 331 / 7117 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 23 sierpnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Apfarm sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy APFARM*”, nr RPPK.01.04.01-18-0231/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.4.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

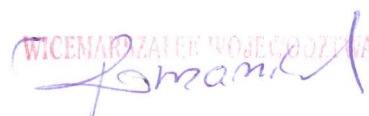
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Apfarm sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności firmy APFARM”, nr RPPK.01.04.01-18-0231/17, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. przedsiębiorstwo Apfarm sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy APFARM”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0231/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej ze względu na niespełnienie kryteriów formalnych dopuszczających: standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” oraz specyficznego pn. „Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi”.

Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył w dniu 22 czerwca 2017 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny w ramach kryterium dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu” (błędnie opisanego w proteście jako „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”) oraz kryterium dopuszczającego specyficznego pn. „Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi”. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie

Wniosek został uznany za niespełniający dwóch kryteriów formalnych dopuszczających:

- standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”,
- specyficznego pn. „Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi”.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” polega na sprawdzeniu, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Z kolei analiza spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi* polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu bądź usługi.

Zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu „Ocena formalna rozpoczyna proces oceny i dokonywana jest w oparciu o kryteria formalne zatwierdzone przez

KM RPO, na podstawie Listy sprawdzającej dotyczącej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, stanowiącej załącznik do niniejszego Regulaminu."

W myśl § 20 ust. 4 Regulaminu konkursu „W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu."

Zapisy § 7 Regulaminu konkursu szczegółowo określają rodzaje projektów podlegających dofinansowaniu w ramach przedmiotowego konkursu. I tak zgodnie z § 7 ust. 1 ww. Regulaminu: *„Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług”*. Przypis do § 7 ust. 1 Regulaminu konkursu wskazuje, iż pod pojęciem „nowe produkty” rozumieć należy: *„wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”*. Natomiast zgodnie z kolejnym przypisem do ww. artykułu *„ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania lub innych cech funkcjonalnych. Ulepszeniem nie jest udoskonalenie polegające jedynie na rutynowych zmianach/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmianach wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów wyrobu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego. Wprowadzona zmiana powinna być zauważalna przez odbiorcę końcowego."*

Ponadto wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 7 ust. 2 Regulaminu konkursu, kryterium dopuszczające.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że nie zgadza się z argumentacją IZ RPO WP zawartą w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku. Zdaniem Wnioskodawcy Instytucja Zarządzająca bezpodstawnie stwierdziła, iż planowane do zakupu środki trwałe nie stanowią wydatków związanych z udoskonaleniem produktu, ani nie wprowadzają na rynek nowej kategorii usługi. W dalszej części argumentacji Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP brak zrozumienia procesu produkcji wyrobu, uzasadniając, że to nie maszyny wprowadzają nowy produkt i nie stanowią zasadniczej zmiany świadczonych usług. Nabywane przez Wnioskodawcę maszyny i urządzenia są niezbędne do wytwarzania udoskonalonego produktu, a jego produkcja wymaga przeprowadzenia szeregu operacji.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. W tej konkretnej sprawie kluczowym jest fakt, że Wnioskodawca w pkt. A.1 Biznesplanu pn. *Charakterystyka Wnioskodawcy oraz prowadzonej działalności*

wskazał, iż aktualnie prowadzi działalność m.in. w następujących sektorach produkcyjnych:

- „kontenery, pawilony handlowe,
- zabawki i urządzenia na place zabaw,
- metalowe balustrady, bramy, ogrodzenia, (ocynkowane, malowane proszkowo), altany, ławki ogrodowe itp.,
- ogrodzenia terenów sportowych – piłkochwyty, siatki plenerowe, ogrodzenia,
- drewniane ogrodzenia, bramy, balustrady, ławki, kosze na śmieci, stoły piknikowe.

Ponadto firma świadczy:

- usługi lakiernicze – malowanie proszkowe,
- frezowanie ploterem frezującym (w różnych materiałach),
- obróbkę drewna, metali,
- piaskowanie elementów stalowych.”

Powyższe potwierdzają zapisy pkt. B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu*, w którym Wnioskodawca opisuje dotychczas oferowane produkty w sposób następujący: „*W ramach działalności opisanej w części A.1 wnioskodawca oferuje:*

- kontenery, pawilony handlowe,
- zabawki i urządzenia na place zabaw (urządzenia fitness),
- metalowe balustrady, bramy, ogrodzenia, (ocynkowane, malowane proszkowo), altany, ławki ogrodowe itp.,
- ogrodzenia terenów sportowych – piłkochwyty, siatki plenerowe, ogrodzenia,
- drewniane ogrodzenia, bramy, balustrady, ławki, kosze na śmieci, stoły piknikowe.”

Natomiast w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca planuje wprowadzić „(...) plenerowe urządzenia fitness siłowni plenerowych zaopatrzone w interaktywny mechanizm obrotowy wraz z serwerem aplikacji oferującym funkcje sieciowe. (...) Wprowadzone zostaną ulepszone produkty z obszaru produkcji urządzeń placów zabaw oraz siłowni plenerowych, tworzonych z różnego rodzaju oraz zawierających moduł interaktywny”. Wnioskodawca wymienia użyteczności zastosowanych rozwiązań, które polegać mają m.in. na wprowadzeniu możliwości mierzenia prędkości, przyspieszenia i kąta odchylenia, które to informacje będą mogły być przesyłane do mikrokontrolera, który z kolei będzie mógł uzyskać łączność z urządzeniami typu smartfon.” Wnioskodawca podkreśla, że obecnie oferowane przez Wnioskodawcę oraz firmy konkurencyjne wyposażenia placów zabaw są pozbawione modułu interaktywnego.

Dokonując oceny czy projekt Wnioskodawcy spełnia wymagania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi* należy zweryfikować (uwzględniając treść wyjaśnień do ww. kryterium zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu pn. *Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych, Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*) czy wprowadzenie do oferty Wnioskodawcy nowych lub ulepszonych produktów (w tym przypadku produktów ulepszonych poprzez dodanie modułu interaktywnego) nastąpi w wyniku realizacji projektu w kształcie wskazanym przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. Mając jednocześnie na względzie zapisy § 7 ust. 1 ww. Regulaminu konkursu stanowiące, iż wsparcie w ramach konkursu obejmuje projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje m.in. w rzeczowe aktywa trwałe niezbędne do wprowadzenia nowych lub ulepszonych produktów bądź usług, należy ocenić czy planowane do poniesienia wydatki niezbędne są do wprowadzenia tych nowych lub ulepszonych produktów. Istotnym jest, że Regulamin konkursu w § 7 ust. 5 określa, że „*Wsparcia nie otrzymają przedsiębiorstwa realizujące przedsięwzięcie prowadzące wyłącznie do zwiększenia mocy produkcyjnych.*”

W związku z powyższym niezbędne jest przeanalizowanie planowanych do poniesienia wydatków pod kątem ich niezbędności do wprowadzenia nowych lub ulepszonych produktów.

Należy mieć przy tym na względzie zapisy § 13 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu, które wskazują, że: „*Przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki: 1) niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu (...).*” Ponadto należy wskazać, że *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie*, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu, w rozdziale 2, podrozdziale 2.2 pn. *Opis projektu* wskazuje, iż wypełniając Tabelę B.2 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca powinien krótko uzasadnić wybór przyjętego rozwiązania technicznego oraz wskazać związek pomiędzy poszczególnymi wydatkami oraz ich niezbędność dla realizacji projektu. Dalej w podrozdziale 2.4 pn. *Część finansowa* ww. *Instrukcja* informuje, że należy zwrócić uwagę, iż za kwalifikowane uznawane są tylko wydatki niezbędne do realizacji projektu.

Z zapisów pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* wynika, że Wnioskodawca w ramach projektu zakłada realizację jednego zadania pn. *Zakup maszyn i urządzeń*, a ww. inwestycja będzie polegała na zakupie następujących maszyn i urządzeń: giętarka trójkątowa wraz z rolkami, półautomaty spawalnicze, spawarka TIG, półautomatyczna giętarka trzpieniowa, planetarna szlifierka do rur, przecinarka plazmowa do cięcia blach ze stali węglowych niskostopowych wraz z osprzętem, myjka ciśnieniowa ręczna, kompresor śrubowy, osuszacz powietrza, polerka wibracyjna. W opisie działań planowanych do realizacji w ramach zadania Wnioskodawca wskazuje parametry ww. maszyn i urządzeń, natomiast nie wykazuje

zasadności założonych wydatków w kontekście planowanych do wprowadzenia ulepszonych produktów.

Należy w tym miejscu przytoczyć zapisy pkt B.5 Biznesplanu, w którym Wnioskodawca planowany do wprowadzenia udoskonalony produkt charakteryzuje w sposób następujący: *„Ulepszony element obrotowy będzie wyposażony w czujniki obrotowe, które pozwolą na mierzenie prędkości, przyspieszenia i kąta odchylenia oraz będą przysyłać te informacje do mikrokontrolera. Mikrokontroler będzie nawiązywał łączność bezprzewodową z urządzeniami typu smartfon i przysyłał do nich dane za pośrednictwem protokołu Bluetooth 4.0. Mikrokontroler będzie zasilany za pomocą zasilania solarnego, a energia solarna będzie magazynowana. Ulepszony mechanizm obrotowy będzie sprzężony z aplikacją mobilną, odbierającą i przetwarzającą dane z mikrokontrolera. Aplikacja będzie pełniła funkcję Monitora Aktywności – mierząc parametry podczas ćwiczeń. (...) Uwzględniając trend rywalizacji zostanie stworzony serwer aplikacji oferujący funkcje sieciowe co pozwoli zaoferować funkcjonalności integrujące oraz zrzeszające osoby aktywnie korzystające z urządzeń wspomagające się dedykowaną aplikacją mobilną.”*

Ze wskazanych wyżej zapisów pkt B.5 Biznesplanu wynika, że w wyniku realizacji projektu planowane jest wprowadzenie do oferty produktów dotychczas oferowanych przez Wnioskodawcę, lecz ulepszonych w ten sposób, że do ww. urządzeń dodaje się moduł interaktywny. Wnioskodawca w pkt B.5 Biznesplanu wprost wskazuje, iż *„Oferowane w wyniku realizacji projektu wyroby będą zupełnie niepodobne do oferowanych obecnie produktów ze względu na inną cechę urządzenia i interaktywność jako główny wyróżnik produktu”*.

Niemniej jednak w opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów wniosku nie wynika jakoby planowane do poniesienia wydatki służyć miały wprowadzeniu ulepszonych produktów. Z uwagi na powyższe założone we wniosku wydatki nie mają uzasadnienia w przypadku deklarowanego przez Wnioskodawcę do wprowadzenia produktu, który wzbogacony ma być o moduł interaktywny. IZ RPO WP podkreśla, iż sama deklaracja wprowadzenia ulepszanego produktu i zaplanowanie w ramach projektu zakupu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w postaci wyszczególnionych w punkcie B.2 wniosku maszyn i urządzeń, tak by zaplanowana inwestycja mogła spełnić wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji konkursowej, nie oznacza, iż wybrany projekt spełni wszystkie kryteria wyboru projektów określone dla przedmiotowego konkursu.

Wnioskodawca jest obowiązany do precyzyjnego przedstawienia informacji i argumentacji, które w sposób nie budzący wątpliwości wskazywałyaby, iż celem projektu jest wprowadzenie ulepszanego produktu w postaci siłowni plenerowych z wbudowanym modułem interaktywnym. Dodatkowo, zgodnie z zapisami dokumentacji konkursowej, Wnioskodawca zobowiązany jest do takiego przedstawienia wydatków, by można było wskazać związek pomiędzy poszczególnymi wydatkami oraz ich niezbędność dla realizacji projektu.

Natomiast zakres rzeczowy przedmiotowego projektu wskazuje, iż zaplanowane przez Wnioskodawcę wydatki dotyczą jedynie zakupu urządzeń i maszyn oraz służą – jak Wnioskodawca opisał w proteście – jedynie do zapewnienia odporności produktu na warunki otoczenia zewnętrznego, np. trudne warunki atmosferyczne.

W zakresie rzeczowym brak jest jakiegokolwiek wydatku związanego z zakupem sprzętu niezbędnego do wprowadzenia modułu interaktywnego. Każdy z zaplanowanych wydatków odnosi się jedynie do ulepszenia konstrukcyjnego urządzeń plenerowych i zabezpieczenia ich przed oddziaływaniem negatywnych czynników zewnętrznych.

Ponadto Wnioskodawca nie wykazał powiązania wydatków z planowanym do wprowadzenia udoskonaleniem produktu, polegającym na dodaniu mu przymiotu interaktywności, a to właśnie interaktywność ma być w tym przypadku głównym wyróżnikiem produktu. Wnioskodawca w pkt. B.2 wniosku powinien wykazać związek pomiędzy poszczególnymi wydatkami, a ich niezbędnością do realizacji projektu, natomiast Wnioskodawca charakteryzując w ww. punkcie urządzenia i maszyny, które planował zakupić, ograniczył się jedynie do opisu ich parametrów technicznych.

W związku z powyższym nie można uznać, iż każdy z planowanych do poniesienia wydatków przyczyni się do ulepszenia dotychczas oferowanego produktu w rozumieniu zapisów Regulaminu konkursu (tj. wprowadzenia plenerowych urządzeń fitness siłowni plenerowych zaopatrzonych w interaktywny mechanizm obrotowy wraz z serwerem aplikacji oferującym funkcje sieciowe), a umożliwi jedynie niewielkie zmodernizowanie produktu pod kątem poprawy trwałości i zwiększenia odporności na czynniki zewnętrzne.

IZ RPO WP podkreśla, iż nie ma wątpliwości, że zakres rzeczowy projektu wyrażony poprzez planowane do poniesienia wydatki jest nieadekwatny do rodzaju planowanego do wprowadzenia produktu, a dotyczy wyłącznie urządzeń i maszyn służących do zapewnienia produktom zabezpieczenia przed czynnikami zewnętrznymi.

W opinii Instytucji Zarządzającej konstrukcja zapisów wniosku i Biznesplanu wskazuje, że realizacja projektu Wnioskodawcy ukierunkowana jest na zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, co wynika z cytowanych wyżej zapisów dokumentacji wniosku. Zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu konkursu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów bądź usług. Natomiast pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 7 ust. 5 Regulaminu konkursu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Uwzględniając powyższe ustalenia należy wskazać, że projekt nie spełnia również kryterium dopuszczającego standardowego pn. „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”, gdyż zakres rzeczowy projektu określony we wniosku o dofinansowanie nie jest zgodny z zasadami określonymi w § 7 ust. 1 ww. Regulaminu konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających: standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszonego produktu/usługi*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Apfarm sp. z o.o., ul. Kolaniki 19, 37-500 Jarosław,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICENARZĄDEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk