

UCHWAŁA Nr 340 / 7312 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 lipca 2017 r. przez Gminę Tryńcza od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Poprawa oferty kulturalnej i wzmocnienie instytucji kultury Gminy Tryńcza i Parafii pw. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym”* nr RPPK.04.04.00-18-0101/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

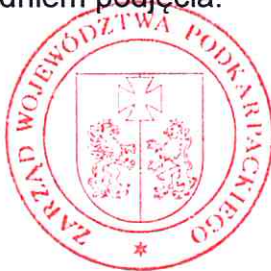
uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 340 / 7312 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 września 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr
RPPK.04.04.00-18-0101/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Gminę Tryńcza od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Poprawa oferty kulturalnej i wzmocnienie instytucji kultury Gminy Tryńcza i Parafii pw. Św. Barbary w Grodzisku Dolnym”*, nr RPPK.04.04.00-18-0101/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 209/4186/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2016 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” nr: RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4. Kultura, Osi priorytetowej iv Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie, której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Logika projektu.	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych.	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>
3.	Kwalifikowalność wydatków.	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy.	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn.		x		x	Ekspert I: W studium wykonalności Wnioskodawca wskazał, że w ramach projektu przewidział prace pozwalające na udostępnienie obiektu WDK Jagiella osobom niepełnosprawnym. W obiekcie tym zostaną zamontowane 2 windy pozwalające osobom niepełnosprawnym na dostęp do pomieszczeń zlokalizowanych na parterze. Obiekt WDK jest jednym z kilku obiektów ujętych w projekcie. W odniesieniu do pozostałych objętych projektem obiektów zabytkowych, Wnioskodawca nie wykazał w studium wykonalności, że zaplanował działania mające na celu ułatwienie dostępu tych obiektów osobom niepełnosprawnym. W odniesieniu do kościoła parafialnego nie jest to jednak konieczne, gdyż obiekt jest już dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. W odniesieniu natomiast do strażnicy Wnioskodawca wskazał, że nie jest to możliwe, gdyż charakterystyka techniczna obiektu oraz wytyczne konserwatorskie nie pozwalają na zamontowanie infrastruktury ułatwiającej dostęp do obiektu osobom niepełnosprawnym. Zgodnie z wymogami konkursu, aby kryterium zostało uznane za spełnione, konieczne jest

					sprawdzenie czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów w tym infrastruktury ze względu m.in. na niepełnosprawność. W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury. Z zapisów wniosku i studium wykonalności wynika, że Wnioskodawca spełnił wymóg kryterium. Poprzez dostosowanie jednego z obiektów do potrzeb osób niepełnosprawnych Wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ projektu na rzecz zapobiegania dyskryminacji. W przypadku pozostałych obiektów Wnioskodawca nie wprowadza ograniczeń równego do nich dostępu, co wskazuje na neutralny wpływ projektu na rzecz zapobiegania dyskryminacji. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za zasadny. Wskazane przez Wnioskodawcę w proteście udogodnienia dla osób niewidomych i niedosłyszących, tj. system nagłośnieniowy pozwalający na transmisję sygnałów mody oraz transmisję dźwięku towarzyszącego prezentacjom multimedialnym, nie mogą być uwzględnione w ocenie kryterium, gdyż nie zostały wykazane w studium wykonalności. Ekspert II: Wnioskodawca wskazał, iż obiekt WDK w Jagielle zostanie dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Ponadto teren wokół Kościoła objęty zakresem projektu jest już obecnie dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych i umożliwia nim bezpośredni dostęp, bez utrudnień. Zgodnie z uzasadnieniem zgodności projektu z polityką równości szans pozostałe obiekty objęte projektem nie są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, a prowadzone prace z przyczyn obiektywnych nie przewidują takiego dostosowania; jednakże w przypadku obiektu w Wólce Ogryzkowej sale przeznaczone do realizacji wydarzeń zlokalizowane są na parterze, natomiast na piętrze znajdują się wyłącznie pomieszczenia na potrzeby WDK. Z kolei Strażnica w Chodaczowie nie będzie dostosowywana z uwagi na wytyczne konserwatorskie. Uznano, iż projekt uwzględnia zasadę zapobiegania dyskryminacji i równości szans, gdyż przewidziane zostały prace na rzecz dostosowania jednego z obiektów, a pozostałe obiekty albo są już dostosowane albo z przyczyn obiektywnych nie mogą być dostosowane do niepełnosprawności ruchowej. Są to działania na rzecz zapobiegania dyskryminacji lub mające charakter neutralny, co wpisuje się w zasadę zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn. Protest został uwzględniony. W studium wykonalności wnioskodawca wskazał, które obiekty i w jaki sposób zostaną dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Na str. 52 Studium wskazano na dostosowanie obiektu WDK w Jagielle oraz na fakt, iż otoczenie kościoła, objęte zakresem projektu, jest już obecnie dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Dalej wnioskodawca odniósł się do pozostałej infrastruktury objętej zakresem projektu, która z przyczyn obiektywnych (wytyczne konserwatorskie) nie
--	--	--	--	--	--

					może być dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych. Ponadto w dokumentacji aplikacyjnej wnioskodawca wskazał m.in., iż: - Planując działania [kulturalne], wskazane zostały obiekty na terenie gminy, które w możliwie najszerszym zakresie wpisują się w zakres działalności i stanowić będą odpowiednią bazę dla osób w różnym wieku, także z niepełnosprawnościami. To obiekty zlokalizowane na terenie gminy, które stanowić będą swoisty szlak kulturalny dostępny dla mieszkańców gminy, potencjalnych turystów i gości (str. 66 studium); - korzyścią projektu będzie upowszechnienie dostępu do usług kulturalnych osobom niepełnosprawnym (str. 74 studium). A zatem uwzględniając całościowe podejście do projektu należy stwierdzić, iż wnioskodawca zaplanował działania na rzecz zapobieganiu dyskryminacji. Dostosowanie tylko jednego obiektu w ramach projektu do potrzeb osób niepełnosprawnych nie może stanowić o niespełnieniu zasady zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca w przypadku pozostałych obiektów albo deklaruje, że są one już dostosowane albo wskazuje na obiektywne ograniczenia o charakterze technicznym uniemożliwiające dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych. W tym drugim przypadku działanie wnioskodawcy należy ocenić w kontekście neutralności projektu tj. braku wprowadzenia przez projekt ograniczeń równego dostępu do zasobów. A zatem zgodnie z Wytycznym w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami jeżeli zasada dostępności produktów nie znajduje zastosowania produkty projektu należy ocenić w kontekście neutralności produktu. W tym przypadku projekt częściowo wykazuje działania na rzecz dostępności, natomiast w części, z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze (wytyczne konserwatorskie), jest neutralny. W proteście wnioskodawca wskazał dodatkowe okoliczności, które nie zostały wykazane w dokumentacji aplikacyjnej i w związku z tym nie były przedmiotem analizy w ramach oceny protestu.	
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju.	x		-	-	Nie oceniano.
7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).	x		-	-	Nie oceniano.
8.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej	X		-	-	Nie oceniano.
9.	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych	X		-	-	Nie oceniano.
10.	Trwałość finansowa projektu	X		-	-	Nie oceniano.
11.	Prawidłowość analizy ekonomicznej	x		-	-	Nie oceniano.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych dopuszczających – standardowych, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

- 1) Gmina Tryńcza, Tryńcza 127, 37-204 Tryńcza,
- 2) Pan Ryszard Jur Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl