

UCHWAŁA Nr 340 / 7314 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 lipca 2017 r. przez Miejską Bibliotekę Publiczną w Cieszanowie od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozbudowa bazy bibliotecznej Gminy Cieszanów*” nr RPPK.04.04.00-18-0090/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.04.04.00-18-0090/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Miejską Bibliotekę Publiczną w Cieszanowie od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozbudowa bazy bibliotecznej Gminy Cieszanów*”, nr RPPK.04.04.00-18-0090/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 209/4186/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2016 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” nr: RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4. Kultura, Osi priorytetowej iv Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014

– 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Analiza popytu.	x		-	-	Nie oceniano.
2.	Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy.	X		X		Ekspert I Zgodnie z opisem do przedmiotowego kryterium zamieszczonego w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlega czy Wnioskodawca w studium wykonalności stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie wskazał wpływ projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu. Na podstawie zapisów <i>Instrukcji do opracowania studium wykonalności – infrastruktura kultury</i> stanowiącą Załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu w podrozdziale 5.5. pn. <i>Analiza popytu</i> Wnioskodawca powinien wykazać, iż w wyniku realizacji inwestycji utworzone zostaną nowe miejsca pracy bezpośrednio u Wnioskodawcy lub/i w otoczeniu wspieranej infrastruktury. Instrukcja stanowiła w tym zakresie, że należało opisać wpływ projektu na pobudzenie aktywności handlowej, turystycznej, społecznej w obszarze oddziaływania projektu, czy w obiekcie/obiektach (lub jego otoczeniu) będących przedmiotem projektu i w wyniku jego realizacji będzie dostępna dodatkowa infrastruktura (np. kawiarnia, punkt gastronomiczny, plac zabaw dla dzieci, sklep z pamiątkami, księgarnia, czytelnia, sklep muzyczny itp.). Zgodnie z Instrukcją ocenie podlegało czy realizacja projektu ma wpływ na rozwój regionalny oraz rozwój lokalnych centrów rozwoju i związane z tym tworzenie miejsc pracy. Lokalne centra rozwoju to miejscowości skupiające usługi i działalność gospodarczą w skali umożliwiającej społeczny i ekonomiczny rozwój sąsiadujących z nimi obszarów. Wnioskodawca w pierwotnie złożonej dokumentacji - w studium wykonalności i aneksie nr 1 do studium wykonalności- nie odniósł się do kwestii wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu. Na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca pismem znak: PI-V.432.17.88.2016.KP został wezwany do wskazania, gdzie w studium wykonalności opisał wpływ projektu na tworzenie nowych miejsc pracy. W odpowiedzi na ww. wezwanie Wnioskodawca wskazał miejsca w studium wykonalności (rozdz. 1.2, 2.2, 5.5), gdzie zdaniem Wnioskodawcy zawarł stosowne informacje w kwestii wpływu projektu

					na tworzenie nowych miejsc pracy. Wskazane przez Wnioskodawcę miejsca w Aneksie nr 1 do Studium wykonalności, świadczące zdaniem Wnioskodawcy o wpływie projektu na tworzenie miejsc pracy nie zawierają informacji pozwalających stwierdzić, że Wnioskodawca opisał wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy – punkt 1.2 opisuje problemy z jakimi borykają się mieszkańcy gminy Cieszanów, punkt 2.2 ww. dokumentu pn. <i>Przedmiot i produkty projektu</i> nie zawiera żadnych informacji na temat sytuacji gospodarczej obszaru oddziaływania ośrodka czy też wpływu projektu na tworzenie miejsc pracy, natomiast punkt 5.5. opisuje zwiększenie liczby uczestników organizowanych imprez. Wnioskodawca przedstawił wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy dopiero na etapie oceny merytorycznej (w wyjaśnieniach oraz w Aneksie nr 2 do Studium wykonalności podrozdział 5.5. Analiza popytu), wprowadzając tym samym nowe treści w tym zakresie. Zgodnie z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów RPO WP 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowych II-IV ewentualne zmiany treści wniosku o dofinansowanie nie mogą prowadzić do istotnej modyfikacji, co miało miejsce w niniejszym przypadku. Ponadto Wnioskodawca nie został wezwany przez Komisję Oceniającą, na etapie oceny merytorycznej, do uzupełnienia zapisów dotyczących wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy. Zgodnie z §14 ust. 4 pkt. 9) Regulaminu konkursu niedopuszczalne są zmiany w dokumentacji wniosku projektu wykraczające poza wezwanie Instytucji Organizującej Konkurs (IOK). W związku z powyższym kryterium nie zostało spełnione - negatywnie oceniam projekt. Ekspert II: Zgodnie z treścią Załącznika nr 5 do Regulaminu Konkursu „Instrukcja do opracowania studium wykonalności – infrastruktura kultury”: „w treści podrozdziału (5.5 Analiza popytu) należy odnieść się do drugiego z kryteriów merytorycznych dopuszczających, tj. kwestii wpływu projektu na tworzenie miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu. Wnioskodawca powinien wykazać, iż w wyniku realizacji inwestycji utworzone zostaną nowe miejsca pracy bezpośrednio u Wnioskodawcy lub/i w otoczeniu wspieranej infrastruktury. W Załączniku nr 1 do Wniosku o dofinansowanie – (Studium Wykonalności oraz Aneks 1 do Studium Wykonalności) – projektu pn. „<i>Rozbudowa bazy bibliotecznej Gminy Cieszanów</i>” Wnioskodawca nie przedstawił wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu. Wnioskodawca w piśmie z dnia 15.05.2017 r. (znak PI-V.432.17.88.2016.KP) został wezwany do „skorygowania analizy popytu zgodnie z instrukcją do opracowania studium wykonalności, uzasadniając prognozowane przez Wnioskodawcę wartości liczbowe w pkt 5.5 str. 65 studium wykonalności, jednocześnie w tym samym piśmie Wnioskodawca został poproszony o wskazanie miejsca „gdzie w studium opisano wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy”. Należy tutaj podkreślić, że w odniesieniu do kwestii spełniania kryterium merytorycznego dopuszczającego specyficznego nr 2 na etapie składania wyjaśnień podczas oceny merytorycznej Wnioskodawca był wezwany do złożenia wyjaśnień w postaci wskazania miejsca w Studium Wykonalności, gdzie zawarte są przedmiotowe informacje o wpływie projektu na tworzenie miejsc pracy, a nie dokonywania nowego opisu w tym zakresie. Zgodnie z „Regulaminem konkursu ewentualne zmiany treści wniosku o dofinansowanie nie mogą prowadzić do istotnej modyfikacji, co miało miejsce w niniejszym przypadku. W ramach składanych wyjaśnień Wnioskodawca zawarł <u>nowy</u> opis dotyczący wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu. Należy jednak zwrócić uwagę, że na tym etapie Wnioskodawca nie był uprawniony do zamieszczenia nowych zapisów mogących mieć wpływ na wynik oceny merytorycznej, a jedynie do wskazania miejsca, gdzie (w której części) w Studium Wykonalności odniósł się do omawianego kryterium. Żądanych informacji nie ma w Studium
--	--	--	--	--	--

					Wykonalności, dlatego też Wnioskodawca dokonał nowego opisu. Należy zwrócić jednocześnie uwagę, że Wnioskodawca nie został wezwany przez Komisję Oceny Projektów, na etapie oceny merytorycznej, do uzupełnienia zapisów dotyczących wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy. Zgodnie z §14 ust. 4 pkt. 9) „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 Nr RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16” niedopuszczalne są zmiany w dokumentacji wniosku projektu wykraczające poza wezwanie Instytucji Organizującej Konkurs (IOK). W związku z powyższym w ramach oceny nowy opis nie był brany pod uwagę. Odnosząc się do punktu, „wskazania gdzie w studium opisano wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy” Wnioskodawca wskazał podrozdziały 1.2 i 2.2 (w pierwotnie złożonym studium wykonalności podrozdziały 2.2 i 3.2). Po analizie zapisów treści podrozdziałów wskazanych przez Wnioskodawcę, jak również całego dokumentu – Załącznika nr 1 do Wniosku o dofinansowanie, należy jednoznacznie stwierdzić, że Wnioskodawca w studium wykonalności nie odniósł się do kwestii wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu tj. nie wyказаł, iż w wyniku realizacji inwestycji utworzone zostaną nowe miejsca pracy bezpośrednio u Wnioskodawcy lub/i w otoczeniu wspieranej infrastruktury. Wniosek nie spełnił kryterium merytorycznego dopuszczającego specyficznego nr 2.
--	--	--	--	--	---

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca w pierwotnie złożonej dokumentacji nie przedstawił wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu. Przedmiotowy projekt w związku z tym, nie spełnia kryterium dopuszczającego „Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy” (kryterium merytoryczne dopuszczające specyficzne nr 2) – projekt uzyskuje negatywny wynik oceny merytorycznej.

Ekspert II:

Zgodnie z Regulaminem Konkursu dla naboru w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działanie 4.4 Kultura Numer naboru: RPPK.04.04.01-IZ.00-18-001/16 Konkurs ogólny, w tym zgodnie z Załącznikiem nr 8.2 do Regulaminu Konkursu, aby otrzymać ocenę pozytywną w zakresie Kryteriów Merytorycznych Dopuszczających Specyficznych projekt musi spełniać w/w kryteria.

Wnioskodawca w złożonym Załączniku nr 1 do Wniosku o dofinansowanie nie przedstawił wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu, w związku z powyższym nie można pozytywnie ocenić wpływu projektu na tworzenie miejsc pracy.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 5 do Regulaminu Konkursu „Instrukcja do opracowania studium wykonalności – infrastruktura kultury”: „w treści podrozdziału (5.5 Analiza popytu) należy odnieść się do drugiego z kryteriów merytorycznych dopuszczających, tj. kwestii wpływu projektu na tworzenie miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu. Wnioskodawca powinien wykazać, iż w wyniku realizacji inwestycji utworzone zostaną nowe miejsca pracy bezpośrednio u Wnioskodawcy lub/i w otoczeniu wspieranej infrastruktury. Należy opisać wpływ projektu na pobudzenie aktywności handlowej, turystycznej, społecznej w obszarze oddziaływania projektu, czy w obiekcie/obiektach (lub jego otoczeniu) będących przedmiotem projektu i w wyniku jego realizacji będzie dostępna dodatkowa infrastruktura (np. kawiarnia, punkt gastronomiczny, plac zabaw dla dzieci, sklep z pamiątkami, księgarnia, czytelnia, sklep muzyczny itp.). Ocenie podlegać będzie czy realizacja projektu ma wpływ na rozwój regionalny oraz rozwój lokalnych centrów rozwoju i związane z tym tworzenie miejsc pracy. Lokalne centra rozwoju to miejscowości skupiające usługi i działalność gospodarczą w skali umożliwiającej społeczny i ekonomiczny rozwój sąsiadujących z nimi obszarów.”

W złożonym wraz z Wnioskiem Studium Wykonalności, Wnioskodawca nie odniósł się do wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu.

W związku z brakiem stosownych informacji w podrozdziale 5.5 Studium Wykonalności, ramach prowadzonej oceny merytorycznej, pismem z dnia 15 maja 2017 r. (znak PI-V.432.17.88.2016.KP) Wnioskodawca został wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym wskazania, w którym miejscu Studium Wykonalności odniósł się do Kryterium Merytorycznego Dopuszczającego Specyficznego nr 2.

We wskazanych przez Wnioskodawcę na etapie wyjaśnień podrozdziałach SW stwierdzić należy brak opisu wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu.

W ramach składanych wyjaśnień Wnioskodawca zamieścił nowy opis dotyczący wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu. Należy jednak zwrócić uwagę, że na etapie Wnioskodawca nie był uprawniony do zamieszczenia nowych zapisów mogących mieć wpływ na wynik oceny merytorycznej, a jedynie do wskazania miejsca, gdzie (w której części) w Studium Wykonalności odniósł się do omawianego kryterium.

W złożonym Załączniku nr 1 do Wniosku o dofinansowanie – Studium Wykonalności, (nie tylko w podrozdziale 5.5 oraz podrozdziałach wskazanych na etapie składania wyjaśnień podczas oceny merytorycznej, ale w całym dokumencie) Wnioskodawca nie przedstawił wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu lub w obszarze oddziaływania projektu, w związku z powyższym w niniejszym kryterium przyznano ocenę negatywną.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanego kryterium i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

trzymują:

- 1) Miejska Biblioteka Publiczna w Cieszanowie, ul. Kościuszki 6, 37-611 Cieszanów
- 2) Pan Ryszard Jur Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.