

UCHWAŁA Nr 340 / 7317 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 lipca 2017 r. przez Parafię p.w. śś. Stanisława i Wojciecha w Porębach Dymarskich od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Prace budowlano-konserwatorskie dot. budynku i otoczenia zabytkowego kościoła p.w. śś. Wojciecha i Stanisława w Porębach Dymarskich w celu zwiększenia ochrony i dostępności do dóbr kultury”* nr RPPK.04.04.00-18-0060/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 340 / 7317 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 września 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.04.04.00-18-0060/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Parafię p.w. śś. Stanisława i Wojciecha w Porębach Dymarskich od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Prace budowlano-konserwatorskie dot. budynku i otoczenia zabytkowego kościoła p.w. śś. Wojciecha i Stanisława w Porębach Dymarskich w celu zwiększenia ochrony i dostępności do dóbr kultury”*, nr RPPK.04.04.00-18-0060/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 209/4186/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2016 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” nr: RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4. Kultura, Osi priorytetowej iv Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Analiza popytu.	x		-	-	Nie oceniano.
2.	Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy.		X		X	Ekspert I Wnioskodawca w studium wykonalności nie wykazał wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy. Aby kryterium mogło zostać uznane za spełnione Wnioskodawca musi wykazać pozytywny wpływ projektu na nowe miejsca pracy. Wnioskodawca został wezwany przez Ekspertów dokonujących oceny projektu do wskazania, w których miejscach w studium wykonalności odniósł się do wpływu projektu na nowe miejsca pracy. W odpowiedzi na wezwanie w piśmie z dnia 26.05.2017r. Wnioskodawca ponownie oświadczył, że projekt nie ma wpływu na nowe miejsca pracy. Brak jest więc podstaw do uznania kryterium za spełnione. Wskazana w proteście informacja na temat planów zatrudnienia osoby: przewodnika - opiekuna zabytku nie może zostać uwzględniona w ocenie kryterium, gdyż nie została uwzględniona w studium wykonalności. Protest należy uznać za bezzasadny. Ekspert II: Wnioskodawca w studium wykonalności nie opisał wpływu projektu na miejsca pracy. Na etapie oceny merytorycznej wezwano Wnioskodawcę do wskazania miejsc w studium wykonalności, gdzie dokonano stosowanego opisu. Wnioskodawca podtrzymał stanowisko wskazane w studium wykonalności, iż projekt nie generuje powstania nowych miejsc pracy i wzrostu zatrudnienia. W całym studium wykonalności brak jest również informacji o wpływie projektu na miejsca pracy w otoczeniu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku						

Ekspert I:

Wniosek został oceniony negatywnie z uwagi na brak spełnienia kryterium „Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy”.

Ekspert II:

Protest nie został uwzględniony.

W studium wykonalności w rozdziale 5.5. nie wskazano wpływu projektu na miejsca pracy zarówno bezpośredniego, jak również w otoczeniu projektu. W związku z tym, że budziło to wątpliwości oceniającego wezwano Wnioskodawcę do wskazania tych części studium, gdzie odniósł się do przedmiotowego kryterium. Wnioskodawca przedłożył wyjaśnienia na etapie oceny merytorycznej przywołując te części studium, gdzie wykazano wskaźniki rezultatu dotyczące wzrostu zatrudnienia, liczby utrzymanych miejsc pracy i liczby utworzonych miejsc pracy, które to prezentują wartości zerowe. W wyjaśnieniach Wnioskodawca stwierdził, iż projekt nie generuje powstania nowych miejsc pracy i wzrostu zatrudnienia, nie odnosząc się do ewentualnego wskazania wpływu projektu na miejsca pracy w otoczeniu. Wpływ ten jednak nie został wykazany w studium wykonalności, dlatego też projekt został odrzucony jako niespełniający kryteriów dopuszczających.

W proteście Wnioskodawca wskazał, iż nie miał świadomości, iż takie założenie dyskwalifikuje projekt skutkując odrzuceniem. Okoliczność ta nie może być przedmiotem analizy w ramach protestu, w toku którego następuje wyłącznie ponowna weryfikacja kryteriów w oparciu o dokumentację aplikacyjną. Ponadto Wnioskodawca wskazał, iż planuje zatrudnienie przewodnika-opiekuna zabytku. Jest to nowa okoliczność nie wykazana dotychczas w dokumentacji aplikacyjnej i nie może być przedmiotem oceny.

Wnioskodawca wskazuje na wewnętrzne nieporozumienia, co również nie może być przedmiotem oceny. A także brak stwierdzenia w piśmie z dnia 15.05.2017 r., że brak pozytywnego wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy skutkuje negatywną oceną merytoryczną wniosku. Okoliczność ta nie musiała zostać wskazana w piśmie, natomiast wynika z kryteriów merytorycznych, które są dostępne na stronie internetowej konkursu od momentu opublikowania konkursu. A zatem Wnioskodawca miał możliwość zapoznania się z tym warunkiem.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanego kryterium i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Parafia p.w. śś. Stanisława i Wojciecha w Porębach Dymarskich, Poręby Dymarskie 53a, 36-105 Cmolas,
- 2) Pan Ryszard Jur - Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.