

UCHWAŁA Nr 340 / 7320 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 lipca 2017 r. przez Gminę Grodzisko Dolne od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Doposażenie i modernizacja samorządowych instytucji kultury oraz zagospodarowanie zabytkowego parku podworskiego na terenie Gminy Grodzisko Dolne”* nr RPPK.04.04.00-18-0078/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **57 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 340 / 7320 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 września 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr
RPPK.04.04.00-18-0078/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Gminę Grodzisko Dolne od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Doposażenie i modernizacja samorządowych instytucji kultury oraz zagospodarowanie zabytkowego parku podworskiego na terenie Gminy Grodzisko Dolne”*, nr RPPK.04.04.00-18-0078/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 209/4186/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2016 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” nr: RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4. Kultura, Osi priorytetowej iv Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Znaczenie projektu dla ochrony dziedzictwa kulturowego	25	0	-	Nie oceniano	0
II	Kompleksowość projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
III	Nowoczesne formy uczestnictwa w kulturze	10	10	-	Nie oceniano	10
IV	Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej	10	7	-	Nie oceniano	7
V	Wpływ projektu na podniesienie wydajności energetycznej	5	5	-	Nie oceniano	5
VI	Wpływ projektu na poprawę dostępności do kultury dla zwiedzających/ korzystających	5	0	-	Nie oceniano	0
VII	Komplementarność z innymi działaniami	5	5	-	Nie oceniano	5
VIII	Koszty funkcjonowania w okresie trwałości projektu	5	0	5	Ekspert I: W ramach tego kryterium przyznawane były punkty dla projektów, w których Wnioskodawca wykazał i uzasadnił, że zastosowane w projekcie rozwiązania (techniczne, technologiczne, organizacyjne) wpłyną na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (obniżenie kosztów ogólnych utrzymania/eksploatacji obiektu/instytucji lub zastosowanie rozwiązań efektywnych kosztowo) w okresie trwałości projektu. Promowane były projekty wpływające na obniżenie kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną.	5

					Zdaniem Ekspertów dokonujących pierwotnej oceny wniosku kryterium nie zostało spełnione, gdyż ogólne koszty funkcjonowania obiektu ulegną zwiększeniu o 10,75 tys. zł rocznie, co wynika z analizy finansowej. Eksperci nie wzięli jednak pod uwagę faktu, że projekt oprócz dodatkowych kosztów w łącznej kwocie 10,75 tys. zł koniecznych do poniesienia na jego utrzymanie, w tym kosztów zużycia energii z tytułu oświetlenia, klimatyzacji i dodatkowego monitoringu oraz kosztów zużycia energii przez zakupiony sprzęt, jak również kosztów konserwacji i utrzymania instalacji fotowoltaicznej, projekt będzie generował także oszczędności w związku z montażem instalacji fotowoltaicznej w łącznej kwocie 14,21 tys. zł. Kwota oszczędności przewyższa kwotę dodatkowych kosztów o 3,46 tys. zł. Wnioskodawca nie wykazał oszczędności w tabelach finansowych w sposób bezpośredni, ale obniżył kwotę dotacji na działalność jednostek o kwotę oszczędności, co wykazał w Aneksie nr 2 do studium wykonalności (str. 10). Z uwagi na powyższe kryterium należy uznać za spełnione i przyznać Wnioskodawcy 5 pkt. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium uznaje się za zasadny. Ekspert II: Przyznano punkty w ramach niniejszego kryterium. Istotnie Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wyjaśnił (studium wykonalności rozdział 5.4.), iż koszty utrzymania infrastruktury nominalnie obniżą się. W analizie finansowej koszty wykazane zostały bez porównania z wariantem zaniechania. Stąd oszczędności nie były widoczne w analizie finansowej. Nie zmienia to jednak faktu, iż projekt obniża koszty utrzymania obiektu.	
IX	Działania edukacyjne	10	10	-	Nie oceniano	10
X	Gotowość do realizacji	10	5	-	Nie oceniano	5
XI	Preferencje terytorialne	5	0	-	Nie oceniano	0
SUMA		100	52	-		57
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Mimo zwiększenia ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej nie ma podstaw do uznania protestu. Zgodnie bowiem z art. 58 ust. 2 ustawy wdrożeniowej w przypadku uwzględnienia protestu właściwa instytucja może odpowiednio skierować projekt do właściwego etapu oceny albo umieścić go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na

liście projektów wybranych do dofinansowania, Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, po zapoznaniu się z opinią ekspercką i jej zaakceptowaniu, nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.


MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Gmina Grodzisko Dolne, 37-306 Grodzisko Dolne 125a,
- 2) Pan Ryszard Jur - Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.