

UCHWAŁA Nr 340 / 7321 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 lipca 2017 r. przez Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku magazynowego oraz zmiana sposobu użytkowania części budynku administracyjnego Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku”* nr RPPK.04.04.00-18-0083/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **47 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.04.04.00-18-0083/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku magazynowego oraz zmiana sposobu użytkowania części budynku administracyjnego Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku”*, nr RPPK.04.04.00-18-0083/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 209/4186/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2016 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” nr: RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4. Kultura, Osi priorytetowej iv Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
1	Znaczenie projektu dla ochrony dziedzictwa kulturowego	25	0	0	Ekspert I: W ramach kryterium punkty przyznawane są dla projektu uwzględniającego prace dotyczące zabytków nieruchomych i/lub zabytków ruchomych umieszczonych w rejestrze zabytków prowadzonym przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz zabytków ruchomych wpisanych do ksiąg inwentarzowych muzeów o wartości powyżej 50% kosztów kwalifikowanych projektu. Teren objęty projektem zabudowany jest budynkiem dawnego zajazdu pełniącego rolę budynku administracyjnego Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku, objętego ochroną prawną poprzez wpis do rejestru zabytków województwa podkarpackiego pod nr A-218 oraz budynkiem magazynowym na ekspozycję muzealną mieszczącym również pracownię konserwacji zabytków i garaż. W ramach projektu zostanie wykonana rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku magazynowego z pracowniami konserwacji zabytków i stolarnią oraz nastąpi zmiana sposobu użytkowania części budynku administracyjnego zawierającego stolarnię na salę wystawową. Zakupione zostanie również wyposażenie niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Muzeum wraz z jego funkcjami. Zgodnie z decyzją Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej z dnia 10.02.1958 r. zabytek stanowi budynek zajazdu (tj. budynek administracyjny muzeum) oraz teren otaczającego podwórza. Wartość kosztów kwalifikowanych przewidzianych na zmianę sposobu użytkowania części budynku administracyjnego muzeum wynosi 168.583,00 zł, co stanowi 4,37% łącznych kosztów kwalifikowanych, które wynoszą 3.854.119,46 zł.	0

				Nie można zgodzić się z Wnioskodawcą, że jako zabytek należy również uznać budynek magazynu. Lokalizacja magazynu na obszarze, który jest uznawany za teren zabytkowy nie jest równoznaczna z uznaniem budynku magazynu za zabytek. Z decyzji Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej z dnia 10.02.1958 r. wynika, że zabytkiem jest tylko budynek administracyjny muzeum oraz teren otaczającego podwórza. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za bezzasadny. Punktacja w kryterium nie ulega zmianie. Ekspert II: Utrzymano dotychczasową ocenę. Zgodnie z opisem kryterium: Kryterium premiuje projekty obejmujące swym zakresem zabytki umieszczone w rejestrze zabytków prowadzonym przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a także zabytki ruchome wpisane do ksiąg inwentarzowych muzeów. Kryterium oceniane będzie na podstawie zakresu rzeczowego i finansowego projektu. Pierwsza część kryterium odnosi się do oceny czy zakresem prac objęte są zabytki. Druga z kolei wskazuje, na jakiej podstawie dokonywana jest ocena. Z kolei w opisie sposobu punktowania wskazano, iż 25 punktów otrzyma projekt uwzględniający prace dotyczące zabytków nieruchomych i/lub zabytków ruchomych umieszczonych w rejestrze zabytków prowadzonym przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz zabytków ruchomych wpisanych do ksiąg inwentarzowych muzeów o wartości powyżej 50% kosztów kwalifikowanych projektu. Projekt nie osiągnął powyższego limitu kosztów kwalifikowanych przeznaczonych na obiekty zabytkowe i nie może uzyskać punktów. W ramach projektu zaplanowano następujące prace: 1) Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku magazynowego z pracowniami konserwacji zabytków i stolarnią 2) Zmiana sposobu użytkowania części budynku administracyjnego Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku zawierającego stolarnię na salę wystawową 3) Wyposażenie 4) Pozostałe usługi (dokumentacja techniczna, studium wykonalności, nadzory, przygotowanie przetargów i promocja projektu). Na etapie oceny merytorycznej uznano, iż wpisany do rejestru zabytków jest wyłącznie budynek administracyjny Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku. Wartość kosztów kwalifikowanych przewidziany na zmianę sposobu użytkowania części tego budynku wynosi 168.583,00 zł, co stanowi 4,37% łącznych kosztów kwalifikowanych. Wnioskodawca w proteście podnosi, iż również	
--	--	--	--	--	--

				budynek magazynowy objęty jest ochroną, a to na tej podstawie, iż w decyzji WKZ wskazano jako przedmiot ochrony otoczenie budynku administracyjnego. Ponadto – podnosi Wnioskodawca – w magazynie przechowywane będą obiekty zabytkowe (zabytki ruchome i muzealia), a w pracowniach prowadzone będą prace konserwatorsko-restauratorskie muzealiów. Zgodnie z dołączoną do dokumentacji aplikacyjnej decyzją Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej z dnia 10.02.1958 r. w sprawie uznania za zabytek zakresem wpisu objęto budynek zajazdu (nazwany w projekcie budynkiem administracyjnym Muzeum) oraz teren otaczającego podwórza. Zakresem wpisu nie jest objęty budynek magazynu, który jedynie jest zlokalizowany w bezpośrednim otoczeniu budynku administracyjnego. Sam fakt zlokalizowania obiektu na terenie objętym wpisem do rejestru zabytku nie świadczy o wpisie tego obiektu do rejestru. Zgodnie z dołączonym projektem budowlanym (zapis ten jest powtórzony w studium wykonalności, str. 61): Planowana inwestycja znajduje się w obszarach o charakterze mieszkalnym i usługowym, działka o nr ew. 19/1 do chwili obecnej była wykorzystywana jako zieleń niska urządzona, natomiast działka o nr ew. 22/1 stanowi teren zabudowany budynkiem dawnego zajazdu pełniącego rolę budynku administracyjnego Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku, objętego ochroną prawną poprzez wpis do rejestru zabytków województwa podkarpackiego pod nr A-218 z dnia 10.02.1958 r. oraz budynkiem magazynowym na eksponaty muzealne mieszczącym również pracownię konserwacji zabytków i garaż. Z powyższego zapisu wynika, iż również projektant i sam Wnioskodawca przyznaje, że tylko budynek administracyjny posiada ochronę prawno-konserwatorską. Rozbudowa obiektu planowana jest na działkach 22/1 i 19/1 a zgodnie z projektem budowlanym tylko działka 22/1 objęta jest ochroną konserwatorską i tylko z powodu lokalizacji na niej budynku objętego ochroną poprzez wpis do rejestru zabytków pod nr A-218 z dnia 10.02.1958. Projekt budowlany w zakresie wymogów dotyczących ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków wskazuje: Na działce o nr ew. 22/1 objętej decyzją wprowadza się nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia, określone przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyśle Delegatura w Krośnie (Postanowienie znak: UOZ-K-1.5151.53.2016 z dnia 13.09.2016 r.) wynikających z potrzeby ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r poz. 1446), bowiem na działce wnioskowanej nr ew. 22/1 znajduje się budynek objęty ochroną prawną poprzez wpis do rejestru.	
--	--	--	--	---	--

				Po raz kolejny w dokumentacji znajduje się zapis stanowiący o tym, iż tylko budynek administracyjny jest objęty ochroną konserwatorską, a konieczność uwzględnienia tego faktu w związku z rozbudową i nadbudową budynku magazynowego jest efektem lokalizacji nowej części budynku na działce 22/1, która jako otoczenie budynku administracyjnego jest objęta również ochroną konserwatorską. Kolejny fragment projektu budowlanego, (który powtórzono na str. 62 studium) brzmi następująco: Budynek magazynowy będący przedmiotem niniejszego opracowania nie jest wpisany do rejestru zabytków. Wybudowany w drugiej połowie XX w. jako parterowy z częścią piętrową, do dziś zachował swoją pierwotną funkcję. A zatem nie budzi wątpliwości fakt, iż prace dotyczące zabytku nieruchomego wpisanego do rejestru zabytków dotyczą wyłącznie budynku dawnego zajazdu (obecnie budynku administracyjnego). Wnioskodawca wskazuje, iż ochroną objęte jest otoczenie tego budynku, ale: - otoczenie objęte ochroną odnosi się wyłącznie do działki nr 22/1 natomiast budynek magazynowy zlokalizowany jest zarówno na działkach 19/1 i 22/1 - na str. 88 studium Wnioskodawca deklaruje „Nie przewidziane są wydatki na prace w otoczeniu obiektu” a zatem brak jest takich prac, które można byłoby przypisać jako spełniające przedmiotowe kryterium, - sam fakt powstania obiektu na terenie objętym ochroną nie powoduje, iż obiekt ten jest również objęty ochroną. W tym przypadku obiekt magazynowy nie jest uwzględniony w dołączonej decyzji (można nawet przypuszczać, iż został on wybudowany już po wydaniu tej decyzji: decyzja jest z 1958 r. natomiast obiekt pochodzi z II poł. XX w.). W związku z powyższym utrzymano dotychczasową ocenę – obliczenie udziału kosztów przeznaczonych na zabytek wpisany do rejestru zabytków wynosi 4,73% kosztów kwalifikowanych. W kontekście opisu kryterium nie ma znaczenia jakie obiekty będą przechowywane w budynku magazynowym. Pod uwagę brane są wyłącznie prace przy obiektach na podstawie zakresu rzeczowego i finansowego.		
II	Kompleksowość projektu	10	7	10	Ekspert I W ramach kryterium punkty przyznawane są za następujące działania, jako elementy projektu: 1. Prace konserwatorskie, prace restauratorskie i roboty budowlane i/lub zakup wyposażenia służące zachowaniu zabytków nieruchomych wraz z otoczeniem, 2. Prace konserwatorskie, prace restauratorskie i/lub zakup wyposażenia w zakresie zabytkowych muzealiów, starodruków, zabytkowych archiwaliów, księgozbiorów oraz innych zabytków ruchomych, w celu ich udostępnienia jako atrakcje kulturalne regionu i zabezpieczenia przed zagrożeniami.	10

				3. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie infrastruktury służącej udostępnianiu zabytków, znajdującej się wyłącznie w bezpośrednim ich otoczeniu (tylko jako element większego projektu), 4. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w zakresie infrastruktury instytucji kultury wraz z bezpośrednim otoczeniem powiązanych z funkcjonowaniem tych obiektów, 5. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w celu monitoringu i zabezpieczenia zabytków nieruchomych oraz instytucji kultury wraz z otoczeniem na wypadek zagrożeń (tylko jako element większego projektu), 6. Budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub zakup wyposażenia w celu udostępniania zabytków oraz instytucji kultury dla osób niepełnosprawnych (tylko jako element większego projektu). Zdaniem Ekspertów dokonujących oceny wniosku, projekt spełnia 4 z 6 elementów, w tym elementy określone w pkt. 1, pkt. 4, pkt. 5 i pkt. 6, co stanowi podstawę do przyznania 7 pkt. w kryterium. Eksperti nie przyznali punktów za prace konserwatorskie, prace restauratorskie i/lub zakup wyposażenia w zakresie zabytkowych muzealiów, starodruków, zabytkowych archiwaliów, księgozbiorów oraz innych zabytków ruchomych, w celu ich udostępnienia jako atrakcje kulturalne regionu i zabezpieczenia przed zagrożeniami. Tymczasem projekt obejmuje zakup wyposażenia pracowni konserwatorskich i stolarni służących do konserwacji muzealiów. Nabywane wyposażenie będzie więc służyło zabezpieczeniu muzealiów przed zagrożeniami. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za zasadny i podwyższyć punktację do 10 punktów. Ekspert II: W ramach projektu zaplanowano następujące prace: 1) Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku magazynowego z pracownikami konserwacji zabytków i stolarnią. 2) Zmiana sposobu użytkowania części budynku administracyjnego Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku zawierającego stolarnię na salę wystawową. 3) Wyposażenie. 4) Pozostałe drobne usługi (dokumentacja techniczna, studium wykonalności, nadzory, przygotowanie przetargów i promocja projektu). W proteście Wnioskodawca wskazał, iż projekt obejmuje zakup wyposażenia pracowni konserwatorskich i stolarni służących restauracji i konserwacji muzealiów ruchomych i nieruchomych. Zgodnie z opisem kryterium aby otrzymać punkty w tym elemencie projekt powinien obejmować zakup wyposażenia w zakresie zabytkowych muzealiów, starodruków,
--	--	--	--	---

					zabytkowych archiwaliów, księgozbiorów oraz innych zabytków ruchomych, w celu ich udostępnienia jako atrakcje kulturalne regionu i zabezpieczenia przed zagrożeniami. Wypożyczenie zaplanowane w ramach projektu to – jak deklaruje Wnioskodawca w proteście – wyposażenie pracowni konserwatorskich i stolarni służące restauracji i konserwacji muzealiów. A zatem nie jest to wyposażenie służące udostępnieniu zabytków ruchomych/ muzealiów jako atrakcje kulturalne regionu, jednakże wyposażenie to służy zabezpieczeniu przed zagrożeniami muzealiów. Zakupione wyposażenie pracowni konserwatorskiej będzie miało na celu realizację prac konserwatorskich, które służą zabezpieczeniu muzealiów przed zagrożeniami. W związku z powyższym przychylnie się do protestu w tym zakresie.	
III	Nowoczesne formy uczestnictwa w kulturze	10	10	-	Nie oceniano	10
IV	Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej	10	2	2	Ekspert I: W ramach kryterium punkty przyznawane są za elementy, które przyczynią się do wzrostu atrakcyjności turystycznej miejsca oraz będą mieć wpływ na rozwój lokalnej bazy turystycznej, w tym: ☐ gdy projekt zakłada kompleksowe zagospodarowanie otoczenia obiektu wraz z elementami małej infrastruktury, oświetleniem i informacją o zabytkowym obiekcie, ☐ gdy obiekt objęty projektem będzie otwarty co najmniej 5 dni w tygodniu, w tym sobota lub niedziela i minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 18.00), ☐ gdy informacje turystyczne o projekcie/wydarzeniach kulturalnych/eksponatach/ekspozycjach będą przetłumaczone na język angielski lub inny związany ze specyfiką miejsca, ☐ gdy prowadzone działania informacyjne i promocyjne na temat zrealizowanego projektu będą miały zasięg regionalny. W wydatkach projektowych nie przewidziano zagospodarowania otoczenia obiektu wraz z elementami małej infrastruktury, oświetleniem i informacją o zabytkowym obiekcie. Otoczenie jest już zagospodarowane, co nie stanowi jednak podstawy do przyznania punktów w kryterium. W studium wykonalności i w załączniku nr 2 do wniosku „Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu” Wnioskodawca wskazał, że sala wystawowa będzie udostępniona 7 dni w tygodniu. Obsługa w języku polskim i angielskim. Aby punkty mogły zostać przyznane za dostępność obiektu musi on być otwarty co najmniej 5 dni w tygodniu, w tym sobota lub niedziela i minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 18.00). Natomiast z zapisów wskazanych w studium wykonalności wynika jedynie udostępnienie obiektu dla zwiedzających przez siedem dni w	2

				tygodniu. Z zapisów tych nie wynika jednak w jakich godzinach obiekt będzie otwarty co nie pozwala stwierdzić czy obiekt będzie otwarty przez wymagane 8 godz. dziennie. Brak jest podstaw do przyznania punktów za ten element. Wskazana w proteście informacja, że obiekt będzie funkcjonował w ramach struktury Muzeum w związku z czym będzie dostępny w godzinach jego otwarcia tj. od poniedziałku do niedzieli w godz. 8.00 do 18.00 w sezonie turystycznym (dla Sali Wystawowej sezon ten będzie trwał cały rok) nie może być uwzględniona w ocenie, gdyż nie została przedstawiona Ekspertom dokonującym oceny merytorycznej projektu. Z zapisów wskazanych w studium wykonalności nie wynika również, że informacje turystyczne o projekcie/wydarzeniach kulturalnych/eksponatach/ekspozycjach będą przetłumaczone na język angielski lub inny związany ze specyfiką miejsca. Wnioskodawca opisał zasady dotyczące informacji i promocji dla dotychczasowych wydarzeń, ale to nie oznacza, że będą one stosowane również do projektu. Wskazane w tym zakresie informacje w proteście nie mogą być uwzględnione w ocenie, gdyż nie zostały przedstawione Ekspertom dokonującym oceny merytorycznej projektu. Zapisy studium wykonalności i załącznika nr 2 do wniosku wskazują, że projekt spełnia jedynie ostatni z 4 elementów, za które przyznawane są punkty. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium uznaje się za bezzasadny. Punktacja w kryterium nie ulega zmianie. Ekspert II: Utrzymano dotychczasową punktację. Wnioskodawca podniósł w proteście, iż istniejący obiekt zabytkowy posiada zagospodarowanie terenu wraz z elementami małej infrastruktury. Jednakże zgodnie z opisem kryterium w tym elemencie oceniany jest zakres projektu tj. projekt ma zakładać kompleksowe zagospodarowanie otoczenia obiektu wraz z elementami małej infrastruktury, oświetleniem i informacją o zabytkowym obiekcie. Projekt nie zakłada takich prac – zgodnie z informacją przedstawioną w dokumentacji aplikacyjnej projekt nie obejmuje zagospodarowania terenu. Fakt, że teren jest już zagospodarowany, a projekt nie wpłynie negatywnie na odbiór estetyczny obiektu nie podlega ocenie w ramach niniejszego elementu. Ocena podlega tylko zakres rzeczowy projektu, który powinien obejmować zagospodarowanie terenu, a w tym przypadku nie obejmuje. Wnioskodawca w proteście wskazuje, iż obiekt będzie funkcjonował w ramach struktury Muzeum w związku z czym będzie dostępny w godzinach jego otwarcia tj. od poniedziałku do niedzieli w godz. 8.00 do 18.00 w sezonie turystycznym (dla Sali Wystawowej sezon ten będzie trwał cały rok). W studium wykonalności (str. 12) zapisano jedynie, iż „udostępnienia Sali Wystawowej 7 dni w tygodniu”. A zatem na etapie oceny merytorycznej w	
--	--	--	--	--	--

					dokumentacji aplikacyjnej brak było informacji umożliwiającej przyznanie punktów za ten element kryterium. Zgodnie z opisem kryterium: obiekt objęty projektem powinien być otwarty co najmniej 5 dni w tygodniu, w tym sobota lub niedziela i minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 18.00). Obecnie Wnioskodawca podaje nowe informacje, które nie zostały umieszczone w dokumentacji aplikacyjnej i nie mogą być przedmiotem oceny. Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wskazał jedynie zasady dotyczące informacji i promocji dla dotychczasowych wydarzeń. W ramach tego elementu kryterium ocenie podlegają zasady promocji i informacji dotyczące wydarzeń realizowanych przy wykorzystaniu infrastruktury projektowej. Te informacje Wnioskodawca podał dopiero w proteście, natomiast nie w dokumentacji aplikacyjnej, która była przedmiotem oceny merytorycznej.	
V	Wpływ projektu na podniesienie wydajności energetycznej	5	5	-	Nie oceniano	5
VI	Wpływ projektu na poprawę dostępności do kultury dla zwiedzających/ korzystających	5	0	5	Ekspert I: W ramach kryterium punkty przyznawane są w przypadku, kiedy projekt przyczynił się do poprawy dostępności do kultury poprzez powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej i/lub udostępnienia przestrzeni do tej pory nieużytkowanej. Powstała w ramach projektu przestrzeń dostępna dla zwiedzających powinna wynosić co najmniej 10% powierzchni użytkowej obiektu będącego przedmiotem projektu. Wskazana przez Wnioskodawcę powierzchnia 78,78 m², która zostanie udostępniona zwiedzającym w wyniku realizacji projektu nie spełnia wymogów kryterium, gdyż jest to powierzchnia aktualnie już wykorzystywana na cele kulturalne. Jej udostępnienie zwiedzającym nie stanowi nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej. W ramach projektu przewidziano jednak również rozbudowę, przebudowę i nadbudowę budynku magazynowego, którego obecna powierzchnia użytkowa wynosi 344,2 m², a po rozbudowie zostanie zwiększona do 986,18 m². Powstanie więc nowa powierzchnia, która zostanie udostępniona na cele kulturalne wynosząca 641,98 m². Całkowita dotychczasowa powierzchnia objęta projektem wynosi 431,38 m² (344,2 m² powierzchnia użytkowa magazynu + 87,18 m² powierzchnia użytkowa budynku muzeum). Po zakończeniu realizacji projektu powierzchnia przeznaczona na cele kulturalne wynosić będzie 1.073,36 m² (986,18 m² magazyn + 87,18m² budynek muzeum). Dodatkowa powierzchnia przeznaczona na cele kulturalne wynosić będzie 641,98 m², co stanowi 148,8% dotychczasowej powierzchni objętej projektem. Powyższe stanowi podstawę do przyznania punktów w kryterium. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium uznaje się za	5

					zasadny. Ekspert II: Zgodnie z opisem kryterium: Priorytetowo traktowane będą projekty dotyczące poprawy dostępności do kultury poprzez udostępnienie nowych powierzchni do prowadzenia działalności kulturalnej. W piśmie z dnia 26.05.2015 r. stanowiącym odpowiedź na wezwanie do wyjaśnień na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca wskazuje, iż powierzchnia udostępniona zwiedzającym wyniesie 78,78m², co stanowi 6,1072%. Jest to powierzchnia obecnie wykorzystywana na cele kulturalne i po zakończeniu projektu również na takie cele będzie wykorzystywana. Zatem nie można stwierdzić, iż jest to nowa powierzchnia przeznaczona do prowadzenia działalności kulturalnej. Jednakże projektem objęty jest również budynek magazynowy, którego obecna powierzchnia użytkowa wynosi 344,2 m², natomiast po rozbudowie będzie wynosić 986,18 m². A zatem nowa powierzchnia użytkowa przeznaczona na działalność kulturalną w budynku magazynowym wynosi 641,98 m². Do obliczenia wzrostu powierzchni przeznaczonej na działalność kulturalną należy wziąć pod uwagę całkowitą powierzchnię użytkową objętą projektem. Całkowita powierzchnia objęta projektem wynosi 344,2 m² (powierzchni budynku magazynowego) oraz 87,18 m² powierzchni użytkowej budynku Muzeum. Łącznie obecna powierzchnia objęta projektem wynosi 431,38 m². Po zakończeniu projektu powierzchnia przeznaczona na cele kulturalne wyniesie 986,18 m² (budynek magazynu) oraz 87,18m² powierzchni Muzeum tj. łącznie 1073,36 m². A zatem wzrost powierzchni przeznaczonej na cele kulturalne wyniesie 641,98 m², co stanowi wzrost o 148%. W związku z powyższym przychylono się do protestu w tym zakresie.	
VII	Komplementarność z innymi działaniami	5	5	-	Nie oceniano	5
VIII	Koszty funkcjonowania w okresie trwałości projektu	5	0	0	Ekspert I: W ramach kryterium punktacja przyznawana w przypadku wykazania przez Wnioskodawcę, że zastosowane w projekcie rozwiązania wpłyną na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu skutkującej obniżeniem kosztów ogólnych utrzymania obiektu lub zostaną zastosowane rozwiązania efektywne kosztowo w okresie trwałości projektu. Aby można było przyznać punkty w kryterium Wnioskodawca musi wykazać rzeczywistą obniżkę kosztów. Z zapisów studium wykonalności wynika natomiast, że koszty utrzymania obiektu wzrosną, co potwierdza sam Wnioskodawca w proteście. Brak jest więc podstaw do uznania kryterium za spełnione. Punktacja w kryterium nie ulega zmianie. Ekspert II: Utrzymano dotychczasową punktację. Zgodnie z	0

					opisem kryterium: Promowane będą projekty wpływające na obniżenie kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną. A zatem istotne jest nominalne obniżenie kosztów utrzymania obiektu. W wyniku projektu koszty utrzymania wzrosną, co wykazano zarówno w dokumentacji aplikacyjnej, jak i w proteście. Fakt zmniejszenia się kosztów w stosunku do dotychczas wykorzystywanej infrastruktury nie zmienia oceny, gdyż ta opiera się na bezpośrednim obniżeniu kosztów utrzymania, co w projekcie nie ma miejsca.	
IX	Działania edukacyjne	10	0	0	Ekspert I: W ramach kryterium punktacja przyznawana jest jeżeli realizacja projektu powoduje uruchomienie nowych wydarzeń kulturalnych, w tym edukacyjnych, zaproponowany program tworzy nowe formy uczestnictwa w kulturze, wprowadza nowe elementy merytoryczne, skierowany jest do nowych grup odbiorców, przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej. Wnioskodawca w studium wykonalności nie wskazał żadnych nowych wydarzeń kulturalnych czy edukacyjnych, będących efektem realizacji projektu. Nie przedstawił też żadnego programu tworzącego nowe formy uczestnictwa w kulturze czy wydarzeń skierowanych do nowych grup odbiorców. Wskazując cele projektu Wnioskodawca oświadczył wprawdzie, że w wyniku realizacji projektu nastąpi m.in. wprowadzenie nowych form działalności i nowych form uczestnictwa w kulturze, ale ich nie wskazał i nie opisał. Brak jest więc podstaw do przyznania punktacji w kryterium. Protest w przedmiotowym zakresie uznaje się za bezzasadny. Punktacja w kryterium nie ulega zmianie. Ekspert II: Utrzymano dotychczasową punktację. W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca nie wskazał jakie wydarzenia kulturalne czy edukacyjne będą realizowane na terenie infrastruktury projektowej. Opis jest bardzo lakoniczny. Brak jest programu, na podstawie, którego można byłoby ocenić spełnienie kryterium zgodnie, z którym zaproponowany program ma tworzyć nowe formy uczestnictwa w kulturze, wprowadzać nowe elementy merytoryczne, skierowany jest do nowych grup odbiorców czy przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej. We wskazanym w proteście rozdziale 2.1.2. studium jako cele szczegółowe wskazano: ☐ zwiększenie dostępności usług kulturalnych, ☐ wprowadzenia nowych form działalności, ☐ zapewnienie bezpośredniego kontaktu odbiorcy z twórcą lub dziełem artystycznym – poprzez uczestniczenie w pokazach pracy konserwatorskiej, ☐ wprowadzenie nowych form uczestnictwa w kulturze, ☐ zapewnienie właściwego komfortu osób	0

				korzystających z usług kulturalnych, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych - ☐ aktywizacja kulturalna i społeczna – poprzez spotkania, wykłady prelekcje, ☐ rozwój systemu wspierania twórców, artystów, zapewnienie ich integracji ze społecznością – poprzez udostępnienie sali wystawowej ☐ poprawa warunków i bezpieczeństwa pracy pracowników instytucji kultury, ☐ zmniejszenie kosztów stałych działalności (np. zastosowanie rozwiązań energooszczędnych, prowadzących do zmniejszenia zużycia energii), ☐ upowszechnienie dostępu do usług kulturalnych dla różnych grup wiekowych, zwłaszcza osób starszych, ☐ zwiększanie kompetencji społecznych, ograniczanie zjawiska wykluczenia społecznego i dyskryminacji, ☐ poprawa warunków, bezpieczeństwa pracy pracowników obiektów zabytkowych. Jednakże są to wyłącznie cele szczegółowe, które Wnioskodawca planuje osiągnąć. Brak jest natomiast programu, którego tematyka wskazywałaby na tworzenie nowych form uczestnictwa w kulturze, wprowadzanie nowych elementów merytorycznych, skierowanie programu do nowych grup odbiorców czy przyczynianie się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej. Aby móc ocenić spełnienie niniejszego kryterium niezbędne jest wykazanie konkretnych nowych form uczestnictwa w kulturze a nie wyłącznie wskazanie, że takie będą. Ponadto żaden z powyższych celów nie odzwierciedla konkretnych wydarzeń skierowanych do nowych grup odbiorców; brak jest także możliwości oceny czy zaplanowane narzędzia do osiągnięcia tych celów (które nie zostały określone w dokumentacji aplikacyjnej) przyczynią się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej.	
X	Gotowość do realizacji	10	5	Ekspert I: W ramach kryterium punkty przyznawane są w przypadku posiadania: a) ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu – 5 punktów, b) ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub braku obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów. Ocenie podlegają dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca otrzymał 5 pkt. z uwagi na brak wymogu pozyskania decyzji środowiskowej. Do wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca załączył wniosek o wydanie decyzji pozwolenie na budowę z dnia 10.11.2016 r. Przedstawienie	5

					wniosku o wydanie pozwolenia na budowę nie stanowi podstawy do przyznania punktacji w kryterium. Opis kryterium jednoznacznie wskazuje, że punktacja przyznawana jest w przypadku dołączenia prawomocnego pozwolenia na budowę do pierwotnego wniosku o dofinansowanie. Ostateczna decyzja została wydana w marcu 2017 r. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny, co jest równoznaczne z pozostawieniem punktacji na dotychczasowym poziomie. Ekspert II: Utrzymano dotychczasową punktację. Zgodnie z opisem kryterium punkty przyznawane są za ostateczną, ważną decyzję pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych. Ponadto zaznaczono, iż Oceniane będą dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu. W terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu Wnioskodawca dołączył jedynie wniosek o pozwolenie na budowę z dnia 10.11.2016 r. A zatem do pierwotnego wniosku o dofinansowanie nie została dołączona ostateczna, ważna decyzja pozwolenie na budowę.	
XI	Preferencje terytorialne	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	39	-		47
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym 2 oraz 6 przyznano odpowiednio dodatkowe 3 i 5 pkt, zgodnie w ww. uzasadnieniem natomiast w kryteriach punktowanych nr 1,4, 8,9,10 podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, Ekspert II: W wyniku ponownej oceny w kryteriach punktowanych nr 1,4, 8,9,10 podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, natomiast w kryterium punktowanym 2 oraz 6 przyznano odpowiednio dodatkowe 3 i 5 pkt, zgodnie w ww. uzasadnieniem.						

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Mimo zwiększenia ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej nie ma podstaw do uznania protestu. Zgodnie bowiem z art. 58 ust. 2 ustawy wdrożeniowej w przypadku uwzględnienia protestu właściwa instytucja może odpowiednio skierować projekt do właściwego etapu oceny albo umieścić go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w**

zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, po zapoznaniu się z opinią ekspercką i jej zaakceptowaniu, nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.


MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku, ul. Traugutta 3, 38-500 Sanok,
- 2) Pan Ryszard Jur Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.