

UCHWAŁA Nr 340 / 7324 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 sierpnia 2017 r. przez Gminę Brzostek od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Poprawa oraz rozwój usług i infrastruktury instytucji kultury w Brzostku poprzez rozbudowę zabytkowego budynku Magistratu”* nr RPPK.04.04.00-18-0024/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie nie ulega zmianie i wynosi **47 pkt.**

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 340 / 7324 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 września 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.04.04.00-18-0024/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Gminę Brzostek od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Poprawa oraz rozwój usług i infrastruktury instytucji kultury w Brzostku poprzez rozbudowę zabytkowego budynku Magistratu*”, nr RPPK.04.04.00-18-0024/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 209/4186/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2016 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” nr: RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4. Kultura, Osi priorytetowej iv Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Znaczenie projektu dla ochrony dziedzictwa kulturowego	25	0	0	Ekspert I: Kryterium premiuje projekty obejmujące swym zakresem zabytki umieszczone w rejestrze zabytków prowadzonym przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a także zabytki ruchome wpisane do ksiąg inwentarzowych muzeów. Kryterium oceniane będzie na podstawie zakresu rzeczowego i finansowego projektu. 25 punktów otrzyma projekt uwzględniający prace dotyczące zabytków nieruchomych i/lub zabytków ruchomych umieszczonych w rejestrze zabytków prowadzonym przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz zabytków ruchomych wpisanych do ksiąg inwentarzowych muzeów o wartości powyżej 50% kosztów kwalifikowanych projektu. Projekt nie spełnia niniejszego kryterium, ponieważ budynek będący przedmiotem planowanej rozbudowy, nadbudowy i przebudowy nie jest obiektem zabytkowym, lecz stanowi wyłącznie funkcjonalne połączenie z zabytkowym budynkiem położonym przy ul. Rynek 1 w Brzostku. Projekt obejmuje rozbudowę i przebudowę istniejącego niezabytkowego budynku Urzędu Miasta w Brzostku w obrębie działki nr 805. Taki stan wynika z decyzji 418/2016 znak UOZ-Rz-1.5152.392.2016 wydanej przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z/s w Przemyśle Delegatura w Przemyśle oraz pisma Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.02.2017r. znak Rz-IRN.5152.16.2017.ZJ, załączonego jako uzupełnienie na etapie oceny formalnej. Konserwator opiniuje projekt, wyłącznie ze	0

				względem na funkcjonalne powiązanie przebudowywanego budynku z sąsiednim budynkiem mającym charakter zabytku. Ponadto decyzja konserwatorska nr 418/2016 znak UOZ-Rz-1.5152392.2016 dotyczy prac budowlanych powodujących zmiany wyłącznie w zabytkowej strukturze układu urbanistycznego – inwestycja zlokalizowana jest w obrębie układu urbanistycznego Brzostka wpisanego do rejestru zabytków decyzją nr A-150 z dnia 11.03.1978r. Uwzględniając powyższe, projekt nie spełnia niniejszego kryterium. Ekspert II: Zgodnie z opisem sposobu oceny niniejszego kryterium w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 4.4 Kultura stwierdzić należy, iż kryterium to oceniane będzie na podstawie zakresu rzeczowego i finansowego projektu przedstawionego w studium wykonalności. Punkty w ramach przedmiotowego kryterium przyznawane są za prace stanowiące wydatek kwalifikowany w projekcie dotyczące zabytków ruchomych i nieruchomych umieszczonych w rejestrze zabytków prowadzonym przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wartość tych prac powinna przekraczać 50% kosztów kwalifikowanych projektu. Zaznaczyć należy, że do kosztów tych nie można zaliczyć wydatków nie służących zachowaniu zabytków, tj. na przykład kosztów związanych z pracami w otoczeniu obiektu, czy kosztów zakupu wyposażenia nie służącego wskazanemu celowi. Zgodnie z treścią Studium Wykonalności Rozdział 2. Opis projektu: „Projekt dotyczy rozbudowy i przebudowy zabytkowego budynku Magistratu znajdującego się w miejscowości Brzostek. Obiekt jest wpisany do Ewidencji Zabytków Architektury i Budownictwa prowadzonej przez Urząd Miejski w Brzostku oraz z uwagi na położenie jest objęty ochroną układu urbanistycznego m. Brzostek wpisanego do rejestru zabytków decyzją A-150 z dnia 11.03.1978 roku Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.” Jak zatem wskazał sam Wnioskodawca obiekt – budynek będący przedmiotem projektu – nie jest wpisany „indywidualnie” do rejestru zabytków prowadzonego przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a jedynie wpisany jest do Ewidencji Zabytków Architektury i Budownictwa prowadzonej przez Urząd Miejski w Brzostku. Jak przywołuje m.in. w złożonym proteście Wnioskodawca ochroną (wpis do rejestru zabytków decyzją A-150 z dnia 11.03.1978 r. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków) objęty jest układ urbanistyczny m. Brzostek. Cytując: „miejscowość Brzostek (dawniej miasteczko), siedziba urzędu gminy w jego obecnych granicach administracyjnych ze względu na konieczną ochronę prawną istniejących wartości urbanistycznych i	
--	--	--	--	---	--

					artystycznych". W złożonym Proteście Wnioskodawca prezentuje stanowisko, że ze względu na wpisanie do rejestru zabytków całej miejscowości prace przy budynku magistratu (budynku, który nie został indywidualnie wpisany do rejestru zabytków prowadzonego przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków) należy uznać za prace prowadzone przy obiekcie zabytkowym. Komisja Oceny Projektów rozpatrując protest nie podziela opinii Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Nie poddaje w wątpliwość, że zgodnie z Ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami układ urbanistyczny podlega ochronie i opiece jako zabytek nieruchomy, jednak prace przy obiekcie, który nie został wpisany indywidualnie do rejestru zabytków prowadzonego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – pomimo, że budynek znajduje się w obrębie chronionego układu urbanistycznego nie są pracami przy obiekcie zabytkowym – wpisanym do rejestru prowadzonego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z powyższym protest w tym zakresie należy uznać za bezpodstawny. Tożsamy pogląd wyraził Wojewódzki Podkarpacki Konserwator Zabytków pismem z dnia 13.02.2017 r., w którym stwierdził, że „przebudowywany budynek stanowiący część Urzędu Miejskiego w Brzostku nie jest obiektem zabytkowym (...)”. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na odmienne od prezentowanego w złożonym Proteście stanowisko samego Wnioskodawcy, który zaplanowane prace związane budową parkingu dla samochodów osobowych wraz z konieczną przebudową odcinka ulicy gminnej w miejscowości Brzostek zaliczył do prac związanych z zagospodarowaniem najbliższego otoczenia obiektu (koszty niekwalifikowalne w całości) – m.in. str 9 Aneksu nr 1 do Studium Wykonalności, a nie do prac przy zabytku – co stanowiłoby konsekwencję poglądu, że wszystkie prace budowlane na terenie chronionego układu urbanistycznego miejscowości Brzostek stanowią prace przy zabytku. Należy stwierdzić, że prace dotyczące rozbudowy i przebudowy zabytkowego budynku Magistratu nie dotyczą obiektu zabytku nieruchomego umieszczonego indywidualnie w rejestrze zabytków prowadzonym przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W niniejszym kryterium nie przyznano punktów.	
II	Kompleksowość projektu	10	5	-	Nie oceniano	5
III	Nowoczesne formy uczestnictwa w kulturze	10	10	-	Nie oceniano	10
IV	Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej	10	2	-	Nie oceniano	2
V	Wpływ projektu na	5	5	-		5

	podniesienie wydajności energetycznej				Nie oceniano	
VI	Wpływ projektu na poprawę dostępności do kultury dla zwiedzających/ korzystających	5	5	-	Nie oceniano	5
VII	Komplementarność z innymi działaniami	5	5	-	Nie oceniano	5
VIII	Koszty funkcjonowania w okresie trwałości projektu	5	0	-	Nie oceniano	5
IX	Działania edukacyjne	10	10	-	Nie oceniano	10
X	Gotowość do realizacji	10	5	-	Nie oceniano	5
XI	Preferencje terytorialne	5	0	-	Nie oceniano	0
SUMA		100	47	-		47

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Projekt nie spełnia kryterium merytorycznego jakościowego nr 1 pn. Znaczenie projektu dla ochrony dziedzictwa kulturowego, ponieważ budynek będący przedmiotem planowanej rozbudowy, nadbudowy i przebudowy nie jest obiektem zabytkowym, lecz stanowi wyłącznie funkcjonalne połączenie z zabytkowym budynkiem położonym przy ul. Rynek 1 w Brzostku.

Ekspert II:

Prace dotyczące rozbudowy i przebudowy zabytkowego budynku Magistratu nie dotyczą obiektu zabytku nieruchomego umieszczonego indywidualnie w rejestrze zabytków prowadzonym przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wobec czego projekt nie spełnia kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Znaczenie projektu dla ochrony dziedzictwa kulturowego.*

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, po zapoznaniu się z opinią ekspercką i jej zaakceptowaniu, nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Gmina Brzostek, ul. Rynek1, 39-230 Brzostek
- 2) Pan Ryszard Jur Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.