

UCHWAŁA Nr 343 / 7356 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 sierpnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Algeo Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Zaspokojenie potrzeb badań ciepła geotermalnego w Polsce poprzez wdrożenie innowacyjnej usługi wiercenia na dużych głębokościach w firmie ALGEO Sp. z o.o.”* nr RPPK.01.04.01-18-0655/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

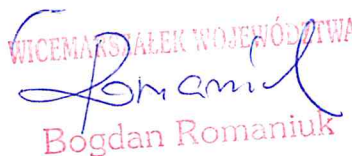
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 343 / 7356 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 26 września 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0655/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Zaspokojenie potrzeb badań ciepła geotermalnego w Polsce poprzez wdrożenie innowacyjnej usługi wiercenia na dużych głębokościach w firmie ALGEO Sp. z o.o.*” nr RPPK.01.04.01-18-0655/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm)– dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	x						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	x						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	x						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			x				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	x						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	x						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de	x						<i>Nie oceniano.</i>

	minimis							
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	x						Nie oceniano.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	x						Nie oceniano.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	x						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	x			x			Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz treścią złożonego protestu, z racji związania regułami oceny protestów, w szczególności ograniczeniem zakresu oceny wyłącznie do kryteriów będących przedmiotem protestu, zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy w nim zawartą. Oceniający nadmienia, że z powodów wyżej wskazanych nie dokonuje oceny poziomu innowacyjności produktu wprowadzanego na rynek w wyniku realizacji projektu oraz tego, czy projekt Wnioskodawcy jest efektem prac B+R, gdyż są to kryteria nie podlegające badaniu w ramach przedmiotowej oceny protestu. Wobec przedstawionych wyżej ograniczeń, oceniający uznaje, że przewidywane przez Wnioskodawcę, w ramach projektu wydatki są uzasadnione, racjonalne i adekwatne do prezentowanego celu projektu oraz zakładanych w nim rezultatów. Prezentowany katalog wydatków projektu nie zawiera wydatków niekwalifikujących się do objęcia wsparciem zgodnie z obowiązującą dokumentacją konkursową. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: Kryterium zostało ocenione negatywnie podczas pierwszej oceny merytorycznej. W dniu 11.08.2017 r. wpłynął protest od negatywnej oceny kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono: Zapisy w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych stanowią: „Weryfikacji podlegać będzie czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. Dopuszcza się dokonywanie przez oceniających korekty wydatków wskazanych przez wnioskodawcę

							jako kwalifikowalne w ramach projektu. W przypadku gdy dokonanie korekty spowodowałoby przekroczenie dopuszczalnych limitów określonych w regulaminie konkursu kryterium uznaje się za niespełnione." Analiza dokumentacji projektu oraz argumentacji Wnioskodawcy w proteście wykazała, iż zaplanowane wydatki zostały wystarczająco szczegółowo uzasadnione, są racjonalne i niezbędne do zaplanowanych działań w projekcie wdrażającym innowacyjną usługę wiercenia na dużych głębokościach w technologii Underbalance Drilling (UBD). W opinii oceniającego wysokość wydatków jest adekwatna do zakresu planowanych działań i są one niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów. Wskazane we wniosku wydatki (urządzenia stanowiące osprzęt do wiercenia) wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu. Wobec powyższego w opinii oceniającego projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.
XII	Realność wskaźników		x		x		Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz treścią złożonego protestu, zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy w nim zawartą. Zdaniem oceniającego wskaźniki projektu zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie i przyjęte do realizacji przez Wnioskodawcę, są niezawyżone i realne do osiągnięcia przy założeniach opisanych w przedmiotowym projekcie. Według oceniającego realizacja projektu zgodnie z zasadami odnoszącymi się do tego typu przedsięwzięć zapewni pełne osiągnięcie deklarowanych przez Wnioskodawcę wskaźników. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: Kryterium zostało ocenione negatywnie w podczas pierwszej oceny merytorycznej. W dniu 11.08.2017 r. wpłynął protest od negatywnej oceny kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono: Zapisy w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych stanowią: „Weryfikacji podlegać będzie wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu.” Analiza potencjału finansowo-organizacyjnego w dokumentacji wniosku oraz argumentacji Wnioskodawcy w proteście, wykazała iż, wskaźniki zdefiniowane we wniosku założone przez Wnioskodawcę są wiarygodne i możliwe do osiągnięcia przy założonym sposobie realizacji projektu. Wobec powyższego w opinii oceniającego projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Nie dotyczy							

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych dopuszczających – standardowych, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

- 1) Algeo Sp. z o.o., Grabownica Starzeńska 609, 36-207 Grabownica Starzeńskiego,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk