

UCHWAŁA Nr 343 / 7357 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 sierpnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo NORTHINVEST ENERGIA Sp. z o. o., od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. „*Stworzenie innowacyjnej platformy do prognozowania i optymalizacji produkcji energii elektrycznej z OZE w celu bilansowania handlowego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0950/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **85 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Romanik
Romanik

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0950/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Stworzenie innowacyjnej platformy do prognozowania i optymalizacji produkcji energii elektrycznej z OZE w celu bilansowania handlowego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0950/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm)– dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO*”

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku.

Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdziła jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	15	Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny dokonanej przez KOP, uprzednio oceniający projekt, treścią protestu oraz przedstawionym przez Wnioskodawcę wnioskiem i załącznikami przychylił się do argumentów Wnioskodawcy zawartych w proteście. Zdaniem oceniającego wobec braku formalnego wymogu przedstawienia przez Wnioskodawcę raportu z badań jako odrębnego dokumentu, można przyjąć, na podstawie przedstawionych informacji, że Wnioskodawca stosownie udokumentował prowadzenie prac o charakterze B+R mających kluczowe znaczenie dla realizacji badanego projektu. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 15 pkt. Ekspert II: Podczas pierwszej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt nie otrzymał punktów. W dniu 03.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Zapisy w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych stanowią: „Prace B+R muszą być rozpoczęte i zakończone w okresie trzech lat, liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, co powinno mieć odzwierciedlenie na przykład w następujących dokumentach: • Formularz PNT-01 „Sprawozdanie działalności badawczej i rozwojowej (B+R)”, składane w przypadku gdy wnioskodawca jest objęty obowiązkiem składania ww. sprawozdania do Głównego Urzędu Statystycznego, • zamówienie/ umowa dotycząca	15

					zlecenia wykonania prac B+R wraz z protokołem odbioru i potwierdzeniem dokonania płatności, • zgłoszenie patentowe/ patent, • pozycja bilansowa uwzględniająca koszty zakończonych prac B+R, prowadzonych przez jednostkę na własne potrzeby, poniesione przed podjęciem produkcji, zaliczone do wartości niematerialnych i prawnych. Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.7 oraz w dodatkowych załącznikach w postaci kopii dokumentów potwierdzających przeprowadzenie prac B+R." W celu udokumentowania przeprowadzonych prac B+R mających kluczowe znaczenie dla projektu, Wnioskodawca dokonał stosownych zapisów w punkcie B.7. w Biznesplanie oraz przedłożył wymaganą dokumentację w postaci: sprawozdania PNT-01, umowy na prace B+R, protokół, potwierdzenie zapłaty, dokument OT oraz odpowiednie zapisy księgowe. Oceniający uznaje argumentację Wnioskodawcy w proteście, iż przedłożenie raportu/sprawozdania z prac B+R nie było koniecznym wymogiem formalnym. Wobec powyższego projekt otrzymuje 15 pkt.	
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	5	15	Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny dokonanej przez KOP, uprzednio oceniający projekt, treścią protestu oraz przedstawionym przez Wnioskodawcę wnioskiem i załącznikami przychylił się do argumentów Wnioskodawcy zawartych w proteście. W trakcie badania przedmiotowego wniosku oceniający dokonał kwerendy zasobów sieci Internet w poszukiwaniu ofert konkurencyjnych w stosunku do produktu wprowadzanego na rynek w wyniku realizacji projektu. Oceniający nie znalazł ofert konkurencyjnych na rynku europejskim. Oceniający podnosi, że załączona do wniosku opinia o poziomie innowacyjności, wystawiona przez WSiLiZ w Rzeszowie także wskazuje na europejski poziom innowacji produktu wprowadzanego na rynek w wyniku realizacji projektu. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 15 pkt. Ekspert II: Podczas pierwszej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał 5 punktów za regionalny poziom innowacyjności usługi - prognozowanie i optymalizacja produkcji energii elektrycznej z OZE przez platformę EnterControl. W dniu 03.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje	15

					stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: 1. Wnioskodawca przedłożył opinię o innowacyjności wystawioną w 22 marca 2016r. przez Centrum Transferu Technologii Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie w której zapis stwierdza: „Wniosek końcowy. W opinii recenzentów, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku europejskim, usługę charakteryzują nowe cechy i funkcjonalności, sprzyjające rozwojowi i efektywnemu wykorzystaniu odnawialnych źródeł energii”. 2. Wnioskodawca przeprowadził szczegółową analizę produktów konkurencji pod względem funkcjonalności nowej usługi na rynku krajowym i europejskim. 3. Analiza dostępnych danych w Internecie (przy użyciu wyszukiwarek) nie potwierdziła dostępności oferty konkurencyjnej usług o planowanym poziomie funkcjonalności. Wobec powyższego projekt otrzymuje 15 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	5	-	Nie oceniano	5
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	10	-	Nie oceniano	10
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	60	-		85
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Nie dotyczy						

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełnienia oprotestowanych kryteriów przy wykorzystaniu opinii ekspertów stwierdza, że **wniosek spełnia oprotestowane kryteria w zakresie w jakim wskazano w opinii i uwzględnia protest.**

Otrzymują:

- 1) Northinvest Energia Sp. z o.o., ul. Włoska 15/54, 30- 638 Kraków,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Roman