

UCHWAŁA Nr 343 / 7358 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 sierpnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo LM Trans Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Rozwój firmy LM Trans Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie nowych usług będących wynikiem realizacji projektu poprzez zakup środków trwałych” nr RPPK.01.04.01-18-0728/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

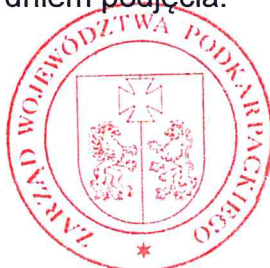
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 343 / 7358 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 26 września 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0728/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo LM Trans Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozwój firmy LM Trans Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie nowych usług będących wynikiem realizacji projektu poprzez zakup środków trwałych”* nr RPPK.01.04.01-18-0728/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm)– dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			x				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			x				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		x			x		Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę podtrzymuje ocenę negatywną w badanym kryterium. Przedstawione w załączniku nr 1 do wniosku o dofinansowanie tj. Biznesplanie, Tabele D.1, D.2 oraz D.3 powinny być wewnętrznie spójne. Obraz kondycji finansowej firmy w przeszłości oraz projekcje stanu przyszłego powinny być oparte na rzetelnych analizach rynku na którym działać ma podmiot, którego sytuację w przyszłości mają opisywać wspomniane Tabele D. 1-3. W badanym wniosku oceniający dostrzega kardynalne błędy

							metodologiczne i rachunkowe dotyczące Biznesplanu, w szczególności jego bardzo istotnej części czyli analizy finansowej projektu. Dla przykładu: Struktura bilansu (Tabela D.1) oraz Rachunku przepływów (Tabela D.3) wymusza zgodność pewnych wartości w adekwatnych okresach. W badanym Biznesplanie brak jest takiej zgodności w zakresie wykazania wielkości ujawnionej w Tabeli D.1 w wierszu B.III - Inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) z Tabelą D.3 wiersz G - Środki pieniężne na koniec okresu. Co do zasady wartości w wymienionych wierszach powinny być zgodne. W bardzo szczególnych przypadkach może zachodzić niezgodność jednak wyłącznie polegająca na tym, że wartość pozycji bilansowej jest większa od w/w wartości rachunku przepływów (D.3). W badanym projekcie wartości w kolejnych latach różnią się od siebie, a dodatkowo w latach 2018, 2019, 2020 wartość środków pieniężnych na koniec okresu jest większa od wartości inwestycji krótkoterminowych w aktywach bilansu. Jest to kardynalny błąd Wnioskodawcy. Dodatkowo wartość kapitału własnego w kolejnych okresach nie jest skorelowana z rachunkiem zysków i strat oraz rachunkiem przepływów. Dla przykładu: Na koniec 2015 roku kapitał własny według Wnioskodawcy wynosił 443,8 tys. zł. W roku 2016 firma osiągnęła zysk w kwocie 408,7 tys. zł. Dodatkowo właściciel wpłacił 500 tys. zł podniósł poziom kapitału własnego. W efekcie poziom wartości kapitału własnego Wnioskodawcy na koniec 2016 powinien wynosić 1 352,5 tys. zł jednak Wnioskodawca wykazał w bilansie dla tego roku kwotę 1 339,8 zł. Kwoty te różnią się o 12 700 zł co jest ewidentnym błędem metodologicznym, gdyż zaburza rzetelność podstaw do wnioskowania o kondycji finansowej firmy i projektu. Podsumowując przedstawiony biznesplan sporządzony został w części finansowej w sposób nieprawidłowy. Oceniający zgodnie z zapisami dokumentu pn. Kryteriów wyboru projektu wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych w przedmiotowym kryterium miał zweryfikować zgodność metodologiczną i rachunkową Biznesplanu. Ocena danego kryterium została podtrzymana w stosunku do pierwotnej oceny, ze względu na wykazane wyżej błędy metodologiczne przedstawionych przez Wnioskodawcę prognoz co do finansowych aspektów funkcjonowania Wnioskodawcy i projektu. Oceniający wziął pod uwagę zarzuty z protestu i stwierdził, iż analiza Tabel finansowych Biznesplanu nie wymaga dodatkowych wyjaśnień, informacje zawarte we wniosku i jego załącznikach nie budzą wątpliwości, co oznacza, iż dane przedstawione przez Wnioskodawcę w
--	--	--	--	--	--	--	--

							dokumentacji aplikacyjnej są wystarczające by stwierdzić, że badane kryterium nie jest spełnione. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Biznesplan zawiera krytyczne błędy w sprawozdaniach finansowych m.in.: Brak spójności w sprawozdaniach finansowych w części D. Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza – Biznesplanu. Wartości w pozycjach B.III. Inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) w bilansie nie są spójne z wartościami w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu (F+D) w sprawozdaniu z przepływów środków pieniężnych (D-3). Ponadto wartości w pozycjach C. Kapitał (fundusz) własny nie są spójne z uzyskanym wynikiem finansowym oraz wysokością wpłat/wypłat dokonywanych przez właścicieli. Wobec powyższego Biznesplan nie jest poprawny pod względem zarówno rachunkowym jak i metodologicznym. Ponadto zgodnie z Regulaminem Konkursu o dofinansowanie: „Pkt.7) W przypadku konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. Pkt.8) Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. W niniejszej sprawie zebrane informacje, dane wynikające z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
--	--	--	--	--	--	--	---

VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu						Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę podtrzymuje ocenę negatywną w badanym kryterium. Powodem podtrzymania przez oceniającego negatywnej oceny w tym kryterium jest to, że Wnioskodawca przedstawił w Biznesplanie Tabele dotyczące analizy finansowej (Tabele D. Biznesplanu) sporządzone w sposób niezgodny z obowiązującymi w tym zakresie standardami w tym ustawą o rachunkowości. Wnioskodawca zgodnie z wytycznymi dotyczącymi sposobu wypełnienia Tabel finansowych załącznika nr 1 do wniosku o dofinansowanie tj. Biznesplanu zobowiązany był do sporządzenia sprawozdań finansowych zgodnie z ustawą o rachunkowości. Ponadto Wnioskodawca w uwagach do Części D Biznesplanu pn. Sytuacja finansowa Wnioskodawcy oraz jej prognoza poproszony został o zamieszczenie najistotniejszych informacji znajdujących się we wprowadzeniu do sprawozdań i zastosowanie się do uwag przed ich wypełnieniem. Liczne błędy metodologiczne dotyczące przedstawionej przez Wnioskodawcę analizy jego sytuacji finansowej, tak w okresach historycznych jak i w przyszłości, polegają na niezachowaniu spójności informacji zawartych w bilansie, rachunku wyników i rachunku przepływów, których przykłady zostały przez oceniającego opisane w ocenia kryterium V. Oceniający wziął pod uwagę zarzuty z protestu i stwierdził, iż analiza Tabel finansowych Biznesplanu nie wymaga dodatkowych wyjaśnień, informacje zawarte we wniosku i jego załącznikach nie budzą wątpliwości, co oznacza, iż dane przedstawione przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej są wystarczające by stwierdzić, że badane kryterium nie jest spełnione. Dodatkowo oceniający podnosi, że w analizie finansowej przedsięwzięcia Wnioskodawca potraktował dotacje jako zaliczkę a nie jako refundację. Wnioskodawca przewidział w roku 2017, że będzie dysponował dotacją przed nabyciem składników majątku trwałego, a tak nie będzie gdyż dotacja jest refundacją. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Sprawozdania finansowe nie zostały sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym
----	---	--	--	--	--	--	---

							zakresie (np. m.in. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych. Wartości w pozycjach B.III. Inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) w bilansie nie są spójne z wartościami w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu (F + D) sprawozdaniu z przepływów środków pieniężnych: Wartości w bilansie: 104,9 tys. zł, 95,5 tys. zł, 1042,6 tys. zł; 421,5 tys. zł Wartości w przepływach: 61,8 tys. zł, 64,9 tys. zł, 1024,5 tys. zł, 416,2 tys. zł Ponadto wartości w pozycjach C. Kapitał (fundusz) własny nie są spójne z uzyskanym wynikiem finansowym oraz wysokością wpłat/wypłat dokonywanych przez właścicieli. Wobec powyższego analiza finansowa nie została rzetelnie przygotowana i nie można uznać jej za poprawną. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	x				x	Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę podtrzymuje ocenę negatywną w badanym kryterium. Przedstawione przez Wnioskodawcę prognozy finansowe zawierają nieprawidłowe dane wynikające z kardynalnych błędów metodologicznych i rachunkowych, którymi są dotknięte Tabele D Biznesplanu. Jednak kluczowe znaczenie dla negatywnej oceny w tym kryterium ma fakt braku możliwości realizacji projektu, dlatego oceniający nie może uznać, że Wnioskodawca zachowa trwałość projektu, który jest niewykonalny finansowo i nie będzie mógł być zrealizowany. Brak wykonalności finansowej oceniający opisał w ocenie kryterium IX. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Wnioskodawca argumentuje w proteście iż; „Wartości w pozycji G Środki pieniężne na koniec okresu (F+D) wartości nie spadną poniżej zera, co świadczy o tym że trwałość finansowa zostanie zachowana”. Dodatkowo stwierdza, iż zgodnie z umową będzie miał prawo wnioskowania o

							płatności zaliczkowe. Jednakże wzór umowy jest dokumentem standardowym kształtowanym z zależności od Regulaminu danego konkursu. A w pkt.2 § 13 w Regulaminie niniejszego konkursu zapis stwierdza: „Środki dofinansowania zostaną przekazane beneficjentom w formie refundacji”. Wobec powyższego założenie realizacji projektu w formie jednego zadania w roku 2017 oznacza, iż w roku realizacji inwestycji wystąpi ujemny przepływ w wysokości (-)2154,5 tys. zł (416,2 tys. zł. – 2570,7 tys. zł.), gdyż dotacja zostanie wypłacona w formie refundacji po akceptacji wniosku o płatność końcową. Biorąc pod uwagę sposób badania danego kryterium należy wskazać, że weryfikacji w tym kryterium podlegać ma fakt czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez określony czas zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym, w tym przypadku Wnioskodawca nie daje gwarancji zapewnienia trwałości rezultatów projektu. W niniejszej sprawie zebrane informacje, dane wynikające z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		x			x	Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę podtrzymuje ocenę negatywną w badanym kryterium. Wnioskodawca posiada zdaniem oceniającego potencjał instytucjonalny niezbędny dla realizacji projektu, jednak nie posiada potencjały finansowego. Wnioskodawca zadeklarował, że dla pokrycia kosztów projektu wykorzysta zasoby firmy oraz wpłaty właścicieli. Oceniający zauważa, że jest to potencjał niewystarczający. W szczególności Wnioskodawca według Tabeli D.3 Biznesplanu dysponuje na początku roku 2017 kwotą 1 024, 5 tys zł stanowiącą wartość środków pieniężnych wykazaną na koniec roku 2016. Oceniający zakłada, na korzyść Wnioskodawcy, że cały dodatni przepływ z działalności operacyjnej w roku 2017 pojawi się u Wnioskodawcy przed realizacją zakupów, czyli dodatkowo Wnioskodawca posiadał będzie kwotę 763,4 tys zł. Razem środki możliwe do przeznaczenia na nabycie aktywów związanych z projektem to kwota 1 787,9 tys zł. Jest to o 2 148,2 tys zł za mało by zrealizować inwestycje w kwocie 3 936,1 tys zł. Zdaniem oceniającego Wnioskodawca nieprawidłowo założył, że dotacja jest zaliczką, jednak zgodnie z regułami konkursu jest ona refundacją. Oceniający wziął pod uwagę zarzuty z protestu i

							stwierdził, iż Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu. Dane przedstawione przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej są wystarczające by stwierdzić, że badane kryterium nie jest spełnione. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Projekt jest wykonalny pod względem instytucjonalnym, natomiast nie jest wykonalny finansowo. Wnioskodawca przyjął błędne założenie, iż zgodnie z umową będzie miał prawo wnioskowania o płatności zaliczkowe. Jednakże wzór umowy jest dokumentem standardowym kształtowanym z zależności od Regulaminu danego konkursu. A w pkt.2 § 13 w Regulaminie niniejszego konkursu zapis stwierdza: „Środki dofinansowania zostaną przekazane beneficjentom w formie refundacji”. Wobec powyższego założenie realizacji projektu w formie jednego zadania w roku 2017 oznacza, iż w roku realizacji inwestycji wystąpi ujemny przepływ w wysokości (-)2154,5 tys. zł (416,2 tys. zł. – 2570,7 tys. zł.) gdyż dotacja zostanie wypłacona w formie refundacji po akceptacji wniosku o płatność końcową. Wobec powyższego Wnioskodawca nie zapewnił wystarczających środków na sfinansowanie projektu. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	x					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	x					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	x				x	Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę podtrzymuje ocenę negatywną w badanym kryterium. Oceniający stwierdza, że wobec braku wykonalności finansowej projektu deklarowane przez Wnioskodawcę w części C.2 wniosku o dofinansowanie wskaźniki zostaną osiągnięte. Przy założonym sposobie realizacji projektu, tj. w szczególności wspomnianym braku wykonalności finansowej projektu Wnioskodawca nie osiągnie zakładanych wartości wskaźników deklarowanych w Tabelach C.2 i C.3 wniosku o dofinansowanie. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.

								Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia. (np. wskaźnik Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/ – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniami ww. kryteriów. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny merytorycznej, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny wyżej wymienionych kryteriów i stwierdzono, iż <u>nie spełniają</u> one wymagań określonych Regulaminem konkursu. Ponadto odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z Regulaminem Konkursu o dofinansowanie: Pkt.7) <u>W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień</u> lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. Pkt.8) Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania <u>jednokrotnych</u> wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP. Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania <u>jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie.</u> Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Wobec powyższego należy wskazać, iż wniosek uzyskuje ocenę negatywną.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznonprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki

rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) zwanej ustawą wdrożeniową. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/ uzasadnieniem każdego z kryteriów).

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. LM Trans Sp. z o.o., ul. Polna 4, 62-045 Pniewy,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Roman
Roman Romanuk