

UCHWAŁA Nr 343 / 7361 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 lipca 2017 r. przez Pawła Czekańskiego prowadzącego działalność pn. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Rojax Paweł Czekański od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Budowa Bike Fitting Center” nr RPPK.01.04.01-18-0731/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **65 punktów**.

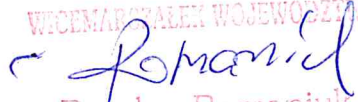
§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0731/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Pawła Czekańskiego prowadzącego działalność pn. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Rojax Paweł Czekański od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Budowa Bike Fitting Center” nr RPPK.01.04.01-18-0731/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm)– dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	15	-	Nie oceniano	15
II	Stopień innowacyjności produktu/usługi	15	5	5	Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny dokonanej przez KOP pierwotnie oceniający projekt, treścią protestu oraz przedstawionym przez Wnioskodawcę wnioskiem i załącznikami podtrzymuje ocenę pierwotną KOP. Oceniający zauważa, że przedmiotem oceny w badanym kryterium nie jest sposób wytworzenia produktu ale sam produkt. Podstawą do przyznania punktów jest poziom innowacyjności produktu wprowadzanego na rynek w wyniku realizacji projektu. Wnioskodawca sam wskazuje, że usługi będące efektem projektu są dostępne na rynku jednak jak się wyraził "nie dla amatorskich użytkowników rowerów". Wynika z tego jednoznacznie, że usługa, którą zamierza wprowadzić Wnioskodawca jest dostępna w kraju za określoną, w domyśle relatywnie wysoką cenę, jednak istnieje na rynku. Ponadto Wnioskodawca upatruje wysokiego poziomu innowacyjności projektu nie w tym, że usługa jest nowością ale w sposobie jej świadczenia, co nie jest podstawą do przyznania punktów w badanym kryterium. Dodatkowo, zdaniem oceniającego usługi dynamicznego Bike fittingu są w Polsce dostępne od lat i oferowane, na przykład przez podmioty reklamujące swoją ofertę na stronach www o poniższych adresach: http://www.airbike.pl/cennik http://mtbest.pl/bikefitting.html http://www.magazynbieganie.pl/bike-fitting-lepszy-tradycyjnych-metod-dopasowania-roweru/ Dlatego oceniający uznaje, że innowacyjność produktu wprowadzanego w ramach projektu na rynek to innowacyjność w skali regionu, gdyż usługi bike fittingu dostępne są pod	5

				taką lub pod inną nazwą w dobrych sklepach rowerowych w kraju, jednak zdaniem oceniającego nie w regionie. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 5 pkt. Ekspert II: Podczas pierwszej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał 5 punktów za regionalny poziom innowacyjności usługi – bike fitting - indywidualnego dopasowania roweru do użytkownika z innowacyjnym testowaniem na torze kolarskim. W dniu 28.07.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Zapisy w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych stanowią: „Kryterium preferować będzie innowację produktową co najmniej na skalę rynku regionalnego, tzn. objęty wdrożeniem produkt / usługa charakteryzują się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych odpowiednio na rynkach regionalnym, krajowym czy europejskim. Mając na uwadze spełnienie celów przewidzianych w RPO WP na lata 2014-2020 ocenie w ramach kryterium podlegało będzie wprowadzenie w wyniku realizacji projektu jedynie innowacji produktowej. Inne rodzaje innowacji tj. procesowe, organizacyjne czy marketingowe nie będą przedmiotem oceny w ramach kryterium. Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/usługi.” „Innowacja produktowa powinna polegać na rozszerzeniu struktury asortymentowej o nowy produkt lub usługę. Nowy produkt pod względem technologicznym jest to produkt, którego cechy technologiczne lub przeznaczenie różnią się znacząco od uprzednio wytwarzanych.” W proteście sam Wnioskodawca stwierdza „Oczywiście usługi bike fittingu w ogóle występują także w kraju, jednakże są to proste usługi dopasowania roweru do gabarytów użytkownika...” Rzeczywiście sporo firm w kraju oferuje taką usługę np.: http://swietnapozycja.pl/ https://roweroweporady.pl/bike-fitting-czyli-dostosowanie-roweru/ http://velolab.pl/oferta/bikefitting/, gdzie zgodnie z zapisami w artykule z dnia 12.07.2011 r. stwierdzono, iż „Od niedawna działa w Polsce pierwsza, w pełni profesjonalna firma zajmująca się
--	--	--	--	--

					bike fittingiem: veloart.pl za kwotę 650 zł można u nich przeprowadzić kompleksowe dostosowywanie roweru do własnych potrzeb.” Zdaniem oceniającego Wnioskodawca nie wdraża innowacji produktowej, a jedynie rozwija usługę „indywidualnego dopasowania roweru” dodając testowanie na torze kolarskim – nie zmieniając ani cech funkcjonalnych ani użytkowych. Dodatkowo zapis w proteście stwierdza: „Tego typu usługi nie są świadczone do tej pory w Polsce ani w Europie w sposób dostępny dla amatorskich użytkowników rowerów”. Skierowanie usługi na inny rynek odbiorców czy też obniżenie ceny nie jest innowacją produktową. Ponadto Wnioskodawca w proteście stwierdza iż: usługa jest szczególnie pomocna w przypadku „rowerów drogowych, budowanych na zamówienie”, a z drugiej strony argumentuje, iż kieruje ją do amatorskich użytkowników. Zdaniem oceniającego usługa dopasowania roweru do potrzeb użytkownika (bike fitting) istnieje na rynku zarówno europejskim jak i krajowym. W opinii oceniającego Wnioskodawca zmienia jedynie sposób świadczenia dotychczasowej usługi (dopasowania roweru do użytkownika) wprowadzając innowacyjność procesową, a nie wymaganą produktową. Według zapisu w Kryteriach wyboru projektów posiadanie przywołanej w proteście opinii o innowacyjności, ma charakter pomocniczy i nie jest dokumentem wiążącym dla oceniających. Wobec tego liczba punktów przyznana na ocenie merytorycznej jakościowej zostaje podtrzymana. Projekt otrzymuje 5 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	5	-	Nie oceniano	5
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	Nie oceniano	0
SUMA		100	65	-		65
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje punktację z pierwotnej oceny wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniem ww. kryterium. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów jakościowych.						

Ekspert II: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowym II podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, zgodnie w ww. uzasadnieniem.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, po zapoznaniu się z opinią ekspercką i jej zaakceptowaniu, nie uwzględnia protestu.**

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) PHU Rojax Paweł Czekański, ul. Lubelska 50, 35-233 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

Województwo Podkarpackie
Bogdan
Bogdan