

UCHWAŁA Nr 343 / 7362 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 31 lipca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Czerbud Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Budowa hali do produkcji okien fasadowych z funkcją oddymiania i uruchomienie produkcji zaawansowanych systemów oddymiania jako wynik prac B+R firmy Czerbud Sp. z o.o.” nr RPPK.01.04.01-18-0487/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **70 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Eugeniusz Romanuk
Eugeniusz Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0487/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Czerbud Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Budowa hali do produkcji okien fasadowych z funkcją oddymiania i uruchomienie produkcji zaawansowanych systemów oddymiania jako wynik prac B+R firmy Czerbud Sp. z o.o.” nr RPPK.01.04.01-18-0487/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm)– dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014

– 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny dokonanej przez KOP pierwotnie oceniający projekt, treścią protestu oraz przedstawionym przez Wnioskodawcę wnioskiem i załącznikami podtrzymuje ocenę pierwotną KOP. Podstawą do przyznania projektowi punktów w badanym kryterium jest między innymi stosowne udokumentowanie prowadzenia procesu B+R. Wnioskodawca nie przedstawił wymaganych konkursem dowodów na to, że poniósł nakłady na realizację procesu B+R ocenianego w przedmiotowym kryterium. Wprawdzie Wnioskodawca podnosi, że prace zlecone wykonywały nieodpłatnie podmioty będące członkami klastra, w którym również działa Wnioskodawca, jednak z umowy klastra nie wynika, że członkowie świadczą sobie takie usługi nieodpłatnie. Zgodnie z polskim prawem realizacja usługi przez przedsiębiorstwo na rzecz drugiej firmy powinna mieć swoje odzwierciedlenie w dokumentach finansowych. Jeżeli podmioty wykonywały sobie nawzajem prace B+R nieodpłatnie to powinny przedstawić stosowną umowę i fakturę odnoszącą się do przedmiotu darowizny. Wobec tego, że Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających ponoszenie nakładów na działania B+R, wymóg dokumentacji konkursowej, aby należycie udokumentować proces B+R w tym potwierdzić poniesienie wydatków na ten cel, nie został zdaniem oceniającego spełniony. Oceniający, odnosząc się do informacji, że wspólnicy Wnioskodawcy realizowali	0

				bezpłatnie, prace o charakterze B+R na rzecz Wnioskodawcy zauważa, że Wnioskodawca nie jest spółką osobową, w której takie działanie wspólników jest naturalne i wynika z formy prowadzonej działalności. Wnioskodawca jest spółką kapitałową prawa handlowego i dlatego, tego typu aktywność jak praca wspólników na rzecz spółki powinna mieć swoje odzwierciedlenie w dokumentacji finansowej spółki. Wnioskodawca świadom wymagań konkursu, w ramach którego złożył wniosek o dofinansowanie, powinien zadbać o udokumentowanie poniesionych nakładów jednak nie zadbał o to aby przedstawić stosowne dokumenty pozwalające na uzyskanie punktów w badanym kryterium. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 0 pkt. Ekspert II: Podczas pierwszej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt nie otrzymał punktów. W dniu 31.07.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Zapisy w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych stanowią: Prace B+R muszą być rozpoczęte i zakończone w okresie trzech lat, liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, co powinno mieć odzwierciedlenie na przykład w następujących dokumentach: • Formularz PNT-01 „Sprawozdanie działalności badawczej i rozwojowej (B+R)”, składane w przypadku gdy wnioskodawca jest objęty obowiązkiem składania ww. sprawozdania do Głównego Urzędu Statystycznego, • zamówienie/ umowa dotycząca zlecenia wykonania prac B+R wraz z protokołem odbioru i potwierdzeniem dokonania płatności, • zgłoszenie patentowe/ patent, • pozycja bilansowa uwzględniająca koszty zakończonych prac B+R, prowadzonych przez jednostkę na własne potrzeby, poniesione przed podjęciem produkcji, zaliczone do wartości niematerialnych i prawnych. Wnioskodawca nie udokumentował należycie przeprowadzonych prac B+R zgodnie z wymogami kryterium oraz obowiązującym stanem prawnym. Wnioskodawca w proteście stwierdza, iż	
--	--	--	--	---	--

					usługa B+R została wykonana nieodpłatnie przez firmę REWA oraz MW Control i dokumentuje to wyłącznie zamówieniem oraz protokołem zdawczo-odbiorczym. Nie jest możliwa właściwa ocena adekwatności i skuteczności przeprowadzonych prac B+R w kontekście zaplanowanych rezultatów bez odpowiedniej prezentacji ich wyników. Zwłaszcza, że zgodnie z zasadami oceny niniejszego kryterium powinny mieć one kluczowe znaczenie dla opracowania /udoskonalenia produktów. Dodatkowe argumenty Wnioskodawcy w proteście to dbałość o poziom kosztów w firmie. Natomiast zgodnie z obowiązującym stanem prawnym bezpłatnie świadczone usługi przez organizacje gospodarcze powinny być właściwie udokumentowane w kwestii finansowo-podatkowej np. umową darowizny i fakturą na świadczenie bezpłatnych usług. Ponadto Wnioskodawca argumentuje, iż spółka przeprowadziła badania we własnym zakresie poprzez pracę udziałowców Jana Treskę i Zbigniewa Czamotę. W spółce kapitałowej (a z takim podmiotem mamy do czynienia) w przeciwieństwie do spółki osobowej praca udziałowca winna być stosownie udokumentowana należytą umową. Nienależyte udokumentowanie przeprowadzonych prac B+R podważa ich wiarygodność. Wobec powyższej argumentacji projekt otrzymuje 0 pkt.	
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	15	-	Nie oceniano	15
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	70	-		70
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje punktację z pierwotnej oceny wniosku o dofinansowanie zgodnie z uzasadnieniem ww. kryterium. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów jakościowych. Ekspert II: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym I podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, zgodnie w ww. uzasadnieniem.						

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, po zapoznaniu się z opinią ekspercką i jej zaakceptowaniu, nie uwzględnia protestu.**

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

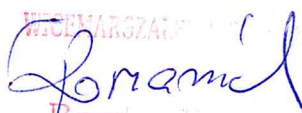
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Czerbud Sp. z o. o., Wola Rafałowska 215 B, 36-017 Będowa Tyczyńska,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


7