

UCHWAŁA Nr 353 / 7480 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 września 2017 r. przez Teamsoft sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Badania nad sztuczną inteligencją w procesie budowy aplikacji informatycznych*” nr RPPK.01.02.00-18-0001/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 7 września 2017 r. przez Teamsoft sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Badania nad sztuczną inteligencją w procesie budowy aplikacji informatycznych” nr RPPK.01.02.00-18-0001/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Prace B+R” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B + R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 - nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16, zmieniony uchwałą nr 254/5142/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4864/16 z 29 listopada 2016 r.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 marca 2017 r. Teamsoft sp. z o.o. złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Badania nad sztuczną inteligencją w procesie budowy aplikacji informatycznych”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0001/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium *formalnego administracyjnego standardowego „Kwalifikowalność wydatków”*, z uwagi na fakt, iż wymienione we wniosku wydatki „Hostingu środowiska badawczego” nie są wydatkami kwalifikowanymi w rozumieniu *„Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020”*. O wyniku oceny formalnej Wnioskodawcę poinformowano pismem WP.XI.432.12.1.2017.NG z dnia 28 sierpnia 2017 r., doręczonym w dniu 31 sierpnia 2017 r.

Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył protest, w którym nie zgadza się z oceną IZ RPO WP i wnosi o ponowną ocenę wniosku. Szczegółowa argumentacja oraz zarzuty zawarte w proteście zostały przedstawione poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego: *Kwalifikowalność wydatków*. W ramach kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj.: Czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis (zwane dalej Wytycznymi)

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. Zgodnie z brzmieniem § 19 ust. 5 Regulaminu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów*

formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma.(...)” W związku z powyższym IZ RPO WP pismem z dnia 1 czerwca 2017 r., znak: WP-XI.432.12.53.2017.NG (doręczonym w dniu 7 czerwca 2017 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, w szczególności w zakresie pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowanych o wydatek, pn. *Hosting środowiska badawczego*, tj. poz. 3.3. i 6.1 w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie złożonego w dn. 29 marca 2017 r., o wartość 7.200,00 PLN (tj. poz. 3.3. – 5.400,00 PLN i poz. 6.1. – 1.800,00 PLN) i przeniesienie tych wydatków do wydatków niekwalifikowanych w projekcie.

Wnioskodawca w dniu 14 czerwca 2017 r. przesłał uzupełnienia i poprawki do wniosku, jednakże nie zastosował się do zaleceń Oceniających i nie dokonał przeniesienia wyszczególnionych powyżej wydatków do wydatków niekwalifikowanych, ponadto samodzielnie, bez zalecenia oceniającego dokonał zmiany nazwy wydatków z: **„Hosting środowiska badawczego”** na **„Dzierżawa środowiska badawczego – odpłatne korzystanie ze sprzętu komputerowego (hosting)”**.

W związku z powyższym, na podstawie § 19 ust. 13 Regulaminu Konkursu wniosek uzyskał ocenę negatywną.

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu konkursu: *przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki:*

- 1) *niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,*
- 2) *dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,*
- 3) *zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,*
- 4) *zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SzOOP.*

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, zgodnie z którą wymienione przez niego wydatki wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych, zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie

kwalfikowania wydatków w ramach RPO 2014-2020 (EFRR). Zgodnie z podrozdziałem 7.1.1. Wytycznych pkt 15 zostało wskazane, iż koszty administracyjne, w tym koszty usług telefonicznych, internetowych, kurierskich, bankowych itp. stanowią wydatki niekwalfikowane. Wnioskodawca w proteście stwierdza, że hosting nie jest usługą internetową, polega natomiast na najmie serwera.

IZ RPO WP podkreśla, iż o ile istotnie brak jest definicji legalnej pojęcia hosting w Regulaminie konkursu, Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych, nie uzasadnia to uznania tego pojęcia jako najem/dzierżawa serwera w rozumieniu zapisów Kodeksu Cywilnego. W tym przypadku, w celu ustalenia znaczenia pojęcia – zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych – IZ RPO WP opierała się na potocznym rozumieniu tego terminu - por. wyrok WSA w Rzeszowie I SA/Rz 322/17.

W potocznym znaczeniu hosting rozumiany jest przede wszystkim jako udostępnienie przez dostawcę usług internetowych przestrzeni dyskowej na swoich serwerach a w szerszym pojęciu świadczenie również innych usług internetowych (np. dostęp do określonych plików, utrzymywanie skrzynki e-mail, itd.). Nie można w tym przypadku mówić o wynajmie/dzierżawie serwera - w znaczeniu wynajmu/dzierżawy sprzętu regulowanych zapisami Kodeksu Cywilnego, lecz o usłudze internetowej realizowanej przez usługodawcę z wykorzystaniem tej jednostki sprzętu. Nie ma wątpliwości, że w tej konkretnej sprawie, wyszczególnione przez Wnioskodawcę wydatki na hosting środowiska badawczego są wydatkami niekwalfikowanymi na usługi internetowe w rozumieniu podrozdziału 7.1.1. Wytycznych pkt 15, a Wnioskodawca obowiązany był umieścić ww. wydatki jako niekwalfikowane. Przedmiotem usługi oferowanej w tym przypadku przez usługodawcę i zakupywanej przez usługobiorcę (Wnioskodawcę) jest więc nie wynajem, dzierżawa, itp. serwera (jednostki sprzętu komputerowego) ale usługa internetowa realizowana przez usługodawcę z wykorzystaniem tej jednostki sprzętu. Sprzęt komputerowy (serwer) nie jest więc przedmiotem najmu lub dzierżawy (lub odpłatnego użyczenia w innej formie). Faktycznie zakupywanym dobrem jest wyłącznie sama usługa internetowa. Na powyższe wskazuje również sposób redakcji tej kategorii wydatku w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego*, gdzie użyte pojęcia (raty kapitałowe z tytułu leasingu do wysokości wartości początkowej, wynajem, dzierżawa) wyraźnie wskazują na charakter tej kategorii. Bezzasadne jest zatem stwierdzenie Wnioskodawcy, iż nieprawidłowe sklasyfikowanie wydatków jest konsekwencją niewłaściwych zaleceń oceniającego.

Wnioskodawca pomimo wyraźnie wskazanych zmian, jakie zobowiązany był dokonać, nie zastosował się do wezwania IZ RPO WP, ponadto, co stwierdzono, dokonał bez zalecenia oceniających zmiany nazwy wydatków (tj. w pozycjach 3.5 i 6.5 tabeli D.3) z „hosting środowiska badawczego” na „Dzierżawa środowiska badawczego – odpłatne korzystanie ze sprzętu komputerowego (hosting)”, co w świetle zapisów Regulaminu jest niedopuszczalne, Regulamin konkursu § 19 ust. 7

wyraźnie wskazuje, iż: „Korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające” (...).

Wniosek otrzymuje ocenę negatywną, gdyż zgodnie § 19 ust. 13 Regulaminu: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany wniosek lub wymagane wyjaśnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia i uzupełnienia nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z ust. 7 i 8, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.” Zwraca się także uwagę, iż nawet w przypadku uznania dokonanej przez Wnioskodawcę zmiany nazwy wskazanych wyżej wydatków, jako „Dzierżawa środowiska badawczego – odpłatne korzystanie ze sprzętu komputerowego (hosting)”, nie zmieni to faktu, iż nadal są to wydatki niekwalifikowane w rozumieniu Wytocznych i nie zostałyby uznane jako kwalifikowane.

Wnioskodawca, przygotowując wniosek zobowiązany był do zapoznania się z treścią regulaminu oraz załączników, a także prawidłowego wypełnienia formularzy, zgodnie z dołączonymi instrukcjami. Do takiego obowiązku należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia dokumentacji oraz złożenia ewentualnych poprawek/uzupełnień/wyjaśnień zgodnie z instrukcjami zawartymi w wezwaniu. Zgodnie z zapisami § 2 ust. 8 Regulaminu: „*Przystąpienie do konkursu jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego Regulaminu oraz jego załączników*”. Wnioskodawca znał zapisy Regulaminu Konkursu i konsekwencje niedopełnienia powyższego obowiązku, co potwierdził stosownymi podpisami w rubryce F Wniosku: *Oświadczenia Wnioskodawcy*, pomimo tego nie zastosował się do wezwania IZ RPO WP.

Po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) TEAMSOFTE sp. z o.o., ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk