

UCHWAŁA Nr 353 / 7481 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 września 2017 r. przez przedsiębiorstwo PROFIT-PLUS Andrzej Łuków Bogusława Kolbuszewska s. j. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Nowe usługi w ofercie firmy PROFIT-PLUS szansą na wzrost konkurencyjności spółki*”, nr RPPK.01.04.01-18-0040/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

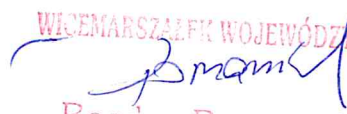
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0040/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo PROFIT-PLUS Andrzej Łuków, Bogusława Kolbuszewska s. j. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Nowe usługi w ofercie firmy PROFIT-PLUS szansą na wzrost konkurencyjności spółki*”, nr RPPK.01.04.01-18-0040/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu; w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X			X		Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją aplikacyjną oraz z treścią protestu wnioskodawcy podtrzymuje ocenę badanego wniosku wydaną przez KOP, który pierwotnie ocenił przedmiotowy wniosek. Opinię swoją oceniający wywodzi z tego, że przedstawiony do oceny jako załącznik nr 1 do wniosku biznesplan jest sporządzony nieprawidłowo pod względem metodologicznym, przy czym zaprezentowany biznesplan nie zawiera błędów rachunkowych. Oceniający podnosi, że kardynalnym wymogiem

								stawianym tego rodzaju opracowaniom jest oparcie go na rzetelnych założeniach, sporządzenie części finansowej w tym prognoz w sposób zgodny z powszechnie obowiązującym prawem, w szczególności z ustawą o rachunkowości. Pomijanie w tworzonej biznesplanie wpływu na finansowe parametry projektu, wpływu zdarzeń pewnych lub wysoce prawdopodobnych jest kardynalnym błędem metodologicznym, którego skutkiem jest kreowanie nierzetelnego, sprzecznego z rzeczywistością obrazu opisanego biznesplanem przedsięwzięcia. W badanym wniosku autor opracowania zataił wpływ kosztów nabycia składników majątku trwałego, niezbędnych dla realizacji celów projektu. Wnioskodawca tworząc swój biznesplan z całą pewnością wiedział, że będzie zmuszony ponosić dodatkowe, w stosunku do ujętych w badanym wniosku nakłady inwestycyjne w szczególności na roboty budowlane. Miał wiedzę o ich charakterze oraz wartości, jak i harmonogramie ich ponoszenia o czym nadmieniał w części opisowej biznesplanu. Nie ujął jednak w przedstawionych w biznesplanie prognozach finansowych tego faktu, tworząc nieprawdziwy, istotnie korzystniejszy od rzeczywistego obraz swojej zdolności finansowej dla zapewnienia wykonalności finansowej projektu. Zataił planowane do poniesienia nakłady, co zaniżyło stronę kosztową rachunku zysków i strat, a to z kolei wpłynęło na sztuczne zawyżenie poziomu kapitału własnego oraz sztuczne zwiększenie salda środków pieniężnych na koniec okresu. Reasumując wyraźnie „poprawił” obraz kondycji finansowej wnioskodawcy posługując się zatajeniem bardzo istotnych z punktu widzenia analizy finansowej projektu faktów. Efektem takiego działania jest celowe usiłowanie wprowadzenia w błąd użytkowników biznesplanu w tym KOP. Oceniający traktuje to jako brak poprawności metodologicznej badanego biznesplanu. Oceniający podnosi, że zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, w szczególności ustawą o rachunkowości bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych, odnoszące się do tożsamyh okresów obrachunkowych muszą zawierać wartości, których wzajemna korelacja jest ściśle określona. Innymi słowy, trzy wymienione wyżej dokumenty muszą, dla swej poprawności być z sobą spójne. Przygotowując przedmiotowe trzy dokumenty zgodnie z regułami określonymi przywołaną ustawą o rachunkowości co do zasady otrzymujemy ZAWSZE pełną spójność wewnętrzną każdego z wymienionych dokumentów z osobna oraz spójność bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych pomiędzy sobą. Brak spójności wymaganej ustawą może być wynikiem błędów metodologicznych lub rachunkowych i jest dowodem na brak poprawności sporządzenia w/w dokumentów, stanowiąc zgodnie z zał. nr 6 do Regulaminu konkursu wystarczającą podstawę do odrzucenia badanego wniosku ze względu na niespełnianie kryterium merytorycznego dopuszczającego. Przedstawione przez wnioskodawcę w części finansowej biznesplanu bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych są wewnątrznie i
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							między sobą istotnie niespójne do stanowi o ich rażącej nieprawidłowości. Przykładem braku spójności przedstawionych przez wnioskodawcę tabel, opisujących finansową stronę projektu jest brak zgodności wartości kapitału własnego w odpowiednich okresach z poziomem zatrzymanego zysku netto i wpłat oraz wypłat właścicieli. W szczególności wartość kapitału własnego ujęta w bilansie na koniec roku 2014 to kwota 510,2 tys zł, zysk netto w roku 2015 to kwota 94,5 tys zł, co przy deklarowanej wpłacie wspólników w roku 2015 o wartości 100 tys zł daje wartość kapitału własnego na koniec roku 2015 w kwocie 704,7 tys zł. Wnioskodawca jednak ujął w przedstawionym bilansie kwotę 419,4 tys zł czyli kwotę istotnie różną od prawidłowo obliczonej. Skoro w ramach przedmiotowego kryterium badaniu podlega zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu, a jak wykazano, przyjęta przez Wnioskodawcę metodologia jest błędna, uznaje się badane kryterium za niespełnione. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z opisem badanego kryterium (załącznik nr 6 do RK) w ramach przedmiotowego kryterium badania jest zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu.) W tabelach finansowych nie ujęto wydatku na budowę nieruchomości niezbędnej w celu realizacji projektu. Brak uwzględnienia powyższego wydatku spowodował zaniżenie wartości projektu. Dane wskazane przez wnioskodawcę nie są zatem przedstawione realnie, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku. Wnioskodawca powinien ująć również wszelkie koszty niekwalifikowalne (jak koszty budowy budynku) w analizie finansowej projektu. Zatem nie można uznać poprawności metodologicznej i rachunkowej biznesplanu. KOP na etapie oceny merytorycznej wzywa Wnioskodawców jedynie do uzupełnienia brakujących informacji lub budzących wątpliwości, które uniemożliwiają ocenę danego kryterium, lecz nie może wzywać wnioskodawców do poprawy błędów. Informacje ujęte we wniosku są wystarczające i pozwalają na ocenę prawidłowości metodologicznej biznesplanu. Poprawa przez Wnioskodawcę błędnie nieuwzględnionych kosztów na etapie oceny merytorycznej stanowiłaby znaczącą modyfikację projektu, co nie jest dozwolone według regulaminu konkursu. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione, gdyż, jak wykazano powyżej, przyjęta przez Wnioskodawcę metodologia jest błędna.
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się ze złożonymi przez wnioskodawcę dokumentami aplikacyjnymi oraz treścią badanego protestu podtrzymuje ocenę projektu wydaną przez KOP pierwotnie oceniający projekt. Analiza finansowa projektu czyli wnioskowanie o finansowych aspektach jego realizacji w tym o wykonalności finansowej, opłacalności czy trwałości finansowej opisywanego wnioskiem przedsięwzięcia, dla swej poprawności musi być prowadzona zgodnie z wymaganiami dokumentacji konkursowej oraz ustawy o rachunkowości czy MSR, w oparciu o realne i rzetelne dane. W badanym projekcie dane stanowiące podstawę do analizy zawarte są w części finansowej biznesplanu, który nie jest prawidłowo sporządzony, tak pod

							względem metodologicznym jak i rachunkowym. Dane zawarte w tabelach bilansu, rachunku zysków i strat dotknięte są licznymi błędami, co wyklucza oceniaczemu możliwość uznania prowadzonej w oparciu o nie analizy finansowej za poprawną. Przykłady błędów, o których wspomina oceniacz zostały opisane w ocenie kryterium VI i dlatego oceniacz nie powiela ich wymieniania. Oceniacz nadmienia, że skutkiem ścisłych i licznych powiązań pomiędzy wielkościami występującymi w bilansie, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych, wystarczy aby jedynie jedna z wymaganych korelacji została błędnie uwzględniona i ten fakt wyklucza poprawność prognoz, wykorzystywanych w analizie finansowej. W ramach omawianego kryterium weryfikacji podlega w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz. Bez wątpienia w tym przypadku analiza finansowa nie jest poprawna, ze względu na wyżej wskazane przyczyny. Oceniacz uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Całkowita wartość projektu wynosi 739 632,21 zł. Dla roku 2016 posiadane rzeczowe aktywa trwałe wynoszą 626,8 tys. zł, zobowiązania długoterminowe 212,2 tys. zł, zobowiązania krótkoterminowe 473,9 tys. zł, środki pieniężne na koniec okresu 121,5 tys. zł. W roku 2016 przychody netto ze sprzedaży wyniosły 5 098 tys. zł, zysk netto 140 tys. zł. Malejące przychody wnioskodawcy w porównaniu do lat ubiegłych. W roku 2016 poziom zadłużenia wynosił 60,5 %. Niski wskaźnik rentowności sprzedaży na poziomie 2,75%. Deklarowane środki własne to 120 266 zł. Wnioskodawca nie wykazał posiadania środków finansowych na realizację inwestycji w kwocie równej co najmniej wartości wydatków kwalifikowanych w projekcie. Wnioskodawca nie uwzględnił wydatku na budowę nieruchomości w analizie finansowej. W związku z powyższym analiza finansowa i ekonomiczna projektu została sporządzona niepoprawnie. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji		X			X	Ekspert I: Oceniacz, po zapoznaniu się ze złożonymi przez wnioskodawcę dokumentami aplikacyjnymi oraz treścią badanego protestu podtrzymuje ocenę projektu wydaną przez KOP pierwotnie oceniacz projektu. W związku z tym, że wnioskodawca zataił wartość nakładów koniecznych do poniesienia na realizację, nieujętych w części finansowej biznesplanu zamierzeń inwestycyjnych, niezbędnych z punktu widzenia projektu (o czym szczegółowo w ocenie kryterium nr VI), oceniacz nie może przyjąć, iż potencjał finansowy wnioskodawcy pozwoli udźwignąć zarówno wydatki przewidziane w badanym wniosku, jak też dodatkowe nakłady na nabycie robót budowlanych i innych, nieujętych w wniosku środków trwałych. Ponadto niemożliwe jest przyjęcie przez oceniacz założenia, że przedsiębiorstwo, które nie jest w stanie przygotować i przedstawić poprawnego metodologicznie i rachunkowo biznesplanu projektu,

							zgodnego z wymaganiami stawianymi tego rodzaju opracowaniom, w tym zgodnego z przepisami powszechnie obowiązującego prawa jest w stanie, w wieloletniej perspektywie utrzymać rezultaty badanego projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie od zakończenia jego realizacji pod względem finansowym i organizacyjnym ze względu na brak poprawnie sporządzonej analizy finansowej uwzględniającej wszystkie niezbędne wydatki w projekcie. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu		X			X	Ekspert I: Wobec zatajenia przez wnioskodawcę niezbędnych do poniesienia nakładów na nabywanie robót budowlanych i dostawy środków trwałych innych niż przewidziane projektem oceniający nie może uznać na podstawie danych zawartych w ocenianym wniosku i jego załącznikach, że wnioskodawca posiada wystarczający potencjał pozwalający przyjąć, że projekt jest wykonalny finansowo. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie spełnia kryterium wykonalności finansowej ze względu na: brak wystarczających środków finansowych na realizację inwestycji oraz brak uwzględnienia w analizie kosztów budowy budynku. Wydatek ten jest niezbędny w celu realizacji projektu – stacji diagnostyki myjni i warsztatu dla samochodów. Wnioskodawca nie wykazał posiadania środków finansowych na realizację inwestycji (jak opisano w ocenie kryterium nr VII). W przypadku prawidłowego uwzględnienia przez wnioskodawcę w projekcie kosztów budowy budynku - podniosłoby to wartość projektu, zwiększając wymaganą wartość środków finansowych, których wnioskodawca nie posiada. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Zdaniem oceniającego z informacji przedstawionych przez wnioskodawcę wynika, że projekt jest technicznie niewykonalny. Pogląd taki oceniający wywodzi z tego, iż nabywane w ramach projektu aktywa muszą, dla osiągnięcia zdolności operacyjnej, zostać zainstalowane w budynku, jednak część finansowa biznesplanu nie przewiduje wydatków na ten cel. Implikuje to w szczególności stan, w którym budżetu projektu nie można uznać za realny i możliwy do osiągnięcia. Przedmiotowy budżet ma istotnie niedoszacowaną stronę wydatków, co przy ograniczonych zasobach czyni projekt niewykonalnym technicznie i technologicznie, według zał. nr 6 do regulaminu konkursu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Projekt nie jest wykonalny pod względem technicznym, gdyż w projekcie nie zawarto kosztów budowy budynku. Wydatek ten jest niezbędny w celu realizacji projektu – stacji diagnostyki myjni i warsztatu dla samochodów. W związku z powyższym: – nie wybrano optymalnego wariantu realizacji

								projektu, uwzględniającego budowę budynku bez którego stacja diagnostyczna i warsztat nie mogą istnieć, – harmonogram realizacji projektu nie jest możliwy do osiągnięcia, gdyż w zakładanym kształcie nie uwzględnia kosztów budowy budynku, – budżet projektu nie jest realnie zaplanowany, proponowane rozwiązania techniczne nie zapewniają wykonania projektu przy założonych kosztach, – dokumentacja projektu nie obejmuje jego całego zakresu rzeczowego. Projekt w zakładanym kształcie nie może zostać zrealizowany. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Wobec tego, że wniosek nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających związanych z poprawnością metodologiczną i rachunkową zaprezentowanych projekcji finansowych, zawartych w badanym biznesplanie, oceniający nie może przyjąć, iż wnioskodawca jest w stanie osiągnąć deklarowane w części C wniosku wskaźniki. W szczególności zdaniem oceniającego wobec braku możliwości pozyskania dofinansowania realizacji projektu z funduszy RPO WP, nie będzie możliwe osiągnięcie wskaźnika: „Liczba przedsięwzięć objętych wsparciem.” Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Co najmniej jeden wskaźnik: kluczowy obligatoryjny „inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” nie zostanie osiągnięty ze względu na brak spełniania kryteriów dopuszczających i wynikający z tego brak możliwości przyznania dofinansowania. Projekt nie ma więc możliwości realizacji w zakładanym przez wnioskodawcę kształcie – przy wsparciu środków publicznych. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniami ww. kryteriów. Odpowiadając na zawarty w proteście zarzut niewzewania do uzupełnienia wniosku, trzeba jasno stwierdzić, że wezwanie takie nie było konieczne. Zaprezentowane w dokumentacji aplikacyjnej informacje nie budzą wątpliwości oceniającego co do tego, że badane kryteria nie są spełnione. Błędy we wniosku wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do istotnej modyfikacji projektu. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających. Ekspert II: W wyniku ponownej weryfikacji podtrzymano negatywną ocenę wszystkich uprzednio negatywnie ocenionych kryteriów. Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: – VI. Prawidłowość metodologiczną i rachunkową biznesplanu. – VII. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu. – IX. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. – X. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.								

- XI. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.
- XIII. Realność wskaźników.

W związku z powyższym projekt nie jest rekomendowany do wsparcia. Uzasadnienia braku spełniania powyższych kryteriów znajdują się w odpowiadających wierszach ich oceny.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z zapisami § 21 ust. 7 Regulaminu konkursu „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.” Natomiast w myśl § 21 ust. 9 Regulaminu projektu „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.”

Z powyższych zapisów Regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak, jak ma to miejsce w tym przypadku, jest możliwa ocena na podstawie pierwotnie przedłożonej dokumentacji, KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt. Zaprezentowane w dokumentacji aplikacyjnej informacje nie budzą wątpliwości oceniającego co do tego, że badane kryteria nie są spełnione. Błędy we wniosku wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do istotnej modyfikacji projektu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020*, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Z kolei zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „*W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. (...)*”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium formalnego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. PROFIT-PLUS Andrzej Łuków Bogusława Kolbuszewska s. j., ul. Sienkiewicza 4A, 36-611 Cieszanów,
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk