

UCHWAŁA Nr 353 / 7482 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2017 r. przez Gminę Miasto Łańcut od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Budowa drogi gminnej do terenów inwestycyjnych w Łańcucie” nr RPPK.05.01.00-18-0021/17 złożonego w ramach naboru nr RPPK.05.01.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej V Infrastruktura Komunikacyjna, działanie 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

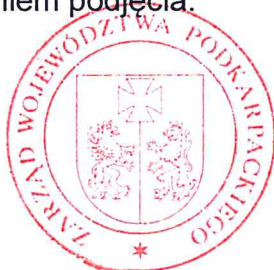
Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **52,50 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 353 / 7482 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.05.01.00-18-0021/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Gminę Miasto Łańcut od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Budowa drogi gminnej do terenów inwestycyjnych w Łańcucie*”, nr RPPK.05.01.00-18-0021/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.05.01.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej V Infrastruktura Komunikacyjna, działanie 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 239/4785/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 listopada 2016 r. (dalej: *Uszczegółowienie, SZOOP*),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej V. Infrastruktura komunikacyjna działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.05.01.00-IZ-00-18-004/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4860/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 (dalej: *Regulamin konkursu*).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 287/5749/17 z dnia 28 marca 2017 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Efektywność kosztowa projektu	10	7,5	-	Nie oceniano	7,5
II	Kategoria drogi	15	10	-	Nie oceniano	10
III	Funkcje drogi (powiązanie inwestycji drogowej z ważnymi elementami układu komunikacyjnego w województwie)	30	5	10	Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Wnioskodawcę dokumentami aplikacyjnymi, wnioskiem, jego załącznikami i treścią protestu oraz treścią oceny projektu wydanej przez KOP pierwotnie oceniający wniosek uznaje zawarte w treści protestu argumenty Wnioskodawcy. Opinię swoją oceniający opiera na tym, że zgodnie z zał. nr 8.1 Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 5.1 infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych do Regulaminu konkursu w ramach, którego złożono badany wniosek Kryterium nr 3 służy do premiowania projektów wykazujących poprawę dostępności do poszczególnych elementów regionalnego układu komunikacyjnego. W szczególności: punktacja w zależności od bezpośredniego połączenia drogi będącej przedmiotem projektu z: ☐ elementem punktowym poza siecią TEN-T (portem lotniczym, przejściem granicznym, terminalem towarowym, centrum lub platformą logistyczną) – 5 pkt. ☐ istniejącym lub nowym terenem inwestycyjnym – 5 pkt.	10

				Zdaniem oceniającego na podstawie informacji zawartych we wniosku i studium wykonalności badany projekt powinien otrzymać punkty za dwie wyżej wymienione okoliczności. Oceniający podnosi, że pojęcie terminala przyjmuje się wg definicji zawartej w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1315/2013 z dnia 11.12.2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylającym decyzję nr 661/2010/UE. Oceniający nadmienia, że wg. informacji zawartych w studium wykonalności, droga będąca przedmiotem projektu po jej wybudowaniu będzie stanowić dojazd do terminala towarowego kolejowo – drogowego zlokalizowanego przy magistrali kolejowej E-30 w Łańcucie. - 5 pkt. Dodatkowo bazując na zapisach z wniosku i jego załączników droga będąca przedmiotem projektu stanowić ma dojazd do terenu inwestycyjnego. (SSE Euro - Park Mielec Podstrefa w Łańcucie - 5 pkt. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 10 pkt. Ekspert II: Z opisu kryterium wynika, że w przypadku dostępności do terminali towarowych punktacja będzie przyznawana wyłącznie w przypadku dróg bezpośrednio prowadzących do terminalu towarowego zdefiniowanego zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1315/2013 z dnia 11.12.2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylającym decyzję nr 661/2010/UE projekt uzyskuje 5 punktów. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem „terminal towarowy oznacza obiekt z wyposażeniem służącym do przeładunku między co najmniej dwoma rodzajami transportu lub między dwoma różnymi systemami kolejowymi, oraz do tymczasowego składowania towarów, takich jak port, port śródlądowy, port lotniczy i terminal kolejowo-drogowy”. Zdaniem oceniającego droga będąca przedmiotem projektu po jej wybudowaniu będzie stanowić dojazd do terminala towarowego kolejowo – drogowego zlokalizowanego przy magistrali kolejowej E-30 w Łańcucie. Z uwagi na fakt, że droga będąca przedmiotem projektu będzie przystosowana do ruchu samochodów wysokotonażowych i będzie stanowić dojazd do terminala drogowo – kolejowego oceniający przyznaje z tego tytułu 5 pkt. Jednocześnie z opisu kryterium wynika, że w przypadku bezpośredniego połączenia drogi będącej przedmiotem projektu z istniejącym lub nowym terenem inwestycyjnym projekt uzyskuje kolejne 5 punktów. Zgodnie z zapisami wniosku i załączników do tego wniosku droga będąca przedmiotem projektu będzie stanowić dojazd do terenu inwestycyjnego tj. Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec – Podstrefa Łańcut. Zdaniem oceniającego w tym przypadku projekt winien uzyskać kolejne 5 punktów ponieważ zgodnie z opisem kryterium w przypadku kumulacji poszczególnych składników	
--	--	--	--	---	--

					kryterium punkty przyznane punkty należy zsumować z zastrzeżeniem, że projekt nie może uzyskać więcej punktów niż maksymalna dopuszczalna ich ilość – w tym przypadku 30 punktów. Po zsumowaniu projekt uzyskuje 10 punktów.	
IV	Komplementarność projektu z innymi inwestycjami drogowymi na terenie powiatu/ gminy	20	10	10	Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Wnioskodawcę dokumentami aplikacyjnymi w tym wnioskiem, jego załącznikami i treścią protestu oraz treścią oceny projektu wydanej przez KOP pierwotnie oceniający wniosek nie uznaje zawartych w treści protestu argumentów Wnioskodawcy za wystarczającą podstawę do zmiany decyzji KOP pierwotnie oceniającego badany wniosek w przedmiotowym kryterium. Opinię swoją oceniający opiera na tym, że zgodnie z zał. nr 8.1 Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 5.1 infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych do Regulaminu konkursu w ramach, którego złożono badany wniosek Kryterium nr 4 służy do premiowania projektów, które są powiązane z inwestycjami drogowymi zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji ze środków publicznych w ramach perspektywy finansowej 2007-2013. W szczególności punktacja jest przyznawana w zależności od spełnienia poniższych warunków: ☐ komplementarność z projektami zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji z udziałem środków zewnętrznych – 10 pkt. ☐ komplementarność z projektami zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji finansowanymi wyłącznie ze środków własnych – 10 pkt. Zdaniem oceniającego informacje przedstawione przez Wnioskodawcę w złożonym wniosku i jego załącznikach nie pozwalają na przyznanie projektowi punktów należnych projektowi zrealizowanemu lub będącemu w realizacji ze środków publicznych w perspektywie finansowej 2007 -2013. Wprawdzie Wnioskodawca wskazuje szereg inwestycji, jednak żadna nie była realizowana wyłącznie ze środków własnych w przedmiotowej perspektywie. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 10 pkt. Ekspert II: W ramach kryterium ocenie podlega komplementarność projektu z innymi inwestycjami drogowymi na terenie powiatu/gminy. Z zapisów wniosku oraz załączników do wniosku wynika, że projekt jest komplementarny z projektami zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji z udziałem środków zewnętrznych. Z tego tytułu oceniający przyznaje 10 punktów. Z opisu kryterium wynika bowiem, że w ramach kryterium premiowane są projekty, które są powiązane z inwestycjami drogowymi zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji ze środków publicznych w ramach perspektywy finansowej 2007 – 2013. Projekt komplementarny to taki,	10

					który w sposób znaczący i bezpośredni uzupełnia efekty innego projektu. Jednocześnie Wnioskodawca w piśmie z dnia 18.08.2017 r. znak BPF.041.16.2016 wymienił następujące projekty jako projekty komplementarne zrealizowane wyłącznie ze środków własnych: 1) Przebudowa ul. Rzeźniczej i ul. Kowalskiej w Łańcucie. Zadania te zostały jednak zrealizowane w 2016 r. i dotyczyły przebudowy ulic, znajdujących się w centrum miasta podczas gdy budowa drogi będącej przedmiotem wniosku dotyczy ulicy znajdującej się w północnej części miasta i nie można uznać iż w sposób znaczący i bezpośredni uzupełnia efekty przebudowanych ulic Rzeźniczej i Kowalskiej. 2) Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 881 - ul. Kraszewskiego i ul. Cetnarskiego w Łańcucie. Zadanie dotyczy drogi wojewódzkiej administrowanej przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, na którym ciąży obowiązek utrzymania drogi w należytym stanie technicznym wynikający z ustawy o drogach publicznych. Zadanie to nie jest zatem zadaniem własnym Miasta Łańcuta i nie jest finansowane wyłącznie ze środków Wnioskodawcy, lecz współfinansowane z budżetu Województwa Podkarpackiego. Należy również zauważyć, że na realizację tego zadania Województwo Podkarpackie planuje pozyskanie środków finansowych w ramach RPO WP 2014 – 2020. Jak wynika z informacji Wnioskodawcy prace projektowe rozpoczęto wprawdzie w 2009 r. jednak zadanie nie zostało zakończone. Projekt dotyczy przebudowy ulic, znajdujących się w ciągu drogi wojewódzkiej nr 881 prowadzącej z miasta w kierunku północno - zachodnim podczas gdy budowa drogi będącej przedmiotem wniosku dotyczy ulicy, znajdującej się w północnej części miasta i nie można uznać, iż w sposób znaczący i bezpośredni uzupełnia efekty przebudowywanych ulic - ul. Kraszewskiego i ul. Cetnarskiego. Z uwagi na powyższe nie można uznać za zasadne przyznanie projektowi dalszych 10 punktów z tytułu komplementarności z projektami zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji finansowanymi wyłącznie ze środków własnych. W ramach tego kryterium projekt uzyskuje zatem 10 punktów.	
V	Zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym	15	5	-	Nie oceniano	5
VI	Gotowość do realizacji	5	5	-	Nie oceniano	5
VII	Udział partnerów w projekcie	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	47,5	-		52,50
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: W wyniku ponownej weryfikacji wniosku o dofinansowanie projekt uzyskał dodatkowe 5 punktów w ramach kryterium merytorycznego jakościowego nr 3 pn. Funkcje drogi (powiązanie inwestycji drogowej z ważnymi elementami układu komunikacyjnego w województwie). W kryterium nr 4 pn. Komplementarność projektu z innymi inwestycjami drogowymi na terenie powiatu/ gminy podtrzymano punktację z pierwotnej oceny.						

Ekspert II:

Wnioskodawca pismem z dnia 18.08.2017 r. znak BPF.041.16.2016 wniósł protest, w którym zakwestionował przyznaną liczbę punktów w przypadku dwóch kryteriów merytorycznych tj. dotyczącego funkcji drogi (kryterium nr 3) oraz komplementarności projektu z innymi inwestycjami drogowymi na terenie powiatu/gminy (kryterium nr 4). W wyniku ponownej oceny projektu w zakresie kryterium nr 3 Oceniający uznał argumenty Wnioskodawcy, że droga będąca przedmiotem projektu po jej wybudowaniu będzie stanowiła nie tylko dojazd do terenów inwestycyjnych położonych w Specjalnej Strefie Ekonomicznej Euro-Park Mielec – Podstrefie Łańcut, ale również będzie stanowić połączenie z terminalem kolejowo – drogowym zlokalizowanym przy linii kolejowej. Z uwagi na powyższe, zgodnie z zapisami kryteriów merytorycznych wyboru projektów dla działania 5.1 infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych, dla przedmiotowego projektu łączna liczba punktów przyznanych w tym kryterium wyniesie 10. Natomiast z uwagi na to, że Wnioskodawca nie wykazał komplementarności przedmiotowego projektu z projektami zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji finansowanymi wyłącznie ze środków własnych w ramach perspektywy finansowej 2007 – 2013 Oceniający po ponownej analizie spełnienia warunków kryterium nr 4 nie znalazł podstaw do przyznania 20 punktów z tytułu spełnienia kryterium komplementarności projektu z projektami zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji wyłącznie ze środków własnych, podtrzymuje pierwotną ocenę projektu w tym zakresie w wysokości 10 punktów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Mimo zwiększenia ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej nie ma podstaw do uznania protestu. Zgodnie bowiem z art. 58 ust. 2 ustawy wdrożeniowej w przypadku uwzględnienia protestu właściwa instytucja może odpowiednio skierować projekt do właściwego etapu oceny albo umieścić go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, po zapoznaniu się z opinią ekspercką i jej zaakceptowaniu, nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Miasto Łańcut, ul. Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut,
- 2) Pan Ryszard Jur - Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁKOWA

Bogdan Romaniuk