

UCHWAŁA Nr 356 / 7525 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 sierpnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo TANK WASH Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Rozwój działalności firmy TANK WASH Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0003/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7525 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0003/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo TANK WASH Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Rozwój działalności firmy TANK WASH Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0003/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do

oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie wykazano trwałości finansowej

	zakończenia jego realizacji							projektu. Dane historyczne wskazują, że Wnioskodawca nie wygenerował środków finansowych na realizację projektu oraz, że w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów nie jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 1 675 998 zł. Wnioskodawca zaplanował finansowanie projektu kredytem w wysokości 1 mln zł. Pozostałą część inwestycji zaplanował finansować z posiadanych własnych środków finansowych. Jednakże bilans nie potwierdza posiadania środków własnych w wysokości ponad 0,6 mln zł. W 2016 r. aktywa firmy kształtowały się na poziomie 302,1 tys. zł, przy czym inwestycje krótkoterminowe, w tym środki pieniężne wyniosły 34,5 tys. zł. Wykazane środki pieniężne nie są wystarczające do realizacji projektu. W ramach projektu zaplanowano zakup 1 środka trwałego – myjni. W ramach konkursu nie przewidziano zaliczek, a w przypadku niniejszego projektu nie ma możliwości wnioskowania o płatności pośrednie, dlatego Wnioskodawca powinien dysponować środkami na pokrycie całej wartości inwestycji. Ponadto w aktywach firmy występują tylko majątek obrotowy, brak trwałego, który mógłby stanowić ewentualne zabezpieczenie kredytu. W przypadku niepowodzenia inwestycji roszczenie kredytowe będzie egzekwowane z majątku nabytego w ramach inwestycji, tym samym występuje większe ryzyko nie zachowania trwałości projektu. Należy również zwrócić uwagę, że w 2016r. wykazano wysoki poziom zadłużenia. Zaciągnięcie kolejnego kredytu spowoduje dalsze zadłużanie firmy. W przypadku nie osiągnięcia zaplanowanych przychodów spowoduje wysokie straty i brak wypłacalności. Odnosząc się natomiast do przedstawionych prognoz sprzedaży uznano, że nie są realne i nie zostały wystarczająco uzasadnione. Wnioskodawca w wyniku realizacji wprowadza nową usługę, dotychczas nieoferowaną. W uzasadnieniu przyjętych prognoz wskazuje doświadczenie w branży – jednak dotychczas tej usługi ani podobnej nie oferował. Natomiast w odniesieniu do doświadczenia wiceprezesa (który jest prezesem firmy TANK WASH w Bratysławie) – należy zauważyć, że jest to terytorialnie inny rynek. W odniesieniu do pozostałych argumentów typu analiza chłonności rynku, zaobserwowane zapotrzebowanie na tego typu działalność itd. poza samymi stwierdzeniami brak jakichkolwiek bardziej szczegółowych informacji np. liczbowych (z czego wynika przyjęta wielkość sprzedaży), na jakiej grupie przeprowadzono analizę itd. Brak podstaw do uznania realności przyjętych prognoz sprzedaży. Mając na uwadze fakt, że Wnioskodawca nie potwierdził źródeł finansowania całej inwestycji oraz zabezpieczenia finansowego w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności (przeznaczenie wszystkich posiadanych środków finansowych na realizację projektu może zagrozić płynności finansowej w okresie trwałości) nie ma możliwości uznania trwałości finansowej projektu. Ekspert II: W dniu 21.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem, na podstawie dokumentacji wniosku dokonano ponownej oceny niniejszego
--	-----------------------------	--	--	--	--	--	--	--

							kryterium i stwierdzono co następuje. Parametry finansowe kształtują się następująco: Bardzo niski stan środków pieniężnych w 2016 r. – 34,5 tys. zł. Bardzo niska wartość aktywów trwałych w 2016 r. – 55,0 tys. zł. Bardzo wysoki rosnący poziom zadłużenia ogólnego w 2016 r. -0,8. Wysoki wskaźnik rotacji należności w dniach 184,6 mogący oznaczać problemy z odzyskiwaniem należności. Występuje nieprawidłowa struktura finansowania aktywów i niskie wskaźniki płynności. Majątek trwały częściowo finansowany jest zobowiązaniami krótkoterminowymi, co może rodzić problemy z terminowym regulowaniem zobowiązań. Przyrost kolejnych zobowiązań finansowych przy obecnym bardzo wysokim poziomie zadłużenia może skutkować utratą płynności finansowej. Saldo środków pieniężnych w roku realizacji inwestycji (2018) wynosi jedynie 5,8 tys. zł. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie wnioskodawca założył realizację inwestycji do dnia 30.06.2018 roku i przychody/zyski z tego tytułu pojawią się najwcześniej w II połowie 2018 roku. Vat naliczony z tytułu realizacji projektu – 313,40 tys. zł. Vat należny z tytułu sprzedaży w 2018 r. – 159,23 tys. zł. W zasadzie biorąc pod uwagę czas realizacji inwestycji wartość ta w rzeczywistości będzie jeszcze mniejsza. W związku z powyższym – nawet przy założeniu uzyskania finansowania zewnętrznego istnieje wysokie ryzyko utraty płynności – wnioskodawca zaplanował jedno zadanie i nie ma w tej sytuacji możliwości składania okresowych wniosków o płatność, a dotacja zgodnie z regulaminem jest wypłacana w formie refundacji. Kwota projektu jest bardzo duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa. Bardzo wysokie nakłady przy braku środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia. Konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości. Biorąc pod uwagę sposób badania danego kryterium należy wskazać, że weryfikacji w tym kryterium podlega fakt czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez określony czas, w tym przypadku Wnioskodawca nie daje gwarancji zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał zasobów finansowych niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 1 675 998 zł. Wnioskodawca zaplanował finansowanie projektu kredytem w wysokości 1 mln zł. Pozostałą część inwestycji zaplanował finansować z posiadanych własnych środków finansowych. Jednakże bilans nie potwierdza posiadania środków własnych w wysokości ponad 0,6

							mln zł. W 2016r. aktywa firmy kształtowały się na poziomie 302,1 tys. zł, czy czym inwestycje krótkoterminowe, w tym środki pieniężne wyniosły 34,5 tys. zł. Wykazane środki pieniężne nie są wystarczające do realizacji projektu. W ramach projektu zaplanowano zakup 1 środka trwałego – myjni. W ramach konkursu nie przewidziano zaliczek, a w przypadku niniejszego projektu nie ma możliwości wnioskowania o płatności pośrednie, dlatego Wnioskodawca powinien dysponować środkami na pokrycie całej wartości inwestycji. Ponadto w aktywach firmy występują tylko majątek obrotowy, brak trwałego, który mógłby stanowić ewentualne zabezpieczenie kredytu. W przypadku niepowodzenia inwestycji roszczenie kredytowe będzie egzekwowane z majątku nabytego w ramach inwestycji, tym samym występuje większe ryzyko nie zachowania trwałości projektu. Należy również zwrócić uwagę, że w 2016r. wykazano wysoki poziom zadłużenia. Zaciągnięcie kolejnego kredytu spowoduje dalsze zadłużanie firmy. W przypadku nie osiągnięcia zaplanowanych przychodów realizacja inwestycji spowoduje wysokie straty i brak wypłacalności. Dotychczasowa działalność nie była prowadzona efektywnie – osiągane były niskie przychody (2014r.: 6,6 tys. zł, w 2015r.: 7 tys. zł, w 2016r. 420,3 tys. zł), straty z lat 2014 i 2015. (odpowiednio 3,5 tys. zł i 3,6 tys. zł), stosunkowo niski zysk w 2016r. (47 tys. zł), wykazano nieprawidłową strukturę finansowania majątku, słabą rotację należności. Należy zauważyć, że Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o dofinansowanie powinien wykazać, że posiada wiarygodne źródła finansowania inwestycji. W ramach kryterium ocenia się czy dysponuje m.in. odpowiednimi środkami finansowymi (a nie czy będzie dysponować) niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Wnioskodawca powinien posiadać również zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. Przeznaczenie wszystkich posiadanych środków finansowych na realizację projektu może zagrozić płynności finansowej. Ocena opiera się na danych przedstawionych w dokumentacji aplikacyjnej. Ocenie podlega możliwość finansowania inwestycji z środków, którymi dysponuje Wnioskodawca, a tej możliwości Wnioskodawca nie wykazał. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W dniu 21.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Dotychczasowa działalność wnioskodawcy w relacji do wartości projektu kształtowała się następująco: Niski poziom przychodów 6,6 tys. zł, 7,0 tys. zł i 420,0 tys. zł odpowiednio w latach 2014-2016. Poziom wyników netto to (-) 3,5 tys. zł, (-) 3,6 tys. zł i 47,0 tys. zł odpowiednio w latach 2014-2016. Bardzo niski stan środków pieniężnych w 2016 r. – 34,5 tys. zł. Bardzo niska wartość aktywów trwałych w 2016 r. – 55,0 tys. zł. Bardzo wysoki rosnący poziom zadłużenia ogólnego w 2016r. -0,8. Wysoki wskaźnik rotacji należności w dniach 184,6
--	--	--	--	--	--	--	--

							sygnalizujący problemy z odzyskiwaniem należności. Niskie wskaźniki płynności. Wnioskodawca nie realizował projektów inwestycyjnych o podobnej skali i przeznaczeniu. Bardzo wysokie nakłady w relacji do skali działania firmy. Wartość projektu niemal 25-krotnie przekracza sumę bilansową a zyski ze sprzedaży są marginalne. Wysokość kosztów całkowitych 1676,0 tys. zł brutto. Wnioskodawca założył finansowanie projektu z kredytu bankowego w wysokości 1 mln zł. W opinii oceniającego prawdopodobieństwo pozyskania kredytu w świetle potencjału i kondycji finansowej (m.in. zyskowność, poziom zadłużenia, wartość aktywów trwałych, wysokości kapitału własnego) jest niewielkie, a wypracowana nadwyżka finansowa nie jest wystarczająca by zapewnić sfinansowanie wkładu własnego oraz kosztów niekwalifikowanych w zaplanowany okresie realizacji inwestycji. Nawet przy założeniu uzyskania kredytu bankowego istnieje wysokie ryzyko utraty płynności w roku realizacji inwestycji z uwagi na: -realizację inwestycji w I połowie 2018, -zyski z projektu pojawią się najwcześniej w II połowie roku 2018, -znaczną wartość Vat u naliczonego z tytułu inwestycji, -wyплаты dotacji w formie refundacji. Wnioskodawca nie zaplanował wystarczających środków na realizację inwestycji wobec tego projekt nie jest wykonalny finansowo. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. W szczególności ze względu na brak wystarczających środków finansowych nie zostanie osiągnięta wartość wskaźnika „Inwestycje prywatne uzupełniające środki publiczne” 926 568 zł. Ekspert II: W dniu 21.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Przy założonym sposobie realizacji projektu, a także wykazaniem braku wykonalności finansowej zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia. (np. wskaźnik Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla

									przedsiębiorstw /dotacje/ – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									
Ekspert I: Negatywna ocena projektu wynika głównie z niewykazania środków finansowych niezbędnych do realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Tym samym brak możliwości uznania osiągnięcia zaplanowanych wskaźników. Odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami w § 21 pkt. 7 Regulaminu Konkursu o dofinansowanie: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z Pkt.9 Regulaminu konkursu „ Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień <u>wyłącznie</u> w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Powyższe zapisy nie dają podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty/uzupełnień wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Ekspert II: W dniu 21.08.2017 r. wpłynął protest od oceny merytorycznej, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu. W związku z protestem dokonano ponownej oceny wyżej wymienionych kryteriów. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę były wystarczające aby stwierdzić, iż badane kryteria <u>nie spełniają</u> wymagań określonych Regulaminem konkursu. Ponadto odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami w § 21 Regulaminu Konkursu o dofinansowanie: „Pkt.7 W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. Pkt.9 Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.”Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień <u>wyłącznie w przypadku</u> stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Wobec powyższego należy wskazać, iż wniosek uzyskuje ocenę negatywną.									

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja

kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...). Powyższe znajduje odzwierciedlenie w Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. TANK WASH Sp. z o.o., Wola Cicha 150, 36-060 Głogów Małopolski
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska