

UCHWAŁA Nr 356 / 7526 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2017 r. przez Bogumiła Sidorowicza prowadzącego działalność pn. PHU Boram Import Export Bogumił Sidorowicz od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Zakup maszyn dla firmy "Boram" celem wprowadzenia innowacyjnego produktu*”, nr RPPK.01.04.01-18-0140/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7526 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0140/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Bogumiła Sidorowicza prowadzącego działalność pn. PHU Boram Import Export Bogumił Sidorowicz od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Zakup maszyn dla firmy "Boram" celem wprowadzenia innowacyjnego produktu*”, nr RPPK.01.04.01-18-0140/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X			X		Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją aplikacyjną oraz z treścią protestu wnioskodawcy, podtrzymuje ocenę badanego wniosku, wydaną przez KOP, który pierwotnie ocenił przedmiotowy wniosek. Opinię swoją oceniający wywodzi z tego, że przedstawiony do oceny, jako załącznik nr 1 do wniosku, biznesplan jest sporządzony nieprawidłowo tak pod względem metodologicznym jak i rachunkowym. Oceniający podnosi, że zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, w szczególności ustawą o rachunkowości, bilans, rachunek zysków i strat oraz

							rachunek przepływów pieniężnych, odnoszące się do tożsamych okresów obrachunkowych muszą zawierać wartości, których wzajemna korelacja jest ściśle określona. Innymi słowy, trzy wymienione wyżej dokumenty muszą, dla swej poprawności być z sobą spójne. Przygotowując przedmiotowe trzy dokumenty zgodnie z regułami określonymi przywołaną ustawą o rachunkowości, co do zasady otrzymujemy ZAWSZE pełną spójność wewnętrzną każdego z wymienionych dokumentów z osobną oraz spójność bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych pomiędzy sobą. Brak spójności wymaganej ustawą może być wynikiem błędów metodologicznych lub rachunkowych i jest dowodem na brak poprawności sporządzenia w/w dokumentów, stanowiąc zgodnie z zał. nr 6 do Regulaminu konkursu, wystarczającą podstawę do odrzucenia badanego wniosku, ze względu na niespełnianie kryterium merytorycznego dopuszczającego. Przedstawione przez wnioskodawcę w części finansowej biznesplanu - bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych są wewnętrznie i pomiędzy sobą istotnie niespójne, co stanowi o ich rażącej nieprawidłowości. W szczególności, w rachunku zysków i strat, stanowiącym część badanego biznesplanu, w pozycji „Pozostałe koszty operacyjne” ujęto kwotę nakładów inwestycyjnych netto co w kontekście sposobu ich ujęcia w rachunku przepływów pieniężnych jest błędem. Oceniający nadmienia, że przedstawiona przez wnioskodawcę kwalifikacja nakładów inwestycyjnych jest niezgodna z ustawą o rachunkowości i standardami, którym podlega opracowanie rachunku zysków i strat, bilansu oraz rachunku przepływów pieniężnych. Kolejną nieprawidłowością w przedstawionych danych finansowych wnioskodawcy i projektu jest to, że zmiany w przepływach środków pieniężnych odnoszące się do kategorii zmian w zapasach nie są spójne z informacją na ten temat, ujawnioną w bilansie. Oprócz już wymienionych błędów, rachunek przepływów pieniężnych przedstawia nieprawdziwą wartość środków pieniężnych na początek roku 2016. Wartość ta nie jest spójna z wartością środków pieniężnych na koniec roku 2015. Dodatkowo wartość środków pieniężnych na koniec okresu w latach 2014 i 2015, jest niespójna z wartością inwestycji krótkoterminowych bilansu w tym okresie. Odnosząc się do treści protestu, oceniający zauważa, że wnioskodawca nie kwestionuje w nim oczywistej nieprawidłowości metodologicznej i rachunkowej biznesplanu, jednak podnosi, że dostrzeżone w procesie oceny pierwotnej nieprawidłowości są wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej wnioskodawcy i z tego powodu prosi o „dalsze rozpatrywanie wniosku”. Oceniający nadmienia, że dostrzeżone przez ekspertów i oceniającego nieprawidłowości w części finansowej biznesplanu nie są oczywiste i mogły być dostrzeżone jedynie przez osobę posiadającą ponadpodstawową wiedzę o zasadach analizy finansowej. W badanym przypadku oceniający ma pewność, że przedmiotowy wniosek był przygotowywany przez profesjonalistę, od którego można wymagać należytej
--	--	--	--	--	--	--	---

							staranności, właściwej dla zawodowego charakteru świadczonych usług. Oceniający, działając w ramach KOP rozpatrującego protesty z konkursu, w którym złożono badany wniosek rozpatrywał także protest złożony na ocenę projektu nr RPPK.01.04.01-18-0141/17. Zdaniem oceniającego badany wniosek nr RPPK.01.04.01-18-0140/17 jest bliźniaczo podobny do wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0141/17 a błędna metodologia sporządzania części finansowej biznesplanu jest w obu wnioskach identyczna. Praktycznie identyczne są także protesty, tak w swej formie jak i w merytorycznej treści. Oceniający na tej podstawie zakłada, że co najmniej dwa wnioski w przedmiotowym konkursie są autorstwa tej samej osoby lub firmy zajmującej się zawodowo pisanie wniosków o dofinansowanie. Dlatego oceniający nie może uznać, że autor badanego wniosku, profesjonalista, działający na zlecenie co najmniej dwóch wnioskodawców, wielokrotnie popełniał „oczywiste omyłki pisarskie” i nie weryfikował stworzonych przez siebie tabel, zawierających dane finansowe projektów. Oceniający nadmieniał, że profesjonalizm w zakresie sporządzania tabel finansowych wymaga aby sprawdzić korelację generowanych dokumentów przed ich podpisaniem, czyniącym z nich część wniosku o dofinansowanie, będącego oświadczeniem woli. Podpisaniem potwierdzającym że przedstawiane tabele zawierają prawdziwe dane. Oceniający pozwala sobie na przytoczenie fragmentu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 marca 2011 roku, w który to wyroku Izba odniosła się do kwestii oczywistej omyłki pisarskiej. W wyroku czytamy: „Oczywistą omyłką pisarską jest omyłka widoczna, niezamierzona niedokładność, błąd pisarski lub inna podobna usterka w tekście (...)” – sygn. akt KIO/404/11. Zgodnie z treścią przywołanego wyroku oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Zdaniem Izby, w zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej dogłębnej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli wykonawcy. Poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli. Oceniający uważa, że w przypadku badanego wniosku, wezwanie wnioskodawcy do poprawienia tzw. „omyłki pisarskiej” prowadziłaby do zmiany złożonego przez wnioskodawcę oświadczenia woli, gdyż po usunięciu wskazanych przez oceniającego nieprawidłowości biznesplanu, wartości określające sytuację finansową projektodawcy i projektu byłyby istotnie różne od tych, które przedłożył wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie i które podpisał oświadczając, że są oparte na prawdzie. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Biznesplan został sporządzony błędnie pod względem metodologicznym i rachunkowym. Ilość i rodzaj
--	--	--	--	--	--	--	--

						wskazanych błędów nie stanowi omyłki pisarskiej, ale wskazuje na brak znajomości zasad sporządzania sprawozdań finansowych. Analizy finansowe sporządzone zostały niepoprawnie uwzględniając obowiązujące przepisy prawa i wytyczne w tym zakresie m.in. ustawę o rachunkowości. Poważne błędy znalezione w części finansowej biznesplanu dotyczą: – błędnie zewidencjonowanej wartości nakładów inwestycyjnych netto w rachunku zysków i strat – których nie można ująć w pozostałych kosztach operacyjnych według zapisów ustawy o rachunkowości, – braku zgodności sumy aktywów i pasywów dla roku 2016, – w przepływach środków pieniężnych wskazano w całości finansowanie zewnętrzne, w tabeli B3 środki własne stanowią jedynie 50%, – suma przepływów środków pieniężnych w latach 2014– 2015 nie jest równa pozycji inwestycje krótkoterminowe w bilansie. Zatem nie można uznać poprawności metodologicznej i rachunkowej biznesplanu. KOP na etapie oceny merytorycznej wzywa Wnioskodawców jedynie do uzupełnienia brakujących informacji lub budzących wątpliwości, które uniemożliwiają ocenę danego kryterium, lecz nie może wzywać wnioskodawców do poprawy błędów. Informacje ujęte we wniosku są wystarczające i pozwalają na ocenę prawidłowości metodologicznej biznesplanu. Poprawa przez Wnioskodawcę poważnych błędów wskazanych powyżej na etapie oceny merytorycznej stanowiłaby również znaczącą modyfikację projektu, co nie jest dozwolone. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X		X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się ze złożonymi przez wnioskodawcę dokumentami aplikacyjnymi oraz treścią badanego protestu podtrzymuje ocenę projektu wydaną przez KOP pierwotnie oceniający projekt. Analiza finansowa projektu (czyli wnioskowanie o finansowych aspektach jego realizacji w tym o wykonalności finansowej, opłacalności czy trwałości finansowej opisywanego wnioskiem przedsięwzięcia), dla swej poprawności musi być prowadzona zgodnie z wymaganiami dokumentacji konkursowej oraz ustawy o rachunkowości lub MSR, w oparciu o realne i rzetelne dane. W badanym projekcie dane stanowiące podstawę do analizy zawarte są w części finansowej biznesplanu, który nie jest prawidłowo sporządzony tak pod względem metodologicznym jak i rachunkowym. Dane zawarte w tabelach bilansu, rachunku zysków i strat dotknięte są licznymi błędami, co wyklucza oceniającemu możliwość uznania prowadzonej w oparciu o nie analizy finansowej za poprawną. Przykłady błędów, o których wspomina oceniający zostały opisane w ocenie kryterium VI. Oceniający nadmienia, że skutkiem ścisłych i licznych powiązań pomiędzy wielkościami występującymi w bilansie, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych, wystarczy aby jedynie jedna z wymaganych korelacji została błędnie uwzględniona i wyklucza to poprawność prognoz wykorzystywanych

							w analizie finansowej. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Całkowita wartość projektu wynosi 1 039 054,80 zł. Dla roku 2016 posiadane rzeczowe aktywa trwałe wynoszą 1 591 tys. zł, zobowiązania długoterminowe 0 zł, zobowiązania krótkoterminowe 734,2 tys. zł, środki pieniężne na koniec okresu 6 098,9 tys. zł. W roku 2016 przychody netto ze sprzedaży wyniosły 16,4 mln zł, zysk netto 2,5 mln zł. Rosnące przychody wnioskodawcy w porównaniu do lat ubiegłych. Analizy finansowe dla projektu zostały sporządzone błędnie: – błędnie zewidencjonowanej wartości nakładów inwestycyjnych netto w rachunku zysków i strat – których nie można ująć w pozostałych kosztach operacyjnych według zapisów ustawy o rachunkowości, – brak zgodności sumy aktywów i pasywów dla roku 2016, – w przepływach środków pieniężnych wskazano w całości finansowanie zewnętrzne, w tabeli B3 środki własne stanowią jedynie 50%, – suma przepływów środków pieniężnych w latach 2014- 2015 nie jest równa pozycji inwestycje krótkoterminowe w bilansie. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji	X					Nie oceniano.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu	X					Nie oceniano.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Wobec tego, że wniosek nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających związanych z poprawnością metodologiczną i rachunkową zaprezentowanych projekcji finansowych, zawartych w badanym biznesplanie oceniający nie może przyjąć, że wnioskodawca jest w stanie osiągnąć deklarowane w części C wniosku wskaźniki. W szczególności, zdaniem oceniającego, wobec braku możliwości pozyskania dofinansowania realizacji projektu z funduszy RPO WP nie będzie możliwe osiągnięcie wskaźnika: „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem.”

								Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Co najmniej jeden wskaźnik: kluczowy obligatoryjny „inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” nie zostanie osiągnięty ze względu na brak spełniania kryteriów dopuszczających i wynikający z tego brak możliwości przyznania dofinansowania. Projekt nie ma więc możliwości realizacji w zakładanym przez wnioskodawcę kształcie – przy wsparciu środków publicznych. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniami ww. kryteriów. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających. Ekspert II: W wyniku ponownej weryfikacji podtrzymano negatywną ocenę wszystkich uprzednio negatywnie ocenionych kryteriów. Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: – VI. Prawdopodobieństwo metodologiczne i rachunkowe biznesplanu. – VII. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu. – XIII. Realność wskaźników. W związku z powyższym projekt nie jest rekomendowany do wsparcia. Uzasadnienia braku spełniania powyższych kryteriów znajdują się w odpowiadających wierszach ich oceny. Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z zapisami § 21 ust. 7 Regulaminu konkursu „<u>W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.</u>” Natomiast w myśl § 21 ust. 9 Regulaminu projektu „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania <u>jednokrotnych</u> wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Z powyższych zapisów Regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień <u>wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie</u>. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnie przedłożonej dokumentacji, KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt. Zaprezentowane w dokumentacji aplikacyjnej informacje nie budzą wątpliwości oceniającego, co do tego, że badane kryteria nie są spełnione. Błędy we wniosku wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do istotnej modyfikacji projektu.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie

dotyczy". Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

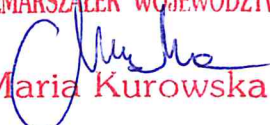
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. PHU Boram Import Export Bogumił Sidorowicz, 37-534 Adamówka 194,
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska