

UCHWAŁA Nr 356 / 7528 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2017 r. przez Rafała Rączy prowadzącego działalność pod nazwą Zakład Blacharski CRASH CAR Rafał Rączy od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Zakup nowych maszyn czynnikiem wzrostu konkurencyjności firmy Zakład Blacharski CRASH CAR Rafał Rączy”*, nr RPPK.01.04.01-18-0135/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

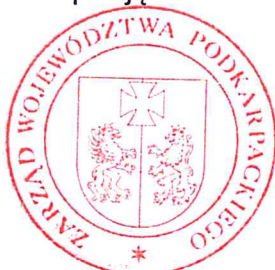
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska
Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7528 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0135/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Rafała Rączy prowadzącego działalność pod nazwą Zakład Blacharski CRASH CAR Rafał Rączy od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Zakup nowych maszyn czynnikiem wzrostu konkurencyjności firmy Zakład Blacharski CRASH CAR Rafał Rączy”*, nr RPPK.01.04.01-18-0135/1, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji		X			X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się ze złożonymi przez Wnioskodawcę dokumentami aplikacyjnymi oraz treścią badanego protestu, podtrzymuje ocenę projektu wydaną przez KOP pierwotnie oceniający projekt. Oceniający podnosi, że Wnioskodawca nie przedstawił wiarygodnych źródeł finansowania projektu. Taki stan wobec niewystarczającego poziomu środków pieniężnych ujętych w przedstawionych projekcjach finansowych oraz wobec braku adekwatnego dla celów projektu potencjału finansowego w okresach historycznych, nie daje oceniającemu podstaw do przyjęcia, iż potencjał finansowy Wnioskodawcy jest wystarczający do realizacji celów projektu, a tym bardziej do utrzymania jego rezultatów. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Po powtórным zapoznaniu się z dokumentacją aplikacyjną, stwierdzono, że Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie ze względu na brak środków finansowych niezbędnych do realizacji projektu. Wnioskodawca nie posiada zasobów pieniężnych ani innych wiarygodnych źródeł finansowania projektu. Skala projektu w stosunku do obrotów przedsiębiorstwa jest bardzo duża. Na podstawie danych z lat ubiegłych stwierdza się, że firma nie dysponuje odpowiednim potencjałem finansowym, który pozwoli na realizację projektu oraz utrzymanie jego rezultatów. Kryterium nie zostało spełnione.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu		X			X	Ekspert I: Oceniający związany zasadami oceny protestu nie może podważać już raz ocenionych kryteriów, jednak podnosi, że zarówno część finansowa Biznesplanu jak też analiza finansowa przedstawione przez Wnioskodawcę są jego zdaniem nieprawidłowo sporządzone i zawierają liczne błędy metodologiczne lub rachunkowe. Oceniający nadmienia, że zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, w szczególności ustawą o rachunkowości bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych, odnoszące się do tożsamyh okresów obrachunkowych muszą zawierać wartości, których wzajemna korelacja jest ściśle określona. Innymi słowy, trzy wymienione wyżej dokumenty muszą, dla swej poprawności być z sobą spójne. Przygotowując przedmiotowe trzy dokumenty zgodnie z regułami określonymi przywołaną ustawą o rachunkowości co do zasady otrzymujemy ZAWSZE pełną spójność wewnętrzną każdego z wymienionych dokumentów z osobna oraz spójność bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych pomiędzy sobą. Brak spójności wymaganej ustawą może być wynikiem błędów metodologicznych lub rachunkowych i jest dowodem na brak poprawności sporządzenia w/w dokumentów, stanowiąc zgodnie z zał. nr 6 do Regulaminu konkursu wystarczającą podstawę do odrzucenia badanego wniosku ze względu na niespełnianie kryterium merytorycznego dopuszczającego. W szczególności w badanym wniosku kapitał własny na koniec roku 2015 wykazany przez Wnioskodawcę w bilansie to kwota 116,5 tys. zł. W roku 2016 Wnioskodawca wykazał w RZS niepodzielony zysk netto o wartości 17,9 tys. zł i jednocześnie nie przewidział ani wpłat dokonanych przez właścicieli ani

							wypłat na rzecz właścicieli. W związku z tym kapitał własny na koniec roku 2016 powinien wynieść 134,4 tys. zł. Wnioskodawca jednak ujął w przedstawionym bilansie kapitał własny na koniec roku 2016 w kwocie 118,4 tys. Odnosząc się wprost do badanego kryterium oceniający stwierdza, że Wnioskodawca wskazał w części finansowej Biznesplanu jako źródło finansowania kredyt lub pożyczkę o wartości 1550 tys. zł. Z racji wątpliwości co do realności pozyskania przez Wnioskodawcę takich środków został wezwany do wyjaśnień. Odpowiadając przedstawił, dokumenty potwierdzające posiadanie środków na rachunku bankowym w kwocie ponad 102 tys. zł oraz umowę przedwstępną sprzedaży posiadanych przez siebie działek gruntowych, deklarując finansowanie projektu ze środków własnych, w tym pozyskanych ze sprzedaży przedmiotowej działki. Eksperci pierwotnie oceniający wniosek nie uznali wskazanych źródeł finansowania za wystarczające dla zapewnienia wykonalności finansowej projektu. Oceniający w pełni zgadza się z takim osądem, gdyż ujawnione saldo środków pieniężnych na koniec roku 2017, ujęte w rachunku przepływów pieniężnych to kwota 21,5 tys. zł. Nawet jeżeli przyjąć, że cały dodatni przepływ środków pieniężnych z działalności operacyjnej w roku 2018, czyli roku realizacji inwestycji wystąpi u Wnioskodawcy w planowanej kwocie 150,5 tys. zł przed nabyciem środków trwałych, o których mowa w projekcie, to łącznie ze środkami na rachunku bankowym potwierdzonymi dokumentem przedstawionym przez Wnioskodawcę, będzie to kwota 274 tys. zł. Jest to kwota zbyt niska, aby podejmować wysiłek inwestycyjny opisany w projekcie zwłaszcza, że ewentualna dotacja jest refundacją, a nie kwotą zaliczkowaną. Dlatego oceniający uznaje, że prezentowany przez Wnioskodawcę potencjał finansowy jest zbyt mały dla zapewnienia wykonalności finansowej badanego projektu. Oceniający celowo w prezentowanej, szkicowej analizie potencjału finansowego Wnioskodawcy pomija deklarowane, jako źródło finansowania środki ze sprzedaży nieruchomości, które miały substytuować kredyt/pożyczkę ujętą w części finansowej Biznesplanu, gdyż przedłożony przez Wnioskodawcę dokument potwierdzający realność pozyskania kwoty 831 tys. zł ze sprzedaży nieruchomości nie ma formy aktu notarialnego. Oceniający nadmienia, że w obowiązującym porządku prawnym, umowy dotyczące przeniesienia prawa własności nieruchomości, dla swej ważności muszą mieć formę aktu notarialnego. Dotyczy to także umów przedwstępnych jeżeli mają mieć wiążący charakter. Podsumowując zdaniem oceniającego Wnioskodawca posiada potencjał instytucjonalny pozwalający zapewnić wykonalność instytucjonalną projektu jednak nie posiada adekwatnego potencjału finansowego. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Projekt nie jest wykonalny finansowo. Całkowita wartość projektu wynosi 1 667 511 zł. Dla roku 2016 posiadane rzeczowe aktywa trwałe wynoszą 128,4 tys. zł, zobowiązania długoterminowe 0 zł, zobowiązania krótkoterminowe 20 tys. zł, środki pieniężne na koniec okresu - 100 zł. W roku 2017 przychody netto ze
--	--	--	--	--	--	--	--

							sprzedaży wyniosły 96,8 tys. zł, zysk netto 17,9 tys. zł. W latach ubiegłych (2014- 2015) obroty na poziomie 128 tys. zł. Planowane przychody ze sprzedaży obejmować będą przychody ze świadczenia dotychczasowych usług na zbliżonym do obecnego poziomie (roboty ziemne i naprawa pojazdów ok. 100 tys. zł) oraz nowe usługi w postaci robót ziemnych zmechanizowanych: - 312 tys. zł w roku 2018, - 624 tys. zł w latach 2019- 2021. Wnioskodawca dysponuje środkami finansowymi w wysokości 102 tys. zł (dołączone saldo rachunku bankowego na dzień 04.07.2017 prowadzone przez Bank PKO BP). Brak posiadania przez Wnioskodawcę wiarygodnych źródeł na sfinansowanie całkowitej wartości projektu. Wnioskodawca został poproszony przez KOP o uwiarygodnienie zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu. Wskazany sposób finansowania poprzez sprzedaż działek nie jest wiarygodny, ze względu na fakt, że przedwstępna umowa sprzedaży nie jest umową notarialną, nie posiada oprócz imiona i nazwiska kupującego żadnych innych danych identyfikacyjnych osobę kupującą i nie gwarantuje w żaden sposób zawarcia właściwej umowy- kupna sprzedaży oraz uzyskania wstępnie wskazanej ceny. Wnioskodawca powinien wykazać posiadanie środków finansowych na realizację projektu. Prognoza finansowa na lata 2018-2021 jest nierealna, gdyż: - została oszacowana na podstawie błędnej analizy finansowej – stwierdzono nieprawidłowość przygotowanej analizy części finansowej Biznesplanu z ustawą o rachunkowości (brak zgodności bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych w odpowiadających sobie pozycjach), - zakłada niewiarygodne przychody ze sprzedaży i zysk netto: dla roku 2018: 79 tys. zł, dla lat 2019- 2021: odpowiednio 205,3 – 224,5 tys. zł, ze względu na fakt, iż wartość przychodów ze sprzedaży nie została oszacowana na podstawie rzetelnych i wiarygodnie przedstawionych danych (np. umów handlowych). Bardzo niskie dochody, mały kapitał własny w stosunku do wielkości projektu oraz brak wiarygodnego źródła finansowania podważają wykonalność finansową projektu. Wnioskodawca posiada doświadczenie w prowadzeniu prac ziemnych koparko - ładowarką, dlatego uznano wykonalność instytucjonalną projektu uznając argumenty wnioskodawcy przytoczone w proteście. Ze względu na brak wykonalności finansowej kryterium nie zostało spełnione
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Wobec tego, że wniosek nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających związanych z poprawnością metodologiczną i rachunkową zaprezentowanych projekcji finansowych zawartych w badanym Biznesplanie, oceniający nie może przyjąć, iż Wnioskodawca jest w stanie osiągnąć deklarowane w części C wniosku o dofinansowanie wskaźniki.

								W szczególności zdaniem oceniającego wobec braku możliwości pozyskania dofinansowania realizacji projektu z funduszy RPO WP nie będzie możliwe osiągnięcie wskaźnika pn. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Co najmniej jeden wskaźnik: kluczowy obligatoryjny „inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” nie zostanie osiągnięty ze względu na brak spełniania kryteriów dopuszczających i wynikający z tego brak możliwości przyznania dofinansowania. Projekt nie ma więc możliwości realizacji w zakładanym przez Wnioskodawcę kształcie – przy wsparciu środków publicznych. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniami ww. kryteriów. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających. Ekspert II: W wyniku ponownej weryfikacji podtrzymano negatywną ocenę wszystkich uprzednio negatywnie ocenionych kryteriów. Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: - IX. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. - X. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. - XIII. Realność wskaźników. W związku z powyższym projekt nie jest rekomendowany do wsparcia. Uzasadnienia braku spełniania powyższych kryteriów znajdują się w odpowiadających wierszach ich oceny..								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Zakład Blacharski CRASH CAR Rafał Rączy, ul. Ciche Wzgórze 8, 35-213 Rzeszów,
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska