

UCHWAŁA Nr 356 / 7529 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 sierpnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Inetservis Sp. z o.o. Sp. komandytowo - akcyjna od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności Spółki INETSERVIS dzięki wprowadzeniu innowacyjnych usług*” nr RPPK.01.04.01-18-0172/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska
Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7529 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0172/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo INETSERVIS Sp. z o.o. Sp. komandytowo-akcyjna od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności Spółki INETSERVIS dzięki wprowadzeniu innowacyjnych usług*” nr RPPK.01.04.01-18-0172/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						Nie oceniano.
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						Nie oceniano.
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium uznano, że analiza finansowa została sporządzona niepoprawnie. W bilansie od 2016r. aktywa nie są równe pasywom. Nie została zachowana zasada równowagi bilansowej - podstawowe prawo, na którym opiera się cała rachunkowość. W prawidłowo sporządzonej analizie finansowej wszystkie jej elementy powinny być spójne i z siebie wynikać (bilans, rachunek zysków i strat, przepływy

								pieniężne). W przedstawionej analizie finansowej w przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec okresu od 2017r. są wyższe niż w bilansie pozycja: aktywa - inwestycje krótkoterminowe. Wynika to z faktu niewykazania w przepływach pieniężnych wszystkich operacji mających wpływ na stan końcowy środków pieniężnych. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach analizy finansowej, przedstawiają nieprawdziwy obraz sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu, dlatego kryterium uznaje się za niespełnione. Ponadto prognozy sprzedaży nie zostały uzasadnione. W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca planuje wprowadzić nową usługę zakupów w subskrypcji. Wskazane ilości sprzedaży zostały uzasadnione jedynie tym, że Wnioskodawca „jest w stanie przewidzieć bo zna rynek”. Nie zostały poparte wyliczeniami będącymi efektem przeprowadzonych badań marketingowych. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono co następuje: 1. Wartości gotówki w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych nie są spójne z wartościami w pozycjach B.III Inwestycje krótkoterminowe w tab. D-1 Bilans. 2. Bilans nie jest zrównoważony - Aktywa nie są równe Pasywom. Analiza finansowa w Biznesplanie zawiera krytyczne błędy rachunkowe i metodologiczne. Sprawozdania finansowe nie zostały sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. m.in. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych). Ponadto odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami w § 21 Regulaminu Konkursu o dofinansowanie: Pkt.9 Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP." Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
--	--	--	--	--	--	--	--	---

VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji	X						Nie oceniano.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu	X						Nie oceniano.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					X	Ekspert I: Zgodnie z definicją kryterium ocenie podlega, czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. W wyniku realizacji projektu zostanie zaoferowana usługa zakupów gospodarstwa domowego w subskrypcji. Do realizacji tego celu zaplanowano zakup 10 komputerów przenośnych ze stacjami dokującymi oraz specjalistycznego oprogramowania o wartości brutto 1 623 600zł. W wyniku oceny uznano, że ilość zaplanowanego sprzętu nie jest zasadna. Zatrudnienie w firmie w ciągu 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie wyniosło 3,69 etatu. W wyniku realizacji projektu zaplanowano wzrost zatrudnienia o 3 etaty. Wnioskodawca informuje, że „nie należy utożsamiać zakupu 10 komputerów z liczbą nowozatrudnionych pracowników. Osoby te uzupełnią skład personalny spółki ale samo ich zatrudnienie nie pozwoli na realizację projektu bez zaangażowania dotychczasowego zespołu pracowników. Ponadto pisze: że współpracuje z częścią pracowników na zasadach umów cywilno-prawnych”. Należy jednak pamiętać, że nabywane w ramach projektu środki trwałe powinny być używane tylko i wyłącznie do realizacji celów i rezultatów niniejszego projektu. Mając na uwadze przedstawioną w biznesplanie dotychczasową strukturę sprzedaży uznano, że nie ma możliwości jej realizacji bez sprzętu informatycznego. Należy również zauważyć, że w prognozach sprzedaży dotychczasowa działalność jest nadal dominująca. Nie uzasadniono konieczności zakupu zestawów komputerowych dla dotychczasowych pracowników w kontekście realizowanego projektu. Dopiero w prośbie Wnioskodawca jedynie wymienia stanowiska osób dotychczas zatrudnionych, które zamierza zaangażować do realizacji projektu. W odniesieniu do osób angażowanych na podstawie umów cywilno-prawnych Wnioskodawca również nie uzasadnił i nie powiązał tych osób z projektem, nie wskazano w jakim charakterze oraz okresie będą wykonywały prace na rzecz projektu. Należy również zauważyć, że osoby

							zatrudniane na podstawie umów cywilno-prawnych nie są zaliczane do RJP, nie zapewniają trwałości projektu. Mając na uwadze powyższe nie uznano zasadności nabywanej ilości sprzętu komputerowego. Nie uznano również zasadności zakupu specjalistycznego oprogramowania o wartości brutto 1 623 600,00 zł. Ponadto załączniki dołączone do protestu nie podlegają ocenie. Opinia o innowacyjności oraz umowa o wykonanie pracy badawczo-rozwojowej nie potwierdzają zasadności powyższego wydatku. Wnioskodawca posiada już sklep internetowy, a jedyną jego nowością będzie dostarczanie produktów w subskrypcji. Ponadto zgodnie z dołączoną opinią o innowacyjności jest to usługa, która funkcjonuje już na rynku, natomiast na rynku polskim nie dłużej niż 3 lata. Opinia o innowacyjności wskazuje, że oferowana usługa będzie opierać się na 7 modułach, natomiast opis w opinii o innowacyjności nie wskazuje, aby różniły się od standardowych sklepów on-line. Na rynku dostępne są darmowe oprogramowania do tworzenia sklepów internetowych : PrestaShop, WooCommerce, Magento. W przypadku realizacji niniejszego projektu bardziej zasadnym jest skorzystanie z tego typu oprogramowania. Alternatywą powyższego rozwiązania jest oprogramowanie dedykowane, którego cechą jest wysoki koszt wdrożenia. Dodatkowo bardzo dużą wadą jest brak ewentualnych aktualizacji, dodatkowych funkcjonalności czy poprawy błędów w ramach pojawienia się nowszych wersji. Wysoki koszt wdrożenia wszelkich modyfikacji, dopisania funkcjonalności czy samego utrzymania oprogramowania również jest istotny. Wejście na rynek z innowacyjnym sklepem sprzedającym bardzo standardowe produkty – wdrożenie sklepu internetowego w oparciu o oprogramowanie dedykowane nie jest racjonalne i nie znajduje uzasadnienia. Wnioskodawca wybrał najdroższy wariant, natomiast środki publiczne powinny być racjonalnie wydatkowane, dlatego też kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W dniu 23.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono co następuje: W punkcie B.7.6 Biznesplanu Wnioskodawca zawarł następujące stwierdzenie „w wyniku przeprowadzonych badań zidentyfikowano następujące komponenty planowanego oprogramowania: Oprogramowanie platformy API; Oprogramowanie Produkty, Oprogramowanie Zamówienia, Oprogramowanie Sklepy Sprzedawcy, Oprogramowanie Administracja, Oprogramowanie Rozliczeń, Oprogramowanie Płatności, Marketing, Oprogramowanie Powiadomień, Oprogramowanie Statystyk i analizy sprzedaży.” W przypadku projektów informatycznych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, należy uwzględnić zasady określone w przygotowanym przez OECD Podręczniku Frascati z 2002 r.
--	--	--	--	--	--	--	--

								Zgodnie z zapisami Podręcznika „czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego czy technicznego ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym, nie powinny być zaliczane do B+R”. Przykłady czynności, które nie są pracami B+R: 1) tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych, 2) obsługa istniejących systemów, 3) konwersja oraz/lub tłumaczenie języków komputerowych, 4) dodawanie funkcjonalności dla użytkownika w programach użytkowych, 5) usuwanie błędów z systemów (debugging), 6) adaptacja istniejącego oprogramowania, 7) przygotowywanie dokumentacji dla użytkownika. Wobec powyższego przeprowadzone badania nie mają charakteru prac badawczo-rozwojowych gdyż w ich wyniku dokonano jedynie identyfikacji niezbędnych modułów oprogramowania i były to czynności rutynowe niepociągające za sobą postępu naukowego czy technicznego ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym. Zgodnie z zarzutem w proteście wnioskodawca stwierdza: „Projektodawca wielokrotnie podkreśla, że planowany system nie posiada odpowiednika na rynku,...” Tymczasem zgodnie z informacjami zawartymi w artykule z 5 grudnia 2014r: https://www.ekomercyjnie.pl/shoplo-umozliwia-sprzedaz-w-modelu-subskrypcji/ „Shoplo wdraża kolejne narzędzie, które ma na celu generowanie większej sprzedaży w sklepach internetowych. Dzięki najnowszej aplikacji, klienci platformy mogą łatwo i wygodnie sprzedawać swoje produkty w modelu subskrypcji.” Co więcej nowa funkcjonalność jest oferowana dla klientów firmy Shoplo korzystających z platformy sprzedaży za darmo !. Najdroższy pakiet VIP (bez limitu produktów) oferowany jest za kwotę 299 zł netto miesięcznie. Przykład sklepu w Polsce oferującego zakupy towaru w subskrypcji to np: https://cudmiobox.pl/pl/ a także: https://pl.eurosportplayer.com/subscribe sprzedaż usługi – abonament Eurosportu. Powyższe informacje podważają rzetelność przedłożonej przez wnioskodawcę opinii o innowacyjności potwierdzającej, że odpowiednik takiego systemu nie istnieje na rynku krajowym. Ponadto zgodnie z ofertą wnioskodawcy na stronie internetowej: http://www.inetservis.com.pl/ „W oparciu o kilkuletnie doświadczenie w sprzedaży internetowej, na własnych pasażach budowlanych, rozwinięliśmy oprogramowanie platformy sprzedażowej optymalizując je pod kątem szybkości działania, sposobu wyświetlania produktów, wyszukiwania, pozycjonowania, promocji i innych funkcjonalności dostępnych dla Klientów, co jednocześnie ułatwiło nam obsługę zamówień.
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							Oferujemy gotowe rozwiązania sprzedażowe w Internecie. W tym pełną obsługę w zakresie: pozycjonowania, pisania specjalistycznych tekstów reklamowych, aktualizacji i importu danych produktowych z innych systemów magazynowych, nadzór codzienny nad systemem sprzedaży, optymalizację treści pod kątem szybkości działania oraz bezpieczeństwa w sieci i inne. Jeżeli chcą Państwo rozpocząć sprzedaż w Internecie poprzez uruchomienie sklepu internetowego na wysokim poziomie, zapraszamy do kontaktu. Chętnie przygotujemy wycenę wykonania sklepu na indywidualne zamówienie. Oferujemy gotowe do pracy sklepy na unikalnych domenach internetowych." W opinii oceniającego trudno sobie wyobrazić, że kompetentny personel Wnioskodawcy oferującego platformę sprzedażową na wysokim poziomie nie jest w stanie rozbudować systemu o funkcjonalność sprzedaży w subskrypcji. Wobec powyższej argumentacji zakup dedykowanego oprogramowania do inteligentnych zakupów w subskrypcji za kwotę 1 623 600 zł. nie jest ani zasadny ani racjonalny. Ponadto załączniki dołączone do protestu nie podlegają ocenie. Dodatkowo zgodnie z opisem z pkt.B.3. Biznesplanu spółka planuje zatrudnienie specjalistycznej kadry - 3 pełne etaty na stanowiskach handlowiec – obsługa klienta, handlowiec-obsługa firm oraz marketing manager. Natomiast zgodnie z deklaracją w proteście wnioskodawca planuje zakup 10 szt. komputerów (w tym 1 dla dyrektora i 1 dla prezesa) – co z pewnością nie jest ani zasadne, ani niezbędne do realizacji projektu. Ponadto skalkulowana cena w wysokości 10 947 zł za jednostkę jest znacznie zawyżona gdyż stanowiska te przeznaczone są do procesu sprzedaży, a nie pracy wymagającej wysokich parametrów obliczeniowych. Zdaniem oceniającego znacznie więcej niż 20% wartości wydatków zaplanowanych w projekcie nie jest ani zasadne, ani racjonalne, ani uzasadnione i nie może zostać uznane za wydatki kwalifikowane. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium
XIII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania zasadności kosztów wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu. W szczególności Wnioskodawca nie osiągnie wskaźników: Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy oraz Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku.

									Ekspert II: W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono co następuje: Przy założonym sposobie realizacji projektu, a także wykazanym brakiem zasadności i racjonalności zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia - (np. liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku Ekspert I: Projekt uzyskał negatywną ocenę z uwagi na zaplanowane nieuzasadnione wysokie koszty inwestycji. W związku z negatywną oceną projekt nie otrzyma dofinansowania i tym samym nie zrealizuje wszystkich zaplanowanych wskaźników. Dodatkowo analiza finansowa została błędnie sporządzona. Ekspert II: W dniu 23.08.2017 r. wpłynął protest od oceny merytorycznej, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu. W związku z protestem dokonano ponownej oceny wyżej wymienionych kryteriów. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę były wystarczające aby stwierdzić, iż badane kryteria nie spełniają wymagań określonych Regulaminem konkursu. Ponadto odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami w § 21 Regulaminu Konkursu o dofinansowanie: „Pkt.7 W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. Pkt.9 Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Wobec powyższego należy wskazać, iż wniosek uzyskuje ocenę negatywną.									

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-

2020, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. InetServis Sp. z o.o. Sp. K-A, ul. Olbrachta 36, 35-614 Rzeszów,
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Maria Kurowska