

UCHWAŁA Nr 356 / 7530 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 sierpnia 2017 r. przez Karola Kubickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GOTREX Karol Kubicki od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie ulepszonej usługi”*, nr RPPK.01.04.01-18-0007/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7530 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0007/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Karola Kubickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GOTREX Karol Kubicki od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie ulepszonej usługi”*, nr RPPK.01.04.01-18-0007/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji							Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Ogólna wartość inwestycji wynosi 1 039 915,80 zł. Wnioskodawca zaplanował finansowanie projektu kredytem inwestycyjnym w wysokości 630 tys zł, VAT kredytem obrotowym w wysokości 194,45 tys zł. Pozostałą część inwestycji planuje finansować z posiadanych własnych środków finansowych (210 tys zł). W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca planuje wprowadzić do oferty nową usługę – wykonywanie robót wyburzeniowych i rozbiórkowych. Uznano, że przedstawione prognozy przychodów nie są realne ze względu na dużą konkurencję na rynku. Wnioskodawca w biznes planie sam informuje o tym, że w regionie jest kilkadziesiąt firm zajmujących się robotami wyburzeniowymi. Dodatkowo Wnioskodawca nie uzasadnił wielkości założonej sprzedaży. Informuje jedynie, że została oszacowana na podstawie doświadczenia i znajomości rynku. Brak bardziej szczegółowych danych w jaki sposób została ustalona np. wyników z badań marketingowych. W okresie trwałości od 2018r. biorąc pod uwagę i tak zawyżoną prognozę sprzedaży nie wykazano znaczącego wzrostu przychodów (np. w 2018r. założono przychód w wysokości 922,7 tys zł, w 2019r.: 973,3 tys zł, w 2020: 1000,4 tys zł, 2021r.: 933,6 tys zł). Przy całkowitej wartości inwestycji ponad 1 mln zł dynamika wzrostu przychodów bardzo niska. Projekt nie jest opłacalny. Inwestycja charakteryzuje się bardzo długim okresem zwrotu inwestycji. Ponadto w 2017r., 2018r. 2019r. wykazano wysoki wskaźnik zadłużenia, pomimo, że w analizie finansowej nie ujęto kredytu w rachunku bankowym, który Wnioskodawca zaplanował zaciągnąć na zapłatę podatku VAT. Mając na uwadze przedstawione prognozy oraz dotychczasowe wyniki firmy - w 2014r. i 2016r. wykazano stratę, w 2016r. drastyczny spadek przychodów w odniesieniu do 2015r. (o połowę), przeznaczenie wszystkich posiadanych środków finansowych na realizację projektu, brak zapewnienia płynności nie ma możliwości uznania zapewnienia trwałości finansowej. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem na podstawie dokumentacji wniosku dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. Parametry finansowe kształtują się następująco: Wnioskodawca osiąga niestabilne przychody 669,6 tys. zł, 750,7 tys. zł, 351,7 tys. zł. odpowiednio w latach 2014-2016. Strata netto (-) 90,7 tys. zł. zysk netto 65,5 tys. zł. i ponownie strata netto (-) 258,9 tys. zł odpowiednio w latach 2014-2016. Niepokojąco wysoki cykl rotacji zobowiązań w 2016 r. – 226 dni co może oznaczać problemy firmy w regulowaniu bieżących zobowiązań. Stosunkowo wysoka w relacji do skali działania firmy wartość wydatków kwalifikowanych 845,46 tys. zł. netto
----	--	--	--	--	--	--	--	---

							i 1039,92 tys. zł. brutto. Wydatki kwalifikowane ponad 4-krotnie przekraczają aktywa trwałe. Wnioskodawca założył realizację projektu – zakup koparki gąsienicowej w formie jednego zadania. Przy założeniu przychodów w 2017 r. na poziomie 637,2 tys. zł. – vat należny jest znacznie mniejszy niż vat naliczony z tytułu inwestycji. Ponadto zgodnie z regulaminem konkursu dotacja jest refundacją i jest wypłacana po realizacji projektu a wnioskodawca nie ma możliwości składania okresowych wniosków o płatności częściowe – realizacja do dnia 30.11.2017 rok. Wobec powyższego w roku 2017 z dużym prawdopodobieństwem wystąpi ujemny przepływ środków pieniężnych. Biorąc pod uwagę sposób badania danego kryterium należy wskazać, że weryfikacji w tym kryterium podlega fakt czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez określony czas, w tym przypadku Wnioskodawca nie daje gwarancji zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał zasobów finansowych niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 1 039 915,80 zł. Wnioskodawca zaplanował finansowanie projektu kredytem inwestycyjnym w wysokości 630 tys zł, VAT kredytem obrotowym w wysokości 194,45 tys zł. Pozostałą część inwestycji planuje finansować z posiadanych własnych środków finansowych (210 tys zł). Na etapie wnioskowania nie dostarczył dokumentów potwierdzających możliwość uzyskania kredytów. Odstępuje się jednak od wezwania do dostarczenia dodatkowych dokumentów ze względu na sytuację majątkową firmy oraz brak opłacalności inwestycji (dodatkowe dokumenty nie wpłyną na ocenę projektu). W 2014r. i 2016r. wykazano stratę, w 2016r. drastyczny spadek przychodów w odniesieniu do 2015r. (o połowę). Dodatkowo realizacja projektu spowoduje wysokie zadłużenie firmy. W 2017r., 2018r. 2019r. występuje wysoki wskaźnik zadłużenia, nieprawidłowa struktura finansowania majątku firmy. W 2016r. w aktywach firmy wykazano środki pieniężne 214,2 tys zł. Przeznaczenie wszystkich posiadanych środków finansowych na realizację projektu może zagrozić płynności finansowej. Wnioskodawca powinien posiadać również zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. Mając na uwadze dotychczasową działalność, wysokie wskaźniki zadłużenia i brak opłacalności inwestycji, kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż dotychczasowa działalność wnioskodawcy kształtowała się następująco:

							Niestabilne przychody 669,6 tys. zł, 750,7 tys. zł, 351,7 tys. zł. odpowiednio w latach 2014-2016. Poniesiona strata netto (-) 90,7 tys. zł, zysk netto (+) 65,5 tys. zł. i ponownie strata netto (-) 258,9 tys. zł. odpowiednio w latach 2014-2016. W proteście wnioskodawca uzasadnia, iż strata w 2016 r. spowodowana była brakiem zleceń z uwagi na mniejszą skalę realizacji inwestycji finansowanych ze środków unijnych. Niepokojący jest jednak bardzo wysoki poziom poniesionej straty oraz fakt, iż w roku 2014 firma również poniosła stratę. Wydatki kwalifikowane w wysokości 845,46 tys. zł. netto i 1039,92 tys. zł. brutto. Aktywa trwałe w 2016 r. - 200,4 tys. zł. Kapitał własny w 2016 r. - 231,8 tys. zł. Cykl rotacji zobowiązań w 2016 r. - 226 dni oznaczający kłopoty z regulowaniem zobowiązań bieżących. Wskaźnik płynności bieżącej poniżej wartości optymalnej (1,14) w 2016r. Przy założeniu przychodów w 2017 r. na poziomie 637,2 tys. zł.- waf należy jest znacznie mniejszy niż naliczony. A przy założeniu że dotacja jest refundacją i jest wypłacana po realizacji projektu w roku 2017 istnieje duże prawdopodobieństwo wystąpienia ujemnego przepływu środków pieniężnych i co za tym idzie utrata płynności. W opinii oceniającego prawdopodobieństwo pozyskania kredytu w świetle potencjału i kondycji finansowej (m.in. niska zyskowność, niska wartość aktywów trwałych, niska wartość kapitału własnego) jest niewielkie, a wypracowana nadwyżka finansowa nie jest wystarczająca by zapewnić sfinansowanie wkładu własnego oraz kosztów niekwalifikowanych w zaplanowanym okresie realizacji inwestycji. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. W szczególności ze względu na brak wystarczających środków finansowych nie zostanie osiągnięta wartość wskaźnika „Inwestycje prywatne uzupełniające środki publiczne” 574 912,80 zł. Z uwagi na nieotrzymanie dofinansowania nie zostanie osiągnięty wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy”. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca

									prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Przy założonym sposobie realizacji projektu, a także wykazanym braku wykonalności finansowej zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia. (np. wskaźnik Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/) – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Negatywna ocena projektu wynika głównie z niewykazania środków finansowych niezbędnych do realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Tym samym brak możliwości uznania osiągnięcia zaplanowanych wskaźników. Odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami w § 21 pkt. 7 Regulaminu Konkursu o dofinansowanie: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z Pkt.9 Regulaminu konkursu „ Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Powyższe zapisy nie dają podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty/uzupełnień wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Ponadto załączniki dołączone do protestu nie podlegają ocenie. Stanowiłoby to złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców.

Ekspert II:

W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny merytorycznej, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu. W związku protestem dokonano ponownej oceny wyżej wymienionych kryteriów. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę były wystarczające aby stwierdzić, iż badane kryteria nie spełniają wymagań określonych Regulaminem konkursu.

Ponadto odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami w § 21 Regulaminu Konkursu o dofinansowanie: „Pkt.7 W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. Pkt.9 Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. **Wobec powyższego należy wskazać, iż wniosek uzyskuje ocenę negatywną.**

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „*W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)*”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020*, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. GOTREX Karol Kubicki, Zarzecze 120, 36-040 Boguchwała
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska