

UCHWAŁA Nr 356 / 7532 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 sierpnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Park Handlowy Rzeszów Studio CTP1 Sp. z o.o., Sp.k. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnych usług marketingowych na bazie zintegrowanych systemów interaktywnych totemów oraz nośnika obrazu w technologii LED”*, nr RPPK.01.04.01-18-0219/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska
Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7532 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0219/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Park Handlowy Rzeszów Studio CTP1 Sp. z o.o., Sp.k. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnych usług marketingowych na bazie zintegrowanych systemów interaktywnych totemów oraz nośnika obrazu w technologii LED”*, nr RPPK.01.04.01-18-0219/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy w przypadku pomocy udzielonej ze środków RPO WP 2014-2020 dużemu przedsiębiorcy, wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznej utraty miejsc pracy w istniejących lokalizacjach tego przedsiębiorcy na terytorium UE w związku z realizacją dofinansowywanego projektu. W związku z brakiem możliwości ustalenia statusu firmy, nie ma możliwości uznania spełnienia kryterium. Ekspert II: Ponowna, w wyniku protestu ocena niniejszego kryterium potwierdziła, że wobec braku wiarygodnych danych potwierdzających kwalifikację przedsiębiorstwa do kategorii MŚP - nie może uznać, że wnioskodawca spełnia wymogi badanego kryterium. Projekt nie

							spełnia wymagań niniejszego kryterium.
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X			X	Ekspert I: Weryfikacji podlega zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu. W związku z brakiem możliwości ustalenia statusu Wnioskodawcy, a tym samym zgodności ze statusem wysokości wnioskowanego dofinansowania, brak możliwości uznania spełnienia kryterium. Ekspert II: Ponowna, w wyniku protestu ocena niniejszego kryterium potwierdziła, że wobec braku wiarygodnych danych potwierdzających kwalifikację przedsiębiorstwa do kategorii MŚP, nie można założyć, że biznesplan stanowiący załącznik do badanego wniosku, zakładający udział dotacji skierowanej wyłącznie dla przedsiębiorstw należących do sektora MŚP jest poprawny metodologicznie i rachunkowo. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Weryfikacji podlega metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. m.in. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020, wytyczne IZ RPOWP na lata 2014-2020 w zakresie sporządzania studium wykonalności/biznesplanu). W związku z brakiem możliwości ustalenia statusu Wnioskodawcy, a tym samym zgodności ze statusem wysokości wnioskowanego dofinansowania, brak możliwości uznania spełnienia kryterium. Ekspert II: Ponowna, w wyniku protestu ocena kryterium potwierdziła, że wobec braku wiarygodnych danych potwierdzających kwalifikację przedsiębiorstwa do kategorii MŚP, nie można założyć, że analiza finansowa uwzględniająca w prognozach uzyskanie dotacji, skierowanej wyłącznie dla przedsiębiorstw należących do sektora MŚP jest poprawna. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis		X			X	Ekspert I: Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę oraz projekt wymogów wynikających z rozporządzeń krajowych oraz unijnych w zakresie pomocy publicznej (także pomocy de minimis), w tym m. in. czy wnioskodawca spełnia definicję MŚP zgodnie z zał. I do Rozp. KE 651/2014. W związku z brakiem możliwości ustalenia statusu wnioskodawcy, a tym samym spełnienia definicji MŚP brak możliwości uznania spełnienia kryterium. Zgodnie z § 6 Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- małe i średnie przedsiębiorstwa: Spełniające kryteria dot. statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do Rozporządzenia nr 651/2014. Ze wsparcia wykluczone są podmioty nie należące do sektora MŚP. Dane do ustalenia statusu wykazywane są w załączniku nr 12 do wniosku o dofinansowanie. Ponieważ na etapie oceny formalnej załącznik ten budził wątpliwości Wnioskodawca został wezwany do wyjaśnień/korekty. W ramach wyjaśnień dostarczył zestawienie podmiotów

								wraz z danymi do ustalenia statusu. Wyjaśnił też, że uwzględnił jedynie te podmioty, które osiągają przychody z działalności o kodzie PKD 68.20 Z. Nie jest to podejście prawidłowe ponieważ zgodnie z załącznikiem nr I do Rozporządzenia nr 651/2014 Wnioskodawca powinien do ustalenia statusu uwzględnić wszystkie przedsiębiorstwa powiązane, które prowadzą działalność lub część działalności na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych. Przy czym za „rynek pokrewny” uważa się rynek dla danego produktu lub usługi znajdujący się bezpośrednio na wyższym lub niższym szczeblu rynku w stosunku do właściwego rynku. Zgodnie z prawem wspólnotowym rynek, na którym działa podmiot określają kody PKD ujęte w dokumencie rejestrowym. Nie jest to jednoznaczne z osiąganiem przychodów z danej działalności. Wnioskodawca błędnie określił status, pomijając podmioty działające na rynkach pokrewnych. Ponadto zgodnie z instrukcją wypełniania załącznika nr 12 w przypadku wykazania podmiotów powiązanych, dla podmiotów powiązanych również należy złożyć załącznik nr 12. Wnioskodawca na każdym etapie oceny był wzywany do wyjaśnień i uzupełnień. Pomimo tego za każdym razem nie składał wszystkich wymaganych dokumentów. Nie ujawnił wszystkich powiązań kapitałowych oraz powiązań osobowych przez Pana Ryszarda Podkulskiego. Nie złożył też załączników nr 12 dla wszystkich wykazanych podmiotów powiązanych. Wnioskodawca wezwany do wyjaśnień na etapie oceny merytorycznej złożył kolejny załącznik nr 12, w którym wykazał podmioty powiązane przez Pana Ryszarda Podkulskiego, ale ponownie nie wykazał wszystkich podmiotów. Ponadto dla wszystkich podmiotów powiązanych powinien dostarczyć załącznik nr 12, czego nie uczynił. Zgodnie z § 21 Regulaminu konkursu na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP. Nie ma możliwości ponownego wezwania Wnioskodawcy w zakresie, o który już był wzywany. Mając na uwadze, że Wnioskodawca pomimo wezwań nie dostarczył niezbędnych dokumentów umożliwiających potwierdzenie statusu Wnioskodawcy oraz możliwość, że Wnioskodawca nie należy do sektora MŚP, kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów dostarczonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.
--	--	--	--	--	--	--	--	---

								W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje: Podczas pierwotnej oceny merytorycznej stwierdzono, iż na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę nie jest możliwa weryfikacja jego statusu potwierdzającego kwalifikację przedsiębiorstwa do kategorii MŚP. A zapisy w § 6 Regulaminu Konkursu o dofinansowanie projektów wykluczają możliwość dofinansowania projektów realizowanych przez duże przedsiębiorstwa. Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe i średnie lub duże przedsiębiorstwo, stanowiącego zał. nr 12 do wniosku o dofinansowanie wzbudziło wątpliwości już na etapie oceny formalnej wniosku. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia informacji dotyczących jego statusu MŚP, wnioskodawca przedstawił tabelaryczne zestawienie podmiotów. Zestawienie zawierało dane liczby RJR, przychody, sumy bilansowe wyłącznie dla podmiotów, które osiągają przychody z działalności o kodzie PKD 68.20.Z. i tylko takie zostały uwzględnione przy deklarowaniu statusu MŚP w oparciu o załącznik nr 12 do wniosku. Wzbudziło to oczywiste wątpliwości podczas pierwotnej oceny merytorycznej gdyż, utożsamianie rodzajów działalności, z których przedsiębiorstwo osiąga przychody z rynkami, na których działa w rozumieniu wspólnotowej polityki konkurencji, jest błędem i może spowodować niewłaściwą ocenę wielkości badanego przedsiębiorstwa. Powołano się na orzecznictwo, zgodnie z którym ujawnienie w dziale 3 Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego woli wspólników danego przedsiębiorcy, zawartej w umowie spółki czy innym akcie założycielskim, która to wola określa ramy swobody zarządu podmiotu w zakresie rynków, na których może prowadzić on działalność gospodarczą przedsiębiorstwa może być traktowane jako określenie rynków, na których dany podmiot prowadzi swoją działalność gospodarczą. Jako potwierdzenie poprawności założenia, że kody PKD ujawnione w dokumentach rejestrowych przedsiębiorstwa określają rynek, na którym działa dana firma, Ekspert przytoczył prawomocny Wyrok NSA II GSK 896/13 z dnia 2014-07-09, w którym Sąd orzekł (w załączeniu do uzasadnienia oceny), że: "Natomiaś pojęcie "rynku pokrewnego" według art. 3 ust. 3 akapit piąty załącznika I do rozporządzenia nr 800/2008 obejmuje rynek dla danego produktu lub usługi znajdujący się bezpośrednio na wyższym lub niższym szczeblu rynku w stosunku do właściwego rynku. Takie też pojęcia rynku właściwego lub pokrewnego przyjął Sąd I instancji. Wskazał, że badane podmioty działają na tym samym rynku geograficznym, gdyż prowadzą działalność na terenie województwa [...], jak i na tym samym rynku asortymentowym, skoro pewne profile działalności gospodarczej obu firm (PKD) pokrywają się według ich dokumentów rejestrowych." Opierając się na takiej wykładni prowadzenia
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								działalności na danym rynku KOP nie mogła uznać za właściwe ujawnienie w zał. nr 12 wyjącznie danych, tych powiązanych podmiotów, które osiągają przychody z działalności o kodzie 68.20.Z podczas gdy w dziale 3 KRS wnioskodawcy widnieją również inne kody, określające rynki, na których z woli właścicieli wnioskodawcy prowadzi on swoją działalność mianowicie: 68.20.Z - wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi, 68.31.Z - pośrednictwo w obrocie nieruchomościami, 68.32.Z - zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie, 55.10.Z - hotele i podobne obiekty zakwaterowania, 41.10.Z - realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, 64.99.Z - pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej nie sklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych, 70.22.Z - pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, 81.10.Z - działalność pomocnicza związana z utrzymaniem porządku w budynkach, 82.11.Z - działalność usługowa związana z administracyjną obsługą biura. Ponadto w trakcie pierwszej oceny merytorycznej stwierdzono niezgodne z instrukcją wypełnienie załącznika nr 12. co potwierdzono w trakcie oceny protestu, a mianowicie: -w tabeli 2 wnioskodawca wskazał że Star Europa Holding sp. z o.o. spółka komandytowa jest z nim powiązana, jednak nie uwzględnił zalecenia znajdującego się w zał. 12, odnoszącego się także do tej tabeli aby przedstawić dla Star Europa Holding sp. z o.o. spółka komandytowa odrębny formularz zał. 12. -wnioskodawca nie wskazał w odpowiednich tabelach, innych przedsiębiorstwach powiązanych ani partnerskich chociaż w części B zał. 12 określając status MŚP ujawnił inne, niewymienione wcześniej podmioty, traktując je jako przedsiębiorstwa powiązane (udział 100% w danych wnioskodawcy). -wnioskodawca nie przedstawił dla tych podmiotów odpowiednich załączników nr 12 mimo, że taki obowiązek wynika z informacji na temat zasad wypełniania przedmiotowego załącznika. Wymienione nieprawidłowości spowodowały dalsze badanie i analizę powszechnie dostępnych zasobów Krajowego Rejestru Sądowego dla określenia ewentualnego występowania powiązań kapitałowych i pośrednich przez osobę lub grupę osób, które to powiązania mogłyby wpłynąć na status przedsiębiorstwa wnioskodawcy. Badanie zasobów KRS wykazało, że jest prawdopodobne, iż wnioskodawca jest powiązany przez grupę osób z innymi, nieujętych w części B załącznika przedsiębiorstwami co mogłoby wykluczyć go z ubiegania się o dofinansowanie projektu w badanym konkursie. Z opisanych wyżej powodów KOP wezwał wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień i informacji, a w szczególności do: - przedstawienia tabelarycznego zestawienia informacji,
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								według załączonego wzoru, dla wszystkich przedsiębiorstw, w które Ryszard Podkulski, Robert Podkulski, Sebastian Mariusz Podkulski, Podkulska Biedroń Sylwia Aldona, Materna-Pacut Beata Małgorzata byli w latach 2014, 2015, 2016 zaangażowani w charakterze wspólnika/ udziałowca/ akcjonariusza, komandytariusza lub partnera, lub byli komplementariuszami lub członkami organów zarządu lub nadzoru tychże przedsiębiorstw lub prokurentami, - przedstawienia załącznika nr 12 do regulaminu konkursu dla wnioskodawcy, uwzględniającego jego wszystkie powiązania kapitałowe oraz pośrednie przez osobę lub grupę osób, o których mowa w Rozporządzeniu 651/2014 wraz z kompletem załączników nr 12 do wniosku dla wszystkich przedsiębiorstw powiązanych. Wnioskodawca w odpowiedzi przedstawił tabelaryczne zestawienie danych o podmiotach, w które zaangażowany był Ryszard Podkulski, Sebastian Podkulski, Sylwia Podkulska - Biedroń oraz Beata Materna Pacut. Analiza zapisów działu 3 KRS ujawnionych podmiotów potwierdziła, że następujące z nich, w które zaangażowany jest Ryszard Podkulski działają na tym samym lub pokrewnych rynkach do rynków na których działa wnioskodawca: Studio CTP sp. zo.o. 8133396142 Rodar sp. z o.o. 5170376273 Rodar sp. z o.o. sp. k 8130266775 Star Europa Holding 1 sp. z o.o. 5170378355 Star Europa Holding sp. z o.o. 8133671430 Star Europa Holding sp. z o.o. sp. k. 5170358393 Konsorcjum 2 sp. z o.o. 5170378349 Konsorcjum 1 sp. z o.o. 5170365424 Grupa Hotelowa Victoria sp. z o.o. sp j. 8133672524 Capital Park Scsp Grupa Hotelowa sp. j. 8133565774 Hall sp. z o.o. 8133565403 (wg oświadczenia wnioskodawcy w proteście powiązania ustały „przed 2013” a nie zostały zaktualizowane w KRS – spółka wykreślona w dniu 25.07.2017r). Powyższa analiza potwierdza, że wnioskodawca jest przez osobę Ryszarda Podkulskiego powiązany z co najmniej wyżej wymienionymi podmiotami działającymi na tożsamy lub pokrewnych rynkach jak rynki, na których działa wnioskodawca, gdyż mógł on samodzielnie lub jako grupa osób (R. Podkulski, S. Podkulski, S. Podkulska-Biedroń, B. Materna-Pacut) kontrolować przedmiotowe przedsiębiorstwa. W trakcie pierwotnej oceny merytorycznej stwierdzono „iż analizę powiązań podmiotu wnioskodawcy należy prowadzić zakładając, że powiązanie pośrednie zachodzi przez działającą wspólnie grupę osób w skład której wchodzi Ryszard Podkulski, Sebastian Podkulski, Sylwia Podkulska - Biedroń oraz Beata Materna Pacut, jednak wykazanie powiązania przez wskazaną grupę wymaga prowadzenia postępowania wykraczającego poza zakres oceny merytorycznej badanego wniosku”. Ponowna analiza dostarczonego przez wnioskodawcę zał. nr 12 do wniosku i potwierdziła iż: - wnioskodawca wypełnił tabelę 1 ujawniając swoich właścicieli oraz deklarując, że Spółka Star Europa
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								Holding 1 sp. z o.o jest współnikiem Rodar sp. z o.o. sp. k. oraz Star Europa Holding 1 sp. z o.o. i wspólnicy spółka jawna. - wnioskodawca wskazał, w odpowiedniej tabeli zał. 12, że jest powiązany kapitałowo jedynie ze spółką Star Europa Holding sp. z o.o. sp.k. - wnioskodawca zadeklarował również, że jest powiązany przez osobę Ryszarda Podkulskiego z podmiotami o następujących nr NIP 8133396142, 8133672323, 8130266775, 5170378355, 5170355348, 8133565774. Dokonał w części B określenia statusu MŚP uwzględniając do obliczeń spółki o następujących nr NIP: 5170358393, 8133396142, 8133672323, 8130266775, 5170378355, 5170355348, 8133565774. - przedstawione jako jego uzupełnienie oświadczenia o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo, załączniki nr. 12 dla Europa II Plaza sp. z o.o. sp. k, Star Invest sp. z o.o. sp. jawna, Star Europa Holding sp. z o.o. sp.k., Star Europa Holding 1 sp. z o.o. i wspólnicy sp.j. nie są wypełnione zgodnie z instrukcją wypełniania zał. 12 gdyż nie zawierają danych umożliwiających rzetelną ocenę powiązań i wielkości RJR oraz danych finansowych podmiotów, których dotyczą. W szczególności w żadnym z załączników 12 dotyczących wymienionych firm wnioskodawca nie określił w tabeli 1 udziałów tych firm i ich współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy w innych podmiotach pomimo, że z KRS wynika, że takie występują. - wnioskodawca nie wskazał również podmiotów powiązanych ani partnerskich tychże firm w odpowiednich tabelach zał. 12, - wnioskodawca pomimo wynikającej z instrukcji wypełniania zał. 12 konieczności przedstawienia zał. 12 dla wszystkich podmiotów wskazanych jako powiązane wnioskodawca nie dostarczył tych załączników dla podmiotów, które sam wnioskodawca ujął jako powiązane a mianowicie: Studio CTP sp. z o.o. (NIP 8133396142), Rador sp. z o.o. sp.k (NIP 8130266775), Star Europa Holding 1 sp. z o.o. (NIP 5170378355), - wnioskodawca nie wykazał w załączniku zał. 12 z dnia 03.07.2017r. powiązania wnioskodawcy przez osobę Ryszarda Podkulskiego z podmiotami o następujących numerach NIP 5170376273, 8133671430, 5170358393, 5170378349, 5170365424, 8133565403, które działają na tym samym rynku co wnioskodawca, w które zaangażowany jest Ryszard Podkulski i które wnioskodawca ujawnił w dostarczonym w odpowiedzi na wezwanie KOP tabelarycznym zestawieniu i nie przedstawił dla każdej z tych firm wymaganego zał.12. Ponowna ocena badanego kryterium potwierdziła rzetelność pogłębionej analizy statusu wnioskodawcy podczas pierwotnej oceny merytorycznej. Pomimo dwukrotnego wezwania Wnioskodawca nie wypełnił rzetelnie i prawidłowo (zgodnie z instrukcją) Oświadczenia o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe i średnie lub duże przedsiębiorstwo, stanowiącego załącznik nr 12 do wniosku, co uniemożliwia weryfikację danych potwierdzających kwalifikację przedsiębiorstwa do kategorii MŚP. Potwierdza to fakt przedłożenia (jako załącznika do protestu) kolejnej już wersji zmienionego załącznika nr
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							12 do wniosku, który nie może być brany pod uwagę. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym. Na podstawie złożonej dokumentacji uznano, że finansowo Wnioskodawca zapewni trwałość projektu, brak natomiast możliwości uznania trwałości organizacyjnej z uwagi na brak możliwości ustalenia statusu wnioskodawcy oraz ustalenia czy należy do sektora MŚP. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Ponowna, w wyniku protestu ocena kryterium potwierdziła, że wobec braku wiarygodnych danych potwierdzających kwalifikację przedsiębiorstwa do kategorii MŚP, nie jest możliwe uzyskanie wsparcia w niniejszym konkursie a w konsekwencji nie jest możliwa realizacji projektu i utrzymanie zakładanych rezultatów. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu		X			X	Ekspert I: W wyniku weryfikacji uznano, że projekt jest wykonalny finansowo. Nie uznano natomiast wykonalności instytucjonalnej ponieważ konkurs jest skierowany do sektora MŚP. Z uwagi na brak możliwości ustalenia statusu wnioskodawcy oraz ustalenia czy należy do sektora MŚP nie uznano spełnienia kryterium. Ekspert II: Ponowna, w wyniku protestu ocena niniejszego kryterium potwierdziła, że projekt jest wykonalny finansowo jednak nie można założyć, że jest wykonalny instytucjonalnie, gdyż wnioskodawca nie przedstawił wiarygodnych danych potwierdzających kwalifikację przedsiębiorstwa do kategorii MŚP. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: W wyniku weryfikacji uznano, że wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Jednakże z uwagi na fakt, że wydatki mogą zostać uznane za kwalifikowalne w przypadku, gdy Wnioskodawca należy do sektora MŚP, natomiast złożona dokumentacja aplikacyjna uniemożliwia ustalenie statusu brak możliwości uznania kryterium za spełnione. Ekspert II: Ponowna, w wyniku protestu ocena niniejszego kryterium potwierdziła, że przewidywane przez wnioskodawcę, w ramach projektu wydatki są uzasadnione, racjonalne i adekwatne do prezentowanego celu projektu. Jednak wnioskodawca nie przedstawił wiarygodnych danych potwierdzających kwalifikację przedsiębiorstwa

								do kategorii MŚP i nie można uznać, że wydatki projektu są kwalifikowalne, ze względu na to, że w ramach niniejszego konkursu dotacje mogą być skierowane wyłącznie do przedsiębiorstw z sektora MŚP. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
XIII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Z uwagi na fakt, że konkurs jest skierowany do sektora MŚP, a złożona dokumentacja aplikacyjna uniemożliwia ustalenie statusu brak możliwości udzielenia wsparcia co implikuje nieosiągnięcie wskaźników: Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy oraz Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku. Ekspert II: Ponowna, w wyniku protestu ocena kryterium potwierdziła, że przyjęte przez wnioskodawcę wskaźniki produktu (Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy i nowych dla rynku oraz Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw) nie są możliwe do osiągnięcia gdyż wnioskodawca nie przedstawił wiarygodnych danych potwierdzających jego przynależność do sektora MŚP. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Negatywna ocena wniosku wynika głównie z braku możliwości potwierdzenia, że Wnioskodawca należy do sektora MŚP, a tym samym, że kwalifikuje się do wsparcia. Pomimo wezwań do uzupełnień i wyjaśnień Wnioskodawca przedstawiał informację, które na każdym etapie nie były kompletne. Brak podstaw do ponownego wezwania o złożenie wyjaśnień, Regulamin Konkursu dopuszcza jednokrotne wezwanie w zakresie wskazanym przez KOP. Negatywnie oceniono wszystkie kryteria, których nie ma możliwości dokonania oceny bez ustalenia statusu Wnioskodawcy, w tym: kryterium nr V Klauzula delokalizacyjna, kryterium nr VI Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, kryterium nr VII Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu, kryterium nr VIII Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis, kryterium nr IX Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji, kryterium nr X Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu, kryterium nr XII Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, kryterium nr XIII Realność wskaźników

Ponadto załączniki dołączone do protestu nie podlegają ocenie. Stanowiłoby to złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców.

Ekspert II:

W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny merytorycznej, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów dostarczonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

W związku protestem dokonano ponownej oceny wyżej wymienionych kryteriów. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę były wystarczające aby stwierdzić, iż badane kryteria **nie spełniają** wymagań określonych Regulaminem konkursu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

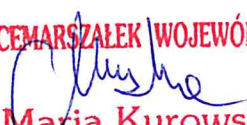
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Sebastian Podkulski - prokurent przedsiębiorstwa Park Handlowy Rzeszów Studio CTP1 Sp. z o.o., Sp.k., ul. Piłsudskiego 44, 35-001 Rzeszów
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska