

UCHWAŁA Nr 356 / 7535 / 17
ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 sierpnia 2017 r. przez Przedsiębiorstwo Nasienne "Centrala Nasienna" sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Nowy produkt paszowy w ofercie firmy CENTRALA NASIENNA z Sanoka*”, nr RPPK.01.04.01-18-0072/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7535 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0072/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Przedsiębiorstwo Nasienne "Centrala Nasienna" sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Nowy produkt paszowy w ofercie firmy CENTRALA NASIENNA z Sanoka*”, nr RPPK.01.04.01-18-0072/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X				X		Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się ze złożonymi przez Wnioskodawcę dokumentami aplikacyjnymi oraz treścią badanego protestu podtrzymuje ocenę projektu wydaną przez KOP pierwotnie oceniający projekt. Oceniający podnosi, że zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, w szczególności ustawą o rachunkowości - bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych, odnoszące się do tożsamyh okresów obrachunkowych muszą zawierać wartości, których wzajemna korelacja jest ściśle określona. Innymi słowy, trzy wymienione wyżej dokumenty muszą, dla swej poprawności być z sobą spójne. Przygotowując przedmiotowe trzy dokumenty zgodnie z regułami określonymi przywołaną ustawą o rachunkowości, co do zasady otrzymujemy ZAWSZE

							pełną spójność wewnętrzną każdego z wymienionych dokumentów z osobna oraz spójność bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych pomiędzy sobą. Brak spójności wymaganej ustawą może być wynikiem błędów metodologicznych lub rachunkowych i jest dowodem na brak poprawności sporządzenia w/w dokumentów. Stanowi to, zgodnie z zał. nr 6 do Regulaminu konkursu wystarczającą podstawę do odrzucenia badanego wniosku ze względu na niespełnianie kryterium merytorycznego dopuszczającego. Przedstawione przez Wnioskodawcę w części finansowej Biznesplanu bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych są wewnętrznie i pomiędzy sobą istotnie niespójne co stanowi o ich rażącej nieprawidłowości. W badanym wniosku oceniający dostrzega rażące błędy przejawiające się np. w tym, że: 1. stan środków pieniężnych na koniec okresu w rachunku przepływów pieniężnych nie jest zgodny ze stanem inwestycji krótkoterminowych wykazany w bilansie. 2. stan środków pieniężnych w rachunku przepływów na początek okresu nie jest zgodny ze stanem środków na koniec poprzedniego okresu, 3. rachunek przepływów pieniężnych zawiera błędy rachunkowe w sumie pozycji B.II. 4. brak ujęcia wpływu do Wnioskodawcy kwoty dotacji w rachunku przepływów pieniężnych Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Biznesplan został sporządzony nieprawidłowo pod względem rachunkowym i metodologicznym. Wnioskodawca został wezwany do dokonania uzupełnień na etapie oceny merytorycznej przez KOP i w piśmie z dnia 03.07.2017 dokonał korekty części finansowej dołączonego biznesplanu. Poważne błędy znalezione w części finansowej dołączonego biznesplanu dotyczą: - braku zgodności wartości z pozycji inwestycje krótkoterminowe B.III. w bilansie D-1 z wartością środków pieniężnych G. w przepływie środków pieniężnych D-3, - braku zgodności wartości gotówki z pozycji środki pieniężne na początek okresu F. z wartością środki pieniężne na koniec okresu G. w przepływach środków pieniężnych z tabeli D-3, - sumy wartości z pozycji przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej B.II 1+2+3 nie są równe przepływom środków pieniężnych dla lat 2018-2020 z tabeli D-3, - braku uwzględnienia dotacji ujętej w prognozie w pozycji C.3. 'dotacje' w przepływach środków pieniężnych (brak wpisania jakichkolwiek wartości) oraz w pozycji D.I 'dotacje' (wpisano wartość '0') dla wszystkich lat (2014-2020), wartość dotacji powinna zostać wskazana w powyższych polach dla roku 2017, gdyż do końca roku 2017 przewidziano zakończenie projektu, - w przepływach środków pieniężnych D-3 pozycje: B2 nabycie składników majątku trwałego oraz C4 wypłaty na rzecz właścicieli posiadają wartość dodatnią, a powinny być zaksięgowane z wartością ujemną powodując wypływ środków, - braku poprawnego wyliczenia wskaźnika zadłużenia dla lat 2014-2020, przykładowo dla roku 2016 wskaźnik ten powinien wynosić 76,4 % (wartość obliczona przez
--	--	--	--	--	--	--	--

							wnioskodawcę 66,3 %). Dołączono do protestu wydruk z arkusza kalkulacyjnego zawierający część finansową Biznesplanu. Wniosek w wersji ocenianej przez poprzednią KOP nie zawierał dołączonego arkusza, w związku z powyższym nie można odnieść się do tych informacji na etapie oceny złożonego protestu. Zgodnie z Regulaminem konkursu na etapie protestu KOP odnosi się wyłącznie do oceny, która bazowała na dostarczonej wcześniej dokumentacji. Ponadto Wnioskodawca wykorzystał prawo do jednokrotnych uzupełnień, gdyż został wezwany przez KOP i dokonał błędnej poprawy części finansowej Biznesplanu. Kryterium uznano za niespełnione.
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się ze złożonymi przez Wnioskodawcę dokumentami aplikacyjnymi oraz treścią badanego protestu podtrzymuje ocenę projektu wydaną przez KOP pierwotnie oceniający projekt. Analiza finansowa projektu czyli wnioskowanie o finansowych aspektach jego realizacji w tym o wykonalności finansowej, opłacalności czy trwałości finansowej, opisywanego wnioskiem przedsięwzięcia, dla swej poprawności musi być prowadzona zgodnie z wymaganiami dokumentacji konkursowej oraz ustawy o rachunkowości czy MSR, w oparciu o realne i rzetelne dane. W badanym projekcie dane stanowiące podstawę do analizy, zawarte są w części finansowej Biznesplanu, który nie jest prawidłowo sporządzony, tak pod względem metodologicznym jak i rachunkowym. Przykłady błędów, o których wspomina oceniający zostały opisane w ocenie kryterium VI i dlatego oceniający nie powiela ich wymieniania. Oceniający nadmienia, że skutkiem ścisłych i licznych powiązań pomiędzy wielkościami występującymi w bilansie, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych, wystarczy, aby jedynie jedna z wymaganych korelacji została błędnie uwzględniona i wyklucza to poprawność prognoz wykorzystywanych w analizie finansowej. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Analiza finansowa dla projektu została sporządzona błędnie, ze względu na: - brak zgodności wartości z pozycji inwestycje krótkoterminowe B.III. w bilansie D-1 z wartością środków pieniężnych G. w przepływie środków pieniężnych D-3, - brak zgodności wartości gotówki z pozycji środki pieniężne na początek okresu F. z wartością środków pieniężnych na koniec okresu G. w przepływach środków pieniężnych z tabeli D-3, - suma wartości z pozycji przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej B.II 1+2+3 nie jest równa przepływom środków pieniężnych dla lat 2018-2020 z tabeli D-3, - brak uwzględnienia dotacji ujętej w prognozie w pozycji C.3. 'dotacje' w przepływach środków pieniężnych (brak wpisania jakichkolwiek wartości) oraz w pozycji D.I 'dotacje' (wpisano wartość '0') dla wszystkich lat (2014-2020), wartość dotacji powinna zostać wskazana w powyższych polach dla roku 2017, gdyż do końca roku 2017 przewidziano zakończenie projektu, - w przepływach środków pieniężnych D-3 pozycje: B2

								nabycie składników majątku trwałego oraz C4 wypłaty na rzecz właścicieli posiadają wartość dodatnią, a powinny być zaksięgowane z wartością ujemną powodując wypływ środków, - brak poprawnego wyliczenia wskaźnika zadłużenia dla lat 2014-2020, przykładowo dla roku 2016 wskaźnik ten powinien wynosić 76,4 % (wartość obliczona przez wnioskodawcę 66,3 %). W związku z powyższym analiza finansowa i ekonomiczna projektu została sporządzona niepoprawnie. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji	X						Nie oceniano.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu	X						Nie oceniano.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniami ww. kryteriów. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających. Ekspert II: W wyniku ponownej weryfikacji podtrzymano negatywną ocenę wszystkich uprzednio negatywnie ocenionych kryteriów. Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: - VI. Prawdopodobieństwo metodologiczne i rachunkowe biznesplanu. - VII. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu. W związku z powyższym projekt nie jest rekomendowany do wsparcia. Uzasadnienia braku spełniania powyższych kryteriów znajdują się w odpowiadających wierszach ich oceny.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie

co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...). Powyższe znajduje odzwierciedlenie w Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Nasienne "Centrala Nasienna" sp. z o. o., ul. Okulickiego 21, 38-500 Sanok,
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska