

UCHWAŁA Nr 356 / 7536 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 sierpnia 2017 r. przez Janusza Dulińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum sprzętu ogrodniczego – serwis Janusz Duliński od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Poszerzenie oferty przedsiębiorstwa Janusz Duliński – Centrum sprzętu ogrodniczego – serwis o usługę mobilnej produkcji betonu”* nr RPPK.01.04.01-18-0070/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska
Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7536 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0070/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Janusza Dulińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum sprzętu ogrodniczego – serwis Janusz Duliński od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Poszerzenie oferty przedsiębiorstwa Janusz Duliński – Centrum sprzętu ogrodniczego – serwis o usługę mobilnej produkcji betonu”* nr RPPK.01.04.01-18-0070/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						Nie oceniano.
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono przyjętą metodologię sporządzenia analizy finansowej w biznesplanie.

							W przedstawionej analizie finansowej w przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec każdego okresu objętego analizą są wyższe niż w bilansie pozycja: aktywa - inwestycje krótkoterminowe. W bilansie wykazano w każdym okresie „0”. W przepływach pieniężnych we wszystkich okresach błędnie wpisano „0” w pozycji środki pieniężne na początek okresu. Środki pieniężne na początek okresu powinny być równe środkom pieniężnym na koniec poprzedniego okresu. Ponadto błędnie ujęto dotację w rachunku zysków i strat (całą wartość w jednej pozycji) i nie ujęto w bilansie w pasywach w rozliczeniach międzyokresowych. Dotacja powinna być rozliczana proporcjonalnie do amortyzacji środków trwałych nabytych w ramach projektu. W przepływach pieniężnych w 2018r. ujęto inną wartość straty niż w rachunku zysków i strat. Błędnie ujęto ze znakiem „+” nabycie składników majątku trwałego. Nabycie składników majątku powinno zostać wykazane ze znakiem „-”, ponieważ powoduje wypływ gotówki. W rachunku zysków i strat nie ujęto kosztów kredytu (kosztów finansowych), podczas gdy w przepływach pieniężnych ujęto finansowanie kredytem. W bilansie błędnie ujęto kredyt – brak podziału na krótkoterminowy (przypadający do spłaty w danym roku) i długoterminowy. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach analizy finansowej, przedstawiają nieprawdziwy obraz sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu, dlatego kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: W dniu 29.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono co następuje: 1. Wartości gotówki w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych nie są spójne z wartościami w pozycjach B.III Inwestycje krótkoterminowe w tab. D-1 Bilans. 2. Wartości gotówki w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych nie są spójne z wartościami w pozycjach F. Środki pieniężne na początek okresu. 3. Brak rozliczenia dotacji w poz. IV Rozliczenia międzyokresowe w tab. D-1 Bilans oraz nieprawidłowe ujęcie dotacji w tab. D-2 Rachunek zysków i strat. 4. Nieprawidłowe ujęcie inwestycji w pozostałych kosztach operacyjnych w tab. D-2 Rachunek zysków i strat. 5. Wartości w pozycjach 2.Nabycie składników majątku trwałego w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych ujęto ze znakiem (+) choć operacje te są związane z wypływem środków pieniężnych z firmy. 6. Brak ewidencji kosztów finansowych w tab. D-2 Rachunek zysków i strat z tytułu
--	--	--	--	--	--	--	--

							zobowiązania w formie kredytu w tab. D-1 Bilans. 7. Nieprawidłowy sposób ewidencji kredytu w tab. D-1 Bilans w korelacji z danymi w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych 8. Nieprawidłowe wartości poz. II Rzeczowe aktywa trwałe w tab. D-1 Bilans – błędy w podsumowaniu pozycji. Biznesplan zawiera krytyczne i liczne błędy rachunkowe i metodologiczne. Skala uchybień i rażących błędów w analizie finansowej bardzo duża. Podnoszony przez wnioskodawcę w proteście argument że nie ma on doświadczenia w aplikowaniu o środki unijne i stanowiło to dla niego wyzwanie, nie może być przesłanką do akceptacji nieprawidłowo sporządzonych projekcji finansowych. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium uznano, że analiza finansowa została błędnie sporządzona. W prawidłowo sporządzonej analizie finansowej wszystkie jej elementy powinny być spójne i z siebie wynikać (bilans, rachunek zysków i strat, przepływy pieniężne). W zaprezentowanej analizie finansowej w pozycji przepływy pieniężne środki pieniężne na koniec każdego okresu objętego analizą są wyższe niż w bilansie pozycja: aktywa - inwestycje krótkoterminowe. W bilansie wykazano w każdym okresie „0”. W przepływach pieniężnych we wszystkich okresach błędnie wpisano „0” w pozycji środki pieniężne na początek okresu. Środki pieniężne na początek okresu powinny być równe środkom pieniężnym na koniec poprzedniego okresu. Nieprawidłowo ujęto dotację w rachunku zysków i strat (całą wartość w jednej pozycji) a nie ujęto w bilansie w pasywach w rozliczeniach międzyokresowych. Dotacja powinna być rozliczana proporcjonalnie do amortyzacji środków trwałych nabytych w ramach projektu. W przepływach pieniężnych w 2018r. ujęto inną wartość straty niż w rachunku zysków i strat. Błędnie ujęto ze znakiem „+” nabycie składników majątku trwałego. Nabycie składników majątku powinno zostać wykazane ze znakiem „-”, ponieważ powoduje wypływ gotówki. W rachunku zysków i strat nie ujęto kosztów kredytu (kosztów finansowych), podczas gdy w przepływach pieniężnych ujęto finansowanie kredytem. W bilansie błędnie ujęto kredyt – brak podziału na krótkoterminowy (przypadający do spłaty w danym roku) i długoterminowy. Przedstawione błędy determinują wartości w innych pozycjach analizy finansowej, przedstawiają nieprawdziwy obraz kondycji finansowej Wnioskodawcy. Wskazane błędy wynikają z przyjęcia błędnych założeń i nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu, dlatego kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono co następuje:

							1. Wartości gotówki w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych nie są spójne z wartościami w pozycjach B.III Inwestycje krótkoterminowe w tab. D-1 Bilans. 2. Wartości gotówki w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych nie są spójne z wartościami w pozycjach F. Środki pieniężne na początek okresu 3. Brak rozliczenia dotacji w poz. IV Rozliczenia międzyokresowe w tab. D-1 Bilans oraz nieprawidłowe ujęcie dotacji w tab. D-2 Rachunek zysków i strat 4. Wartości w pozycjach 2.Nabycie składników majątku w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych trwałego ujęto ze znakiem (+) choć operacja ta jest związana z wypływem środków pieniężnych z firmy 5. Brak ewidencji kosztów finansowych w tab. D-2 Rachunek zysków i strat z tytułu zobowiązania w formie kredytu w tab. D-1 Bilans. 6. Nieprawidłowy sposób ewidencji kredytu w tab. D-1 Bilans w korelacji z danymi w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych 7. Nieprawidłowe wartości w poz. II Rzeczowe aktywa trwałe w tab. D-1 Bilans – błędy w podsumowaniu pozycji. Sprawozdania finansowe nie zostały sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. m.in. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych). Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie uznano trwałości finansowej oraz organizacyjnej. Z uwagi na błędne przygotowanie analiz finansowych obraz firmy w okresie trwałości nie jest prawdziwy i nie jest podstawą do uznania zapewnienia przez Wnioskodawcę trwałości rezultatów. W odniesieniu do argumentacji Wnioskodawcy w proteście, że zapewnienie trwałości należy uznać ze względu na pozytywną ocenę w kryterium wykonalność finansowa - należy zauważyć, że wykonalność finansowa jest oceniana w odrębnym kryterium, na podstawie dotychczasowych wyników finansowych firmy oraz dodatkowych dokumentów wskazujących na możliwość poniesienia inwestycji w okresie realizacji. Natomiast trwałość projektu obejmuje okres po realizacji – oceniany jest na podstawie prognoz ujętych w biznes planie, które zostały błędnie sporządzone. Brak

							możliwości uznania trwałości finansowej. W ramach realizacji projektu Wnioskodawca zaplanował zakup mobilnego węzła betoniarskiego. Nie zaplanował jednak zakupu agregatu prądotwórczego, w związku z czym nie uznano zapewnienia trwałości organizacyjnej. Wnioskodawca nie będzie mógł świadczyć usług zaplanowanych w biznesplanie. W uzasadnieniu realizacji projektu informuje, że planuje udział w inwestycji: budowa drogi ekspresowej S—19. W biznesplanie informuje, że po dostarczeniu maszyny do klienta wymagane będzie zapewnienie dostępu do zasilania w prąd elektryczny i przyłącze wody. Zakup agregatu prądotwórczego do świadczenia usług podczas budowy dróg jest niezbędny, nie ma bowiem możliwości podpięcia się do prądu zleceniodawcy. Wnioskodawca bez agregatu nie będzie mógł realizować inwestycji. Nie wykazał też agregatu w posiadanych zasobach technicznych. W proteście odniósł się natomiast do domów jednorodzinnych zawężając grupę odbiorców do osób prywatnych. Należy również zauważyć, że w biznes planie informuje, że będzie poszerzał grupę odbiorców. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W dniu 29.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono iż: Na stronie operatora: https://www.operator.enea.pl pozyskano informacje częściowo potwierdzające argumenty podnoszone przez wnioskodawcę w proteście tzn. na placach budowy domów jednorodzinnych dostęp do wymaganej wartości mocy, w celu zapewnienia zasilania mobilnego węzła betoniarskiego jest możliwy. Natomiast we wniosku w uzasadnieniu projektu wnioskodawca twierdzi iż: zamierza równolegle świadczyć usługi przy znacznych inwestycjach drogowych realizowanych przez samorządy oraz budowie drogi S-19. W pkt.B.9. Biznesplanu zapis stwierdza: „Wnioskodawca przewiduje iż urządzenie będzie świadczyło usługi w sektorze drogowym, związane z budową nowych kanałów transportowych przyczyniając się tym samym do zwiększenia mobilności mieszkańców podkarpacia, zwiększenia bezpieczeństwa na drogach oraz rozwój turystyki w regionie.” Wobec powyższego Wnioskodawca nie zaplanował urządzenia do zasilania mobilnego węzła betoniarskiego w energię na wszystkich planowanych placach budowy, wobec czego nie jest zdolny do realizacji wszystkich zaplanowanych usług. Biorąc pod uwagę sposób badania danego kryterium należy wskazać, że weryfikacji w tym kryterium podlega fakt czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez określony czas, w tym przypadku Wnioskodawca nie daje gwarancji zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
--	--	--	--	--	--	--	---

X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu	X						Nie oceniano.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)	X					X	Ekspert I: W ramach weryfikacji uznano, że nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu. Zaproponowane w projekcie rozwiązanie technologiczne i wyposażenie nie są optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. W ramach realizacji projektu Wnioskodawca zaplanował zakup mobilnego węzła betoniarskiego. Nie zaplanował jednak zakupu agregatu prądotwórczego. Wnioskodawca nie będzie mógł świadczyć usług zaplanowanych w biznes planie. W uzasadnieniu realizacji projektu informuje, że planuje udział w inwestycji: budowa drogi ekspresowej S—19. Informuje również, że po dostarczeniu maszyny do klienta wymagane będzie zapewnienie dostępu do zasilania w prąd elektryczny i przyłącze wody. Zakup agregatu prądotwórczego do świadczenia usług podczas budowy dróg jest niezbędny, nie ma bowiem możliwości podpięcia się do prądu zleceniodawcy. Wnioskodawca bez agregatu nie będzie mógł realizować inwestycji. Brak wykazania agregatu w posiadanych zasobach technicznych. W proteście odniósł się natomiast do domów jednorodzinnych zawężając grupę odbiorców do osób prywatnych. Należy również zauważyć, że w biznes planie informuje, że będzie poszerzał grupę odbiorców. Ekspert II: W dniu 29.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono co następuje: Na stronie operatora: https://www.operator.enea.pl pozyskano informacje częściowo potwierdzające argumenty podnoszone przez Wnioskodawcę w proteście tzn. na placach budowy domów jednorodzinnych dostęp do wymaganej wartości mocy w celu zapewnienia zasilania mobilnego węzła betoniarskiego jest możliwy. Natomiast we wniosku, w uzasadnieniu projektu Wnioskodawca twierdzi iż: zamierza świadczyć usługi przy znacznych inwestycjach drogowych realizowanych przez samorządy oraz budowie drogi S-19. Dodatkowo w pkt. B.9. Biznesplanu zapis stwierdza: „Wnioskodawca przewiduje iż urządzenie będzie świadczyło usługi w sektorze drogowym, związane z budową nowych kanałów transportowych przyczyniając się tym samym do zwiększenia mobilności mieszkańców podkarpacia, zwiększenia bezpieczeństwa na drogach oraz rozwój turystyki w regionie.” Wnioskodawca nie zaplanował urządzenia do zasilania mobilnego węzła betoniarskiego w energię na wszystkich planowanych placach budowy. Wobec powyższego projekt nie jest wykonalny technicznie i technologicznie. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					X	Ekspert I: W ramach kryterium uznano, że wydatki planowane do poniesienia nie są wystarczające w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.

							W ramach realizacji projektu Wnioskodawca zaplanował zakup mobilnego węzła betoniarskiego. Nie zaplanował jednak zakupu agregatu prądotwórczego. Wnioskodawca nie będzie mógł świadczyć usług zaplanowanych w biznesplanie. W uzasadnieniu realizacji projektu informuje, że planuje udział w inwestycji: budowa drogi ekspresowej S—19. Informuje również, że po dostarczeniu maszyny do klienta wymagane będzie zapewnienie dostępu do zasilania w prąd elektryczny i przyłącze wody. Zakup agregatu prądotwórczego do świadczenia usług podczas budowy dróg jest niezbędny, nie ma bowiem możliwości podpięcia się do prądu zleceniodawcy. Wnioskodawca bez agregatu nie będzie mógł realizować inwestycji. Nie wykazał też agregatu w posiadanych zasobach technicznych. W proteście odniósł się natomiast do domów jednorodzinnych zawężając grupę odbiorców do osób prywatnych. Należy również zauważyć, że w biznesplanie informuje, że będzie poszerzał grupę odbiorców. Ekspert II: W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono, iż zakup urządzenia do wytwarzania energii elektrycznej jest niezbędny do świadczenia usług wytwarzania betonu na wszystkich zaplanowanych rynkach – w szczególności na placach budowy dróg. Wnioskodawca nie zaplanował wszystkich niezbędnych wydatków do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
XIII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium zakwestionowano wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. W związku z faktem, że Wnioskodawca nie zaplanował w ramach realizacji inwestycji poniesienia odpowiednich wydatków do świadczenia zaplanowanych usług nie osiągnie wskaźnika: Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy. Ekspert II: W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono iż przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników są nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia. Wnioskodawca nie zaplanował wszystkich niezbędnych wydatków do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku Ekspert I: Negatywna ocena wniosku jest wynikiem nieodpowiedniego zaplanowania wydatków w stosunku do zaplanowanych rezultatów i celów projektu. Zaproponowane w projekcie rozwiązanie technologiczne i wyposażenie nie gwarantują osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz utrzymania projektu w okresie trwałości. Nie zostaną też osiągnięte wskaźniki projektu. Ponadto analiza finansowa została błędnie sporządzona, zawiera błędy metodologiczne. Ekspert II: W dniu 29.08.2017 r. wpłynął protest od oceny merytorycznej, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny wyżej wymienionych kryteriów. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę były wystarczające aby stwierdzić, iż badane kryteria nie spełniają wymagań określonych Regulaminem konkursu. Ponadto odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami w § 21 Regulaminu Konkursu o dofinansowanie:							

„Pkt.7 W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.

Pkt.9 Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.”

Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie.

Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt.

Wobec powyższego należy wskazać, iż wniosek uzyskuje ocenę negatywną.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „*W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...).*” Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020*, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Ponadto wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej, w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Uszczegółowienie, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy wdrożeniowej. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu

zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/ uzasadnieniem każdego z kryteriów).

W tym kontekście zarzutu dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokonania korekt lub uzupełnień, innych nie) nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził, iż *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 375/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) wskazał, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

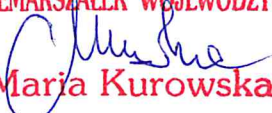
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Janusz Duliński Centrum Sprzętu Ogrodniczego – Serwis, ul. Jasielska 77 B, 38-120 Czudec,
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Maria Kurowska