

UCHWAŁA Nr 356 / 7537 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 sierpnia 2017 r. przez Kazimierza Pokrywa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Handel Opałem i Skup Złomu Kazimierz Pokrywa od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowych usług podstawą wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstwa*”, nr RPPK.01.04.01-18-0066/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

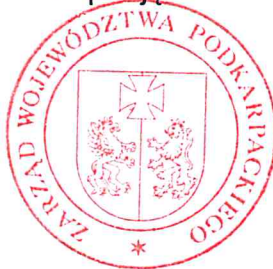
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska
Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7537 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0066/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Kazimierza Pokrywa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Handel Opałem i Skup Złomu Kazimierz Pokrywa od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie nowych usług podstawą wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstwa”*, nr RPPK.01.04.01-18-0066/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X			X		Ekspert I: <i>W ramach kryterium negatywnie oceniono przyjętą metodologię sporządzenia analizy finansowej</i>

								w biznesplanie. W bilansie w latach 2015, 2018-2021 aktywa nie są równe pasywom. Nie została zachowana zasada równowagi bilansowej - podstawowe prawo, na którym opiera się cała rachunkowość. W przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec każdego okresu są wyższe niż w bilansie pozycja: aktywa - inwestycje krótkoterminowe. Wynika to z faktu niewykazania w przepływach pieniężnych wszystkich operacji mających wpływ na stan końcowy środków pieniężnych. W bilansie w pozycji: pasywa - rozliczenia międzyokresowe nie ujęto dotacji. Nie została rozliczona proporcjonalnie do amortyzacji środków trwałych nabytych w ramach projektu. Brak spójności między przepływami pieniężnymi i rachunkiem zysków i strat - od 2018r. zysk nie jest zgodny (przyjęto różne wartości). Dodatkowo widnieje rozbieżność w 2017r. - amortyzacja nie jest zgodna. W przepływach pieniężnych nie ujęto środków trwałych nabywanych w ramach inwestycji - w pozycji nabycie składników majątku trwałego. Wnioskodawca nie ujął kosztów kredytu w rachunku zysków i strat (w pozycji koszty finansowe). Nie ujęto też zaciągnięcia i spłaty kredytu w przepływach pieniężnych. Natomiast w bilansie kredyt został ujęty błędnie. Kredyt należało ująć w bilansie z podziałem na długoterminowy oraz krótkoterminowy – przypadający do spłaty w danym roku, natomiast Wnioskodawca ujął kredyt w całości w pozycji kredyty i pożyczki długoterminowe. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach analizy finansowej, przedstawiają nieprawdziwy obraz sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu, dlatego kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje: 1. Wartości gotówki w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych nie są spójne z wartościami w pozycjach B.III Inwestycje krótkoterminowe w tab. D-1 Bilans. 2. Wartości w pozycjach Aktywa trwałe (Urządzenia techniczne/Środki trwałe) w tab. D-1 Bilans – nie są prezentowane z uwzględnieniem amortyzacji – brak spójności z pozycją Amortyzacja w tab. D-2 Rachunek Zysków i Strat oraz tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych 3. Nakłady pozycji Nabycie składników majątku trwałego w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych nie są spójne z odpowiednią wartością wydatki kwalifikowane w pkt. A.5 wniosku. 4. Nakłady pozycji Nabycie składników majątku trwałego w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych ujęto ze znakiem (+) choć
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							operacje te skutkują wypływem środków pieniężnych. 5. Brak rozliczenia dotacji w poz. IV Rozliczenia międzyokresowe w tab. D-1 Bilans oraz nieprawidłowe ujęcie dotacji w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych. 6. Aktywa nie są równe Pasywom w tab. D-1 Bilans w 2015 roku. 7. Brak ewidencji kosztów finansowych tab. D-2 Rachunek Zysków i Strat z tytułu zobowiązania w formie kredytu. Biznes plan zawiera krytyczne błędy rachunkowe i metodologiczne. Podnoszony przez wnioskodawcę w proteście argument, że nie ma on doświadczenia w aplikowaniu o środki unijne i stanowiło to dla niego wyzwanie nie może być przesłanką do akceptacji nieprawidłowo sporządzonych projekcji finansowych. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium uznano, że analiza finansowa została sporządzona niepoprawnie. W bilansie w latach 2015, 2018-2021 aktywa nie są równe pasywom. Nie została zachowana zasada równowagi bilansowej - podstawowe prawo, na którym opiera się cała rachunkowość. W prawidłowo sporządzonej analizie finansowej wszystkie jej elementy powinny być spójne i z siebie wynikać (bilans, rachunek zysków i strat, przepływy pieniężne). W przedstawionej analizie finansowej w przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec każdego okresu są wyższe niż w bilansie pozycja: aktywa - inwestycje krótkoterminowe. Wynika to z faktu niewykazania w przepływach pieniężnych wszystkich operacji mających wpływ na stan końcowy środków pieniężnych. W bilansie w pozycji: pasywa - rozliczenia międzyokresowe nie ujęto dotacji. Nie została rozliczona proporcjonalnie do amortyzacji środków trwałych nabytych w ramach projektu. Brak spójności między przepływami pieniężnymi i rachunkiem zysków i strat - od 2018r. zysk nie jest zgodny (przyjęto różne wartości). Dodatkowo widnieje rozbieżność w 2017r. - amortyzacja nie jest zgodna. W przepływach pieniężnych nie ujęto środków trwałych nabywanych w ramach inwestycji - w pozycji nabycie składników majątku trwałego. Wnioskodawca nie ujął kosztów kredytu w rachunku zysków i strat (koszty finansowe). Nie ujęto też zaciągnięcia i spłaty kredytu w przepływach pieniężnych. Natomiast w bilansie kredyt został ujęty błędnie. Kredyt należało ująć w bilansie z podziałem na długoterminowy oraz krótkoterminowy – przypadający do spłaty w danym roku, natomiast Wnioskodawca ujął kredyt w całości w pozycji kredyty i pożyczki długoterminowe. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach analizy finansowej, przedstawiają nieprawdziwy obraz sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu, dlatego kryterium uznaje się za niespełnione.

							Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje: 1. Wartości gotówki w pozycjach G. Środki pieniężne na koniec okresu w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych nie są spójne z wartościami w pozycjach B.III Inwestycje krótkoterminowe w tab. D-1 Bilans. 2. Wartości w pozycjach Aktywa trwałe (Urządzenia techniczne/Środki trwałe) w tab. D-1 Bilans – nie są prezentowane z uwzględnieniem amortyzacji. 3. Nakłady pozycji Nabycie składników majątku trwałego w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych nie są spójne z odpowiednią wartością wydatki kwalifikowane w pkt. A.5 wniosku. 4. Brak rozliczenia dotacji w poz. IV Rozliczenia międzyokresowe w tab. D-1 Bilans oraz nieprawidłowe ujęcie dotacji w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych 5. Aktywa nie są równe Pasywom w tab. D-1 Bilans 6. Brak ewidencji kredytu w tab. D-3 Przepływy środków pieniężnych 7. Brak ewidencji kosztów finansowych z tytułu zobowiązania w formie kredytu w tab. D-1 Bilans. Sprawozdania finansowe nie zostały sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. m.in. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych). Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji	X					Nie oceniano.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu	X					Nie oceniano.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.

XIII	Realność wskaźników	X							Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									
Ekspert I: Negatywna ocena projektu wynika z błędnie sporządzonej analizy finansowej. Wskazane w ww. kryteriach błędy implikują wartości w innych pozycjach analizy finansowej, przedstawiają nieprawdziwy obraz sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu. Odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami w § 21 pkt. 7 Regulaminu Konkursu o dofinansowanie: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z Pkt.9 Regulaminu konkursu „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Powyższe zapisy nie dają podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty/uzupełnień wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Ekspert II: W dniu 28.08.2017 r. wpłynął protest od oceny merytorycznej, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny wyżej wymienionych kryteriów. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę były wystarczające aby stwierdzić, iż badane kryteria <u>nie spełniają</u> wymagań określonych Regulaminem konkursu. Ponadto odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami w § 21 Regulaminu Konkursu o dofinansowanie: „Pkt.7 W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. Pkt.9 Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień <u>wyłącznie w przypadku</u> stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Wobec powyższego należy wskazać, iż wniosek uzyskuje ocenę negatywną.									

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Zawarty w proteście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokonania korekt lub uzupełnień, innych nie) nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie

nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził, iż *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 375/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) wskazał, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że *„W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)*”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020*, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Handel Opałem i Skup Złomu Kazimierz Pokrywa, ul. M. Reja 10, 35-211 Rzeszów
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska