

UCHWAŁA Nr 356 / 7539 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 sierpnia 2017 r. przez Mariusza Łanowy prowadzącego działalność pn. Łanowy Mariusz Produkcyjno-Usługowy Zakład Stolarski od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „Bezodpadowa produkcja trumien kremacyjnych do samodzielnego montażu”, nr RPPK.01.04.01-18-0042/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

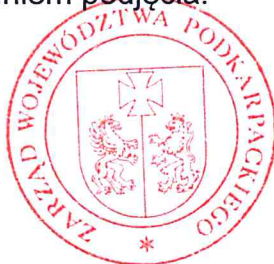
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7539 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0042/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Mariusza Łanowy prowadzącego działalność pn. Łanowy Mariusz Produkcyjno-Usługowy Zakład Stolarski od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Bezodpadowa produkcja trumien kremacyjnych do samodzielnego montażu*”, nr RPPK.01.04.01-18-0042/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X			X		Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją aplikacyjną oraz z treścią protestu Wnioskodawcy podtrzymuje ocenę badanego wniosku wydaną przez KOP, który pierwotnie oceniał przedmiotowy wniosek. Opinię swoją oceniający wywodzi z tego, że przedstawiony do oceny jako załącznik nr 1 do wniosku Biznesplan jest sporządzony nieprawidłowo tak pod względem metodologicznym jak i rachunkowym. Oceniający podnosi, że wymogiem stawianym tego rodzaju opracowaniom jest po pierwsze oparcie go na rzetelnych założeniach, sporządzenie części finansowej w tym prognoz w sposób zgodny z powszechnie obowiązującym prawem, w szczególności z ustawą o rachunkowości. Pomijanie w tworzonego Biznesplanie wpływu na finansowe parametry projektu, wpływu zdarzeń pewnych lub wysoce prawdopodobnych, jest

								co do zasady kardynalnym błędem metodologicznym, którego skutkiem jest kreowanie nierzetelnego, sprzecznego z rzeczywistością obrazu opisanego Biznesplanem przedsięwzięcia. W badanym wniosku autor opracowania zataił wpływ kosztów nabycia składników majątku trwałego, niezbędnych dla realizacji celów projektu. Wnioskodawca tworząc swój Biznesplan z całą pewnością wiedział, że będzie zmuszony ponosić, dodatkowe w stosunku do ujętych w badanym wniosku, nakłady inwestycyjne. Miał wiedzę o ich wartości i harmonogramie ponoszenia, o czym nadmieniał w części opisowej Biznesplanu. Nie ujął jednak tego faktu w przedstawionych w Biznesplanie prognozach finansowych, tworząc nieprawdziwy, istotnie korzystniejszy od rzeczywistego obraz swojej zdolności finansowej dla zapewnienia wykonalności finansowej projektu. Zataił planowane do poniesienia nakłady co zaniżyło stronę kosztową rachunku zysków i strat, co z kolei wpłynęło na sztuczne zawyżenie poziomu kapitału własnego oraz sztuczne zwiększenia salda środków pieniężnych na koniec okresu. Reasumując Wnioskodawca wyraźnie poprawił obraz kondycji finansowej posługując się zatajeniem bardzo istotnych z punktu widzenia analizy finansowej projektu faktów. Efektem takiego działania jest wprowadzenie w błąd użytkowników Biznesplanu. Oceniający traktuje to jako brak poprawności metodologicznej badanego Biznesplanu. Dodatkowo część finansowa badanego Biznesplanu jest niepoprawna metodologicznie jak też rachunkowo. Oceniający podnosi, że zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, w szczególności ustawą o rachunkowości bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych, odnoszące się do tożsamyh okresów obrachunkowych muszą zawierać wartości, których wzajemna korelacja jest ściśle określona. Innymi słowy, trzy wymienione wyżej dokumenty muszą, dla swej poprawności być z sobą spójne. Przygotowując przedmiotowe trzy dokumenty zgodnie z regułami określonymi przywołaną ustawą o rachunkowości co do zasady otrzymujemy ZAWSZE pełną spójność wewnętrzną każdego z wymienionych dokumentów z osobna oraz spójność bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych pomiędzy sobą. Brak spójności wymaganej ustawą może być wynikiem błędów metodologicznych lub rachunkowych i jest dowodem na brak poprawności sporządzenia w/w dokumentów, stanowiąc zgodnie z zał. nr 6 do Regulaminu konkursu wystarczającą podstawę do odrzucenia badanego wniosku ze względu na niespełnianie kryterium merytorycznego dopuszczającego. Przedstawione przez Wnioskodawcę w części finansowej Biznesplanu bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych są wewnętrznie i pomiędzy sobą istotnie niespójne do stanowi o ich rażącej nieprawidłowości. Przykładem braku spójności przedstawionych tabel opisujących finansową stronę projektu jest brak zgodności wartości kapitału własnego w odpowiednich okresach z poziomem zatrzymanego zysku netto i wpłat oraz wypłat wspólników. W szczególności wartość kapitału własnego ujęta w bilansie na koniec roku 2015 to kwota 1 244,5 tys zł zysk netto, roku 2016 to kwota 131,7 tys zł co przy
--	--	--	--	--	--	--	--	---

						deklarowanej wypłacie na rzecz współników w roku 2016 o wartości 24 tys zł daje wartość kapitału własnego na koniec roku 2016 w kwocie 1352,2 tys zł. Wnioskodawca jednak ujął w przedstawionym bilansie kwotę 1290,5 tys zł czyli kwotę istotnie różną od prawidłowo obliczonej Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W tabelach finansowych nie ujęto wydatku na budowę nieruchomości niezbędnej w celu realizacji projektu. Brak uwzględnienia powyższego wydatku spowodował zaniżenie wartości projektu. Dane przedstawione przez Wnioskodawcę nie są zatem przedstawione realnie, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku. Wnioskodawca powinien ująć również wszelkie koszty niekwalifikowalne (jak koszty budowy budynku) w analizie finansowej projektu. Zatem nie można uznać poprawności metodologicznej i rachunkowej biznesplanu. KOP na etapie oceny merytorycznej wzywa Wnioskodawców jedynie do uzupełnienia brakujących informacji lub budzących wątpliwości, które uniemożliwiają ocenę danego kryterium, lecz nie może wzywać Wnioskodawców do poprawy błędów. Informacje ujęte we wniosku są wystarczające i pozwalają na ocenę prawidłowości metodologicznej biznesplanu. Poprawa przez Wnioskodawcę błędnie nieuwjętych kosztów na etapie oceny merytorycznej stanowiłaby również znaczącą modyfikację projektu, co nie jest dozwolone według Regulaminu konkursu. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X		X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się ze złożonymi przez wnioskodawcę dokumentami aplikacyjnymi oraz treścią badanego projektu podtrzymuje ocenę projektu wydana przez KOP pierwotnie oceniający projekt. Analiza finansowa projektu czyli wnioskowanie o finansowych aspektach jego realizacji w tym o wykonalności finansowej, opłacalności czy trwałości finansowej opisywanego wnioskiem przedsięwzięcia, dla swej poprawności musi być prowadzona zgodnie z wymaganiami dokumentami konkursowej oraz ustawy o rachunkowości czy MSR, oparciu o realne i rzetelne dane. W badanym projekcie dane stanowiące podstawę do analizy zawarte są w części finansowej biznesplanu, który nie jest prawidłowo sporządzony, tak pod względem metodologicznym jak i rachunkowym. Dane zawarte w tabelach bilansu, rachunku zysków i strat dotknięte są licznymi błędami, co wyklucza oceniacemu możliwość uznania prowadzonej w oparciu o nie analizy finansowej za poprawną. Przykłady błędów, o których wspomina oceniający zostały opisane w ocenie kryterium VI i dlatego oceniający nie powiela ich wymieniania. Oceniający nadmienia, że skutkiem ścisłych i licznych powiązań pomiędzy wielkościami występującymi w bilansie, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych, wystarczy aby jedynie jedna z wymaganych korelacji została błędnie uwzględniona i wyklucza to poprawność prognoz wykorzystywanych w analizie finansowej. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Całkowita wartość projektu wynosi 1 463 318,12 zł. Dla

							roku 2016 posiadane rzeczowe aktywa trwałe wynoszą 163,2 tys. zł, zobowiązania długoterminowe 0 zł, zobowiązania krótkoterminowe 208,1 tys. zł, środki pieniężne na koniec okresu 1 071,6 tys. zł. W roku 2016 przychody netto ze sprzedaży wyniosły 1 694,7 tys. zł, zysk netto 131,7 tys. zł. Malejące przychody Wnioskodawcy w porównaniu do lat ubiegłych. W roku 2016 poziom zadłużenia wynosił 13,9 %. Wskaźnik rentowności sprzedaży na poziomie 7,77 %. Deklarowane środki własne to 303 tys. zł. Wnioskodawca nie wykazał posiadania środków finansowych na realizację inwestycji w kwocie równej co najmniej wartości wydatków kwalifikowanych. Wnioskodawca nie uwzględnił wydatku na budowę nieruchomości w analizie finansowej. W związku z powyższym analiza finansowa i ekonomiczna projektu została sporządzona niepoprawnie. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji		X			X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się ze złożonymi przez Wnioskodawcę dokumentami aplikacyjnymi oraz treścią badanego protestu podtrzymuje ocenę projektu wydana przez KOP pierwotnie oceniający projekt. W związku z tym, że Wnioskodawca zataił wartość nakładów koniecznych do poniesienia na realizację nieujętych w części finansowej Biznesplanu zamierzeń inwestycyjnych, niezbędnych z punktu widzenia projektu oceniający nie może przyjąć, iż potencjał finansowy Wnioskodawcy pozwoli udźwignąć zarówno wydatki przewidziane w badanym wniosku, jak też dodatkowe nakłady na nabycie robót budowlanych i innych nieujętych we wniosku środków trwałych. Ponadto niemożliwe jest przyjęcie przez oceniającego założenia, że przedsiębiorstwo, które nie jest w stanie przygotować i przedstawić poprawnego metodologicznie i rachunkowo biznesplanu projektu, zgodnego z wymaganiami stawianymi tego rodzaju opracowaniom, w tym zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego jest w stanie w wieloletniej perspektywie utrzymać rezultaty badanego projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie od zakończenia jego realizacji pod względem finansowym i organizacyjnym ze względu na brak poprawnie sporządzonej analizy finansowej uwzględniającej wszystkie niezbędne wydatki w projekcie.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu		X			X	Ekspert I: Wobec zatajenia przez Wnioskodawcę, niezbędnych do poniesienia nakładów na nabywanie robót budowlanych i dostawy środków trwałych innych niż przewidziane projektem oceniający nie może uznać na podstawie danych zawartych w ocenianym wniosku i jego załącznikach, że Wnioskodawca posiada wystarczający potencjał aby uznać, że projekt jest wykonalny finansowo. Oceniający odnosząc się do wykonalności instytucjonalnej podnosi, iż nie może przyjąć, że

						podmiot, który nie potrafi przygotować zgodnego z ustawą o rachunkowości kompletu: bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych w ujęciu historycznym oraz jako prognoza nawet w wersji bardzo uproszczonej, jaka jest wymagana w przedmiotowym konkursie, ma odpowiedni do celów projektu potencjał instytucjonalny. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie dysponuje wykonalnością instytucjonalną oraz finansową ze względu na: brak posiadania wystarczających środków finansowych oraz brak uwzględnienia w analizie kosztów budowy budynku. Wydatek ten jest niezbędny w celu realizacji projektu - umieszczenia w budynku maszyn do produkcji trumien kremacyjnych oraz brykietu drzewnego. Wnioskodawca nie wykazał posiadania środków finansowych na realizację inwestycji w kwocie równej co najmniej wartości projektu. Wnioskodawca miał możliwość dołączenia podczas składania wniosku dokumentów uwiarygadniających posiadanie środków finansowych, gdyby ich posiadanie nie wynikało wprost z załączonych sprawozdań finansowych. Nie były to więc dokumenty obligatoryjne dla wszystkich Wnioskodawców. Wydatki kwalifikowane, które zostały wskazane przez Wnioskodawcę są racjonalne i uzasadnione i twierdzenie to nie jest sprzeczne z brakiem wykonalności instytucjonalnej. Dodatkowo nieuwzględnione koszty budowy budynku w projekcie znacznie zaniżają i tak niespełnioną wykonalność finansową projektu. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)	X			X	Ekspert I: Zdaniem oceniającego, z informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę wynika, że projekt jest technicznie niewykonalny. Pogląd taki oceniający wywodzi z tego, iż nabywane w ramach projektu aktywa muszą, dla osiągnięcia zdolności operacyjnej, zostać zainstalowane w budynku, jednak część finansowa Biznesplanu nie przewiduje wydatków na ten cel. Implikuje to w szczególności stan, w którym budżetu projektu nie można uznać za realny i możliwy do osiągnięcia. Przedmiotowy budżet ma istotnie niedoszacowaną stronę wydatków, co przy ograniczonych zasobach czyni projekt niewykonalnym technicznie i technologicznie według zał. nr 6 do regulaminu konkursu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Projekt nie jest wykonalny pod względem technicznym, gdyż w projekcie nie zawarto kosztów budowy budynku. Wydatek ten jest niezbędny w celu realizacji projektu - umieszczenia w budynku maszyn do produkcji trumien kremacyjnych oraz brykietu drzewnego. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X				Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników		X		X	Ekspert I: Wobec tego, że wniosek nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających związanych z poprawnością metodologiczną i rachunkową

								zaprezentowanych projekcji finansowych, zawartych w badanym Biznesplanie, oceniający nie może przyjąć, iż Wnioskodawca jest w stanie osiągnąć deklarowane w części C wniosku wskaźniki. W szczególności zdaniem oceniającego wobec braku możliwości pozyskania dofinansowania realizacji projektu z funduszy RPO WP nie będzie możliwe osiągnięcie wskaźnika pn. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Co najmniej jeden wskaźnik: kluczowy obligatoryjny „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” nie zostanie osiągnięty ze względu na brak spełniania kryteriów dopuszczających i wynikający z tego brak możliwości przyznania dofinansowania. Projekt nie ma więc możliwości realizacji w zakładanym przez Wnioskodawcę kształcie – przy wsparciu środków publicznych. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
--	--	--	--	--	--	--	--	---

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniami ww. kryteriów. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających.

Ekspert II:

W wyniku ponownej weryfikacji podtrzymano negatywną ocenę wszystkich uprzednio negatywnie ocenionych kryteriów. Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

- VI. Prawdopodobieństwo metodologiczne i rachunkowe biznesplanu.
- VII. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.
- IX. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji).
- X. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.
- XI. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.
- XIII. Realność wskaźników.

W związku z powyższym projekt nie jest rekomendowany do wsparcia. Uzasadnienia braku spełniania powyższych kryteriów znajdują się w odpowiadających wierszach ich oceny.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z zapisami § 21 ust. 7 Regulaminu konkursu „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.” Natomiast w myśl § 21 ust. 9 Regulaminu projektu „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.”

Z powyższych zapisów Regulaminu jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnie przedłożonej dokumentacji, KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie

co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...). Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020*, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Łanowy Mariusz Produkcyjno-Usługowy Zakład Stolarski, 37-565 Roźwienica 151,
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska