

UCHWAŁA Nr 356 / 7540 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 sierpnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Spirvent sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa SPIRVENT w wyniku wdrożenia na rynek innowacyjnego sieciowego inwertera fotowoltaicznego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0097/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska
Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7540 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0097/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Spirvent sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa SPIRVENT w wyniku wdrożenia na rynek innowacyjnego sieciowego inwertera fotowoltaicznego”*, nr RPPK.01.04.01-18-0097/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X			X		Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z dokumentami złożonymi przez wnioskodawcę na wszystkich etapach procesu aplikowania o dofinansowanie projektu z RPO WP, w tym z treścią złożonego protestu podtrzymuje negatywną ocenę wniosku wydaną przez KOP pierwotnie badający projekt. Dodatkowo oceniający podnosi, że znajduje w treści złożonych przez wnioskodawcę dokumentów dodatkowe argumenty wskazujące na niespełnianie przez badany wniosek kryteriów merytorycznych dopuszczających.

							W szczególności wnioskodawca na stronie 22 biznesplanu datowanego na marzec 2017 wskazał jednoznacznie, że źródłem finansowania projektu będą środki własne. Cytując oświadczył on, że: „Podstawowym źródłem finansowania projektu będą środki własne, zgromadzone na rachunku bankowym (w przypadku wystąpienia konieczności Wnioskodawca planuje ewentualne wsparcie w postaci kredytu bankowego).” Przedstawione założenie ma swoje odzwierciedlenie w części D biznesplanu, gdzie ujęto jako źródło finansowania projektu kwotę 150 tys zł, pochodzącą z wpłat dokonanych przez właścicieli. Oceniający nadmienia, że z przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów wynika, iż na rachunkach bankowych posiada na koniec roku 2016 kwotę 122 tys zł (dane bilansu w tym zakresie są spójne z danym w rachunku przepływów pieniężnych). Odnosząc się do przedstawionego przez wnioskodawcę sposobu finansowania projektu oceniający podnosi, że według dokumentów, które podlegały ocenie KOP pierwotnie oceniającego wniosek, posiadane przez wnioskodawcę środki pieniężne przed podjęciem zakupów, o których mowa w projekcie mogą pochodzić z rachunku bankowego, gdzie na koniec roku 2016 zgromadził kwotę 122 tys zł, z wpłat właścicieli, które zaplanował w roku 2017 w kwocie 150 tys zł oraz z bieżącej działalności w roku 2017. Oceniający zakłada, na korzyść wnioskodawcy, że cały dodatni przepływ środków pieniężnych wnioskodawcy z działalności operacyjnej w roku 2017 zostanie wygenerowany przed rozpoczęciem inwestycji związanych z projektem, będzie to kwota 153 tys zł. Podsumowując: wnioskodawca zgodnie z logiką przedstawionego w biznesplanie montażu będzie dysponował, przed rozpoczęciem realizacji projektu środkami własnymi w kwocie: 122 tys zł + 153 tys zł + 150 tys zł = 425 tys zł Planowana wartość wydatków netto projektu to kwota 1 364 849,9 zł. Różnica pomiędzy wartością środków własnych wnioskodawcy a wartością koniecznych do poniesienia, w związku z realizacją projektu nakładów to kwota 939 849,9 zł Oceniający nadmienia, że wnioskodawca założył finansowanie projektu wartością dotacji w kwocie 818,9 tys zł, jednak zgodnie z regułami konkursu dotacja jest refundacją jedynie części uprzednio poniesionych nakładów a nie zaliczką na ich poczet. Dlatego wnioskodawca musi najpierw ponieść wydatki a następnie wnioskować o dotację. Zdaniem oceniającego założenie, iż dotacja jest wypłacana zaliczkowo jest kardynalnym błędem metodologicznym, który oprócz już uprzednio dostrzeżonych, dotknięty jest badany biznesplan. Jego zapisy wprowadziły w błąd wnioskodawcę co do jego zdolności do realizacji projektu, prezentując nierzeczywisty, zdecydowanie korzystniejszy od realnego obraz sytuacji finansowej opisanego wnioskiem przedsięwzięcia. Zdaniem oceniającego jest to kardynalny błąd, który nie jest możliwy do usunięcia nawet po wezwaniu wnioskodawcy do uzupełnień gdyż poprawa przedmiotowego błędu wymaga zmiany nie tylko pojedynczego zapisu w tabelach D, ale całej logiki projektu w zakresie jego finansowania.
--	--	--	--	--	--	--	--

							Oceniający zauważa, że nawet gdyby wnioskodawca pozyskał dotację zaliczkowo, co jest sprzeczne z regułami konkursu to i tak nie jest w stanie zrealizować projektu według danych, które przedstawił oceniającym. Wynika to z tego, że pomimo uwzględnienia dotacji jako zaliczki w roku 2017 wnioskodawca pomimo wpłat właścicieli zakończył rok z ujemnym stanem środków pieniężnych na koniec okresu w kwocie (-)122 tys. zł. Profesjonalna analiza wygenerowanych przez wnioskodawcę danych o przepływach w roku 2017 powinna doprowadzić np. do zwiększenia wartości planowanych wpłat właścicieli, który dopłacając do kapitału zakładowego lub podnosząc jego wartość powinni pokryć niedobór „w kasie” 122 tys. zł. Ponadto przyjęcie przez „twórcę” badanego biznesplanu ujemnej wartości w pozycji B III biznesplanu jest dowodem rażącego braku profesjonalizmu autora części finansowej biznesplanu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Po przeprowadzonej analizie biznesplanu stwierdzono jego nieprawidłowość w zakresie rachunkowym i metodologicznym w części finansowej D. Ilość i rodzaj wskazanych błędów nie stanowią omyłki pisarskiej, ale wskazują na brak znajomości zasad sporządzania sprawozdań finansowych. Analizy finansowe sporządzone zostały niepoprawnie uwzględniając obowiązujące przepisy prawa i wytyczne w tym zakresie m.in. ustawę o rachunkowości. Poważne błędy znalezione w części finansowej biznesplanu dotyczą: – braku zmiany wartości pozycji B.V wynagrodzenia w rachunku zysków i strat D-2 w okresie 2016- 2022, ze względu na planowane zatrudnienie 5 nowych pracowników wnioskodawca powinien w latach realizacji projektu wykazać kwotę inną niż bazowa dla 2016 370,8 tys. zł, – braku zmiany wartości pozycji B.IV ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia w okresie 2016- 2022, ze względu na planowane zatrudnienie 5 nowych pracowników wnioskodawca powinien w latach realizacji projektu wykazać kwotę inną niż bazowa dla 2016 – 0,4 tys. zł, – rozbieżności pomiędzy wartością wydatków inwestycyjnych wynoszącą 1416, 8 tys. zł, a przepływami pieniężnymi wynoszącymi -1364,8 tys. zł, – różnic w danych zawartych w tabelach D w części finansowej D biznesplanu, a przedłożonymi sprawozdaniami finansowymi, – rozbieżności w kwotach rachunku zysków i strat oraz bilansu w pozycjach: dla roku 2015: wartości majątku obrotowego, zobowiązania i rezerwy, suma bilansowa, przychody, koszty, dochód (strata); dla roku 2016: aktywa obrotowe, kapitał własny, suma bilansowa, przychody, koszty, dochód (strata). Ponadto wnioskodawca w proteście uznał uwagi ekspertów za zasadne. Analiza finansowa i ekonomiczna projektu została sporządzona niepoprawnie. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się ze złożonymi przez wnioskodawcę dokumentami aplikacyjnymi oraz treścią

							badanego protestu podtrzymuje ocenę projektu wydaną przez KOP pierwotnie oceniający projekt. Analiza finansowa projektu, czyli wnioskowanie o finansowych aspektach jego realizacji w tym o wykonalności finansowej, opłacalności czy trwałości finansowej opisywanego wnioskiem przedsięwzięcia, dla swej poprawności musi być prowadzona zgodnie z wymaganiami dokumentacji konkursowej oraz ustawy o rachunkowości czy MSR, w oparciu o realne i rzetelne dane. W badanym projekcie dane stanowiące podstawę do analizy zawarte są w części finansowej biznesplanu, który nie jest prawidłowo sporządzony pod względem metodologicznym. Dane zawarte w tabelach bilansu, rachunku zysków i strat dotknięte są licznymi błędami, co wyklucza oceniającemu możliwość uznania prowadzonej w oparciu o nie analizy finansowej za poprawną. Przykłady błędów, o których wspomina oceniający zostały opisane w ocenie kryterium VI i dlatego oceniający nie powiela ich wymieniania. Oceniający nadmienia, że skutkiem ścisłych i licznych powiązań pomiędzy wielkościami występującymi w bilansie, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych, wystarczy aby jedynie jedna z wymaganych korelacji została błędnie uwzględniona i wyklucza to poprawność prognoz wykorzystywanych w analizie finansowej. Oceniający pozwala sobie jeszcze raz na uwypuklenie nieprawidłowości analizy finansowej zaprezentowanej przez wnioskodawcę podkreślając, że ujęcie w pozycji B III bilansu ujemnej wartości środków pieniężnych jest z oczywistych względów absurdalne. Taki stan środków „w kasie” nazywany potocznie „mankiem” powinien być przedmiotem natychmiastowej reakcji zarządu wnioskodawcy dla wyjaśnienia tego stanu i ukarania winnych. Jednak twórca tabeli D1-D3, zonglując wartościami doprowadził do spójności sumy bilansowej co jest oczywistym dowodem, że tabele D nie opisują realnej rzeczywistości. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Całkowita wartość projektu wynosi 1 742 725,39 zł. Dla roku 2016 posiadane rzeczowe aktywa trwałe wynoszą 7,2 tys. zł, zobowiązania długoterminowe 0 zł, zobowiązania krótkoterminowe 304,1 tys. zł, środki pieniężne na koniec okresu 122 tys. zł. W roku 2016 przychody netto ze sprzedaży wyniosły 1 197,7 tys. zł, zysk netto 110,1 tys. zł. Rosnące przychody wnioskodawcy w porównaniu do lat ubiegłych. Analizy finansowe dla projektu zostały sporządzone błędnie, ze względu na: – brak zmiany wartości pozycji B.V wynagrodzenia w rachunku zysków i strat D-2 w okresie 2016- 2022, ze względu na planowane zatrudnienie 5 nowych pracowników wnioskodawca powinien w latach realizacji projektu wykazać kwotę inną niż bazowa dla 2016 roku tj. 370,8 tys. zł, – brak zmiany wartości pozycji B.IV ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia w okresie 2016- 2022, ze względu na planowane zatrudnienie 5 nowych pracowników wnioskodawca powinien w latach realizacji projektu wykazać kwotę inną niż bazowa dla 2016 roku– 0,4 tys. zł, – rozbieżność pomiędzy wartością wydatków
--	--	--	--	--	--	--	---

							inwestycyjnych wynoszącą 1416, 8 tys. zł, a przepływami pieniężnymi wynoszącymi -1364,8 tys. zł, – różnic w danych zawartych w tabelach D w części finansowej D biznesplanu, a przedłożonymi sprawozdaniem finansowym, – rozbieżności w kwotach rachunku zysków i strat oraz bilansu w pozycjach: dla roku 2015: wartości majątku obrotowego, zobowiązania i rezerwy, suma bilansowa, przychody, koszty, dochód (strata); dla roku 2016: aktywa obrotowe, kapitał własny, suma bilansowa, przychody, koszty, dochód (strata). Analiza finansowa i ekonomiczna projektu została sporządzona niepoprawnie. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji		X			X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się ze złożonymi przez wnioskodawcę dokumentami aplikacyjnymi oraz treścią badanego projektu, podtrzymuje ocenę projektu wydaną przez KOP pierwotnie oceniający projekt. W związku z tym, że z analizy finansowej danych przedstawionych przez wnioskodawcę w tabelach D biznesplanu wynika brak wystarczających środków na realizację projektu w kwocie 939 849,9 zł oceniający nie może przyjąć, że wnioskodawca będzie w stanie osiągnąć zakładane rezultaty, gdyż nie zrealizuje projektu finansując go tak jak opisał w tabelach D, środkami własnymi. Skoro ich nie osiągnie to nie można oczekiwać, że będzie w stanie je utrzymać przez wymagany prawem okres. Oceniający nadmienia jednocześnie, iż nie jest dla niego do zaakceptowania założenie, że przedsiębiorstwo, które nie jest w stanie przygotować i przedstawić poprawnego metodologicznie i rachunkowo biznesplanu projektu, zgodnego z wymaganiami stawianymi tego rodzaju opracowaniom, w tym zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa jest w stanie w wieloletniej perspektywie utrzymać rezultaty badanego projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie. Przedsiębiorstwo posiada niski stan środków własnych i aktywów trwałych. Powoduje to konieczność pozyskania bardzo dużych środków zewnętrznych. Założono ujemne przepływy finansowe w okresie realizacji projektu. W związku z błędną analizą finansową dla projektu, wysoką wartością projektu w stosunku do osiąganych obecnie przychodów (wartość projektu przewyższa prawie 16-krotnie osiągnięty zysk w roku 2016), niedoszacowanie wydatków na wynagrodzenia podważa zdolność zapewnienia trwałości projektu. Kryterium nie zostało spełnione.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu		X			X	Ekspert I: Zdaniem oceniającego wnioskodawca posiada niezbędny dla realizacji projektu potencjał instytucjonalny, jednak z całym przekonaniem

							oceniający stwierdza, że wnioskodawca nie posiada adekwatnego do celów projektu potencjału finansowego. Nie dysponuje on odpowiednią sumą środków pieniężnych aby zrealizować projekt w sposób opisany badanym wnioskiem, zwłaszcza w kontekście utrzymującego się przez kilka lat z rzędu, w okresach historycznych ujemnego poziomu kapitału własnego. Niedobór środków na realizację projektu w kwocie wielokrotnie przekraczającej zysk wypracowany przez wnioskodawcę w przedstawionych okresach historycznych jest zdaniem oceniającego czynnikiem dobitnie potwierdzającym brak finansowej wykonalności projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie posiada zdolności finansowej i nie jest w stanie zrealizować projektu, ze względu na: – brak wykazania środków finansowych równych co najmniej wartości wydatków kwalifikowanych 1364, 8 tys. zł, – niski poziom zysku netto w roku 2016 110 tys. zł w stosunku do wartości projektu 1,7 mln zł, – niska wartość środków pieniężnych na koniec okresu 2016 122 tys. zł w stosunku do wartości projektu 1,7 mln zł, – ujemny kapitał własny -121 tys. zł, co pokazuje że zobowiązania przewyższają posiadane aktywa, – wskaźniki płynności bieżącej to -0,6 i 0,2 odpowiednio w latach 2015 i 2016, wskaźnik powinien ten wynosić 1,2 – 2,0, – założenia realizacji projektu pokazują utratę płynności finansowej w roku 2017 – ujemna wartość przepływów finansowych, – brak wykazania posiadania innych źródeł finansowania inwestycji lub posiadania zdolności kredytowej. Kryterium nie zostało spełnione.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Wobec tego, że wniosek nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających związanych z poprawnością metodologiczną i rachunkową zaprezentowanych projekcji finansowych, zawartych w badanym biznesplanie oceniający nie może przyjąć, że wnioskodawca jest w stanie osiągnąć deklarowane w części C wniosku wskaźniki, w szczególności ze względu na wynikający z tabel D przedstawionych przez wnioskodawcę niedobór środków na ich osiągnięcie w kwocie około miliona złotych. Zdaniem oceniającego, wobec braku możliwości pozyskania dofinansowania realizacji projektu z funduszy RPO WP nie będzie możliwe osiągnięcie co najmniej wskaźnika: „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem.” Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Co najmniej jeden wskaźnik: kluczowy obligatoryjny

									„inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” nie zostanie osiągnięty ze względu na brak spełniania kryteriów dopuszczających i wynikający z tego brak możliwości przyznania dofinansowania. Projekt nie ma więc możliwości realizacji w zakładanym przez wnioskodawcę kształcie – przy wsparciu środków publicznych. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									
Ekspert I: Oceniający odnosząc się do podnoszonej przez wnioskodawcę w proteście kwestii nie wezwania go na etapie oceny merytorycznej wniosku do złożenia uzupełnień pozwala sobie zauważyć, że błędy, którymi dotknięty jest badany biznesplan są oczywiste co zostało wyżej wyjaśnione. Przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty nie wymagały dodatkowych wyjaśnień zarówno dla ekspertów oceniających wniosek pierwotnie jak też dla oceniającego protest. Oceniający nadmienia, iż z racji uproszczonej struktury tabel, w których wnioskodawcy przygotowują część finansową projektu, niektóre kategorie przychodów i kosztów oraz pozycji bilansowych są silnie zagregowane. Oceniający, w przypadku poprawnego metodologicznie i rachunkowo wniosku mógłby wezwać na etapie oceny wnioskodawcę do przedstawienia zdeagregowanej np. pozycji „Pozostałe wydatki rodzajowe” lub „Pozostałe koszty operacyjne”, aby upewnić się że ujęte w tych pozycjach wartości są zgodne z ustawą o rachunkowości. Jednak w przypadku badanego wniosku, tego typu wątpliwości mają zanedbywalnie małe znaczenie wobec rażąco nieprawidłowego metodologicznie biznesplanu dlatego wezwanie nie było i nie jest konieczne. Dodatkowo oceniający nadmienia, że przy tak nieprawidłowo sporządzonym biznesplanie jak ten przedstawiony przez wnioskodawcę, wezwanie wnioskodawcy do usunięcia wskazanych przez oceniającego niespójności, prowadziłoby do tego, że oceniający stałby się współautorem biznesplanu, który ocenia. Zdaniem oceniającego takie zachowanie jest niedopuszczalnym naruszeniem zasad, którymi kieruje się ocena wniosków składanych w ramach RPO WP. Jednocześnie oceniający pozwala sobie na refleksję, iż wymaganie aby oceniający znajdując błąd w ocenianym wniosku, wskazywał go wnioskodawcy i opisywał precyzyjnie prosząc o wyjaśnienia lub korekty powodujące jego poprawienie, jest z gruntu nieetyczne, gdyż jest skłanianiem oceniającego do naruszenia składanej przez niego, przed przystąpieniem do oceny wniosku deklaracji bezstronności. Takie działanie nie licuje ze standardami pracy oceniającego, dlatego dostrzegając oczywistą nieprawidłowość opisuje ją po czym odrzuca badany wniosek. Oceniający wzywa do wyjaśnień jedynie gdy nieprawidłowość nie jest oczywista lub wynika z oczywistej omyłki pisarskiej jednak w badanym wniosku taki stan nie ma miejsca. Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniami ww. kryteriów. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających. Ekspert II: W wyniku ponownej weryfikacji podtrzymano negatywną ocenę wszystkich uprzednio negatywnie ocenionych kryteriów. Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: – VI. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu. – VII. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu. – IX. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. – X. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. – XIII. Realność wskaźników. W związku z powyższym projekt nie jest rekomendowany do wsparcia. Uzasadnienia braku spełniania powyższych kryteriów znajdują się w odpowiadających wierszach ich oceny. Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z zapisami § 21 ust. 7 Regulaminu konkursu „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.” Natomiast w myśl § 21 ust. 9 Regulaminu projektu „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania <u>jednokrotnych</u> wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Z powyższych zapisów Regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień <u>wyłącznie w przypadku</u> stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak, jak ma to miejsce w tym przypadku, jest możliwa ocena na podstawie pierwotnie przedłożonej dokumentacji, KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt. Zaprezentowane w dokumentacji aplikacyjnej informacje nie budzą wątpliwości oceniającego co do tego, że badane kryteria nie są spełnione. Błędy we wniosku wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do istotnej modyfikacji projektu.									

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że *„W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)*”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020*, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Natomiast zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej. Odnosząc się do formułowanego w proteście zarzutu dotyczącego subiektywnej i wybiórczej oceny wniosku należy wskazać, że Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej, w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Uszczegółowienie, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy wdrożeniowej. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP* (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/ uzasadnieniem każdego z kryteriów).

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenająca) po dogłębnej analizie całokształtu dokumentacji Wnioskodawcy. Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na

etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna. Wobec powyższego należy uznać, że ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokonania korekt lub uzupełnień, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził, iż *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 375/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) wskazał, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Spirvent sp. z o. o., ul. Polna 2C, 64-600 Oborniki,
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Maria Kurowska