

UCHWAŁA Nr 356 / 7544 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 września 2017 r. przez Marka Gąterskiego prowadzącego działalność pod nazwą Roboty Ziemne Marek Gąterski od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *Innowacyjne maszyny szansą na lepsze jutro Firmy "Roboty Ziemne Marek Gąterski"*, nr RPPK.01.04.01-18-0145/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

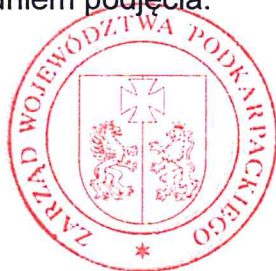
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

[Signature]
Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7544 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0145/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Marka Gąterskiego prowadzącego działalność pod nazwą Roboty Ziemne Marek Gąterski od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *Innowacyjne maszyny szansą na lepsze jutro Firmy "Roboty Ziemne Marek Gąterski"*, nr RPPK.01.04.01-18-0145/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X			X		Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją aplikacyjną oraz z treścią protestu wnioskodawcy, <i>podtrzymuje ocenę badanego wniosku, wydaną przez KOP, który pierwotnie ocenił przedmiotowy wniosek.</i> W szczególności, zdaniem oceniającego część finansowa badanego biznesplanu jest niepoprawna metodologicznie jak też rachunkowo. Oceniający podnosi, że zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, w szczególności ustawą o rachunkowości bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych, odnoszące się do

							tożsamy okresów obrachunkowych muszą zawierać wartości, których wzajemna korelacja jest ściśle określona. Innymi słowy, trzy wymienione wyżej dokumenty muszą, dla swej poprawności być z sobą spójne. Przygotowując przedmiotowe trzy dokumenty zgodnie z regułami określonymi przywołaną ustawą o rachunkowości, co do zasady otrzymujemy ZAWSZE pełną spójność wewnętrzną każdego z wymienionych dokumentów z osobną oraz spójność bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych pomiędzy sobą. Brak spójności wymaganej ustawą jest wynikiem błędów metodologicznych lub rachunkowych i jest dowodem na brak poprawności sporządzenia w/w dokumentów, stanowiąc zgodnie z zał. nr 6 do Regulaminu konkursu, wystarczającą podstawę do odrzucenia badanego wniosku ze względu na niespełnianie kryterium merytorycznego dopuszczającego. Przedstawione przez wnioskodawcę w części finansowej biznesplanu bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych są wewnątrznie i pomiędzy sobą istotnie niespójne co stanowi o ich rażącej nieprawidłowości. Przykładem braku spójności przedstawionych przez wnioskodawcę tabel, opisujących finansową stronę projektu jest brak zgodności wartości kapitału własnego w odpowiednich okresach z poziomem zatrzymanego zysku netto i wpłat oraz wypłat właścicieli. W szczególności kapitał własny wykazany przez wnioskodawcę w bilansie na koniec roku 2015 wynosi 264,9 tys. zł. Zysk ujęty przez wnioskodawcę w rachunku zysków i strat w roku 2016 to kwota 52,8 tys. zł. W tym samym roku wnioskodawca ujmuje w rachunku przepływów pieniężnych kwotę wypłaty dla właścicieli na kwotę 99,9 tys. zł. Prawidłowe ujęcie tych zdarzeń w bilansie powinno dać kwotę kapitału własnego na koniec roku 2016 o wartości 217,8 tys. zł. Wnioskodawca jednak wykazał w prezentowanym bilansie kapitał własny na koniec 2016 r. w kwocie 276 tys. zł. Oceniający odnosząc się do podnoszonej przez wnioskodawcę w proteście kwestii nie wezwania go na etapie oceny merytorycznej wniosku do złożenia uzupełnień pozwala sobie zauważyć, że błędy, którymi dotknięty jest badany biznesplan są oczywiste, co zostało wyżej wyjaśnione. Przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty nie wymagały dodatkowych wyjaśnień zarówno dla ekspertów oceniających wniosek pierwotnie jak też dla oceniającego protest. Oceniający nadmienia, iż z racji uproszczonej struktury tabel, w których wnioskodawcy przygotowują część finansową projektu, niektóre kategorie przychodów i kosztów oraz pozycji bilansowych są silnie zagregowane. Oceniający, w przypadku poprawnego metodologicznie i rachunkowo wniosku mógłby wezwać na etapie oceny wnioskodawcę do przedstawienia zdeagregowanej np. pozycji „Pozostałe wydatki rodzajowe” lub „Pozostałe koszty operacyjne”, aby upewnić się, że ujęte w tych pozycjach wartości są zgodne z ustawą o rachunkowości. Jednak w przypadku badanego wniosku, tego typu wątpliwości mają zanedbywalnie małe znaczenie
--	--	--	--	--	--	--	---

								wobec rażąco nieprawidłowego metodologicznie i rachunkowo biznesplanu, dlatego wezwanie nie było i nie jest konieczne. Dodatkowo oceniający nadmienia, że przy tak nieprawidłowo sporządzonym biznesplanie jak ten przedstawiony przez wnioskodawcę, wezwanie wnioskodawcy do usunięcia wskazanych przez oceniającego niespójności, prowadziłoby do tego, że oceniający stałby się współautorem biznesplanu, który ocenia. Zdaniem oceniającego takie zachowanie jest niedopuszczalnym naruszeniem zasad, którymi kieruje się ocena wniosków składanych w ramach RPO WP. Jednocześnie oceniający pozwala sobie na refleksję, iż wymaganie aby oceniający znajdując błąd w ocenianym wniosku, wskazywał go wnioskodawcy i sugerował jego poprawienie, jest z gruntu nieetyczne, gdyż jest skłanianiem oceniającego do naruszenia składanej przez niego, przed przystąpieniem do oceny deklaracji bezstronności. Takie działanie nie licuje ze standardami pracy oceniającego, dlatego dostrzegając oczywistą nieprawidłowość opisuje ją po czym odrzuca badany wniosek. Oceniający wzywa do wyjaśnień jedynie gdy nieprawidłowość nie jest oczywista lub wynika z oczywistej omyłki pisarskiej jednak w badanym wniosku taki stan nie ma miejsca. Ponadto oceniający zauważa, że argument wnioskodawcy użyty w proteście, iż: „wypełnienie prawidłowo przez niego części finansowej stanowiło duże wyzwanie z uwagi na fakt, iż osoba prowadząca księgowość dla firmy nie ma doświadczenia w wypełnianiu tego typu dokumentów” jest oparty na nieprawdzie. Oceniający w czasie pracy w KOP zetknął się z co najmniej kilkoma bliźniaczo podobnymi projektami, a argumenty podnoszone w proteście, jego forma i treść powtarzające się w kilku protestach świadczą niezbicie, że badany projekt był przygotowywany przez podmiot, który pisał więcej niż jeden wniosek do przedmiotowego konkursu powielając w kolejnych wnioskach te same „szkolne” błędy, a po odrzuceniu wniosków składając praktycznie identyczne protesty. Oceniającemu trudno jest uwierzyć, że osoba prowadząca dla wnioskodawcy księgowość, nie posiada podstawowej wiedzy z zakresu finansów i rachunkowości. Jednak jeżeli tak jest zaiste, to dalsze korzystanie przez wnioskodawcę z usług tej osoby stwarza dla niego olbrzymie ryzyko z punktu widzenia prawidłowości prowadzonej dokumentacji podatkowej. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Biznesplan został sporządzony błędnie pod względem metodologicznym i rachunkowym. Brak zgodności sporządzonej części finansowej biznesplanu B z ustawą o rachunkowości. Poważne błędy znalezione w części finansowej biznesplanu dotyczą: – braku prawidłowości rozliczenia dotacji, która została uwzględniona w pozycji rozliczenia międzyokresowe, a powinna zostać rozliczona w pozostałych przychodach operacyjnych, – w bilansie umieszczono na koniec roku 2017 zadłużenie w kwocie 270 tys. zł równocześnie zakładając pełną jej spłatę w tym samym roku, – kwota wypłat na rzecz właścicieli nie zgadza się ze zmianą w kapitałach własnych w bilansie. Zatem nie można uznać poprawności metodologicznej i rachunkowej biznesplanu.
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							KOP na etapie oceny merytorycznej wzywa Wnioskodawców jedynie do uzupełnienia brakujących informacji lub budzących wątpliwości, które uniemożliwiają ocenę danego kryterium, lecz nie może wzywać wnioskodawców do poprawy błędów. Informacje ujęte we wniosku są wystarczające i pozwalają na ocenę prawidłowości metodologicznej biznesplanu. Poprawa przez Wnioskodawcę poważnych błędów wskazanych powyżej na etapie oceny merytorycznej stanowiłaby również znaczącą modyfikację projektu, co nie jest dozwolone. Należy stwierdzić, że ocena została przeprowadzona w sposób obiektywny i zgodny z regulaminem. Brak doświadczenia w wypełnianiu dokumentów finansowych nie zwalnia wnioskodawcy z obowiązku prawidłowości ich sporządzenia. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się ze złożonymi przez wnioskodawcę dokumentami aplikacyjnymi oraz treścią badanego protestu podtrzymuje ocenę projektu wydaną przez KOP pierwotnie oceniający projekt. Analiza finansowa projektu czyli wnioskowanie o finansowych aspektach jego realizacji w tym o wykonalności finansowej, opłacalności czy trwałości finansowej opisywanego wnioskiem przedsięwzięcia, dla swej poprawności musi być prowadzona zgodnie z wymaganiami dokumentami konkursowej oraz ustawy o rachunkowości czy MSR, w oparciu o realne i rzetelne dane. W badanym projekcie dane stanowiące podstawę do analizy zawarte są w części finansowej biznesplanu, który nie jest prawidłowo sporządzony tak pod względem metodologicznym jak i rachunkowym. Dane zawarte w tabelach bilansu, rachunku zysków i strat dotknięte są licznymi błędami, co wyklucza oceniającemu możliwość uznania prowadzonej w oparciu o nie analizy finansowej za poprawną. Przykłady błędów, o których wspomina oceniający zostały opisane w ocenie kryterium VI i dlatego oceniający nie powiela ich wymieniania. Oceniający nadmienia, że skutkiem ścisłych i licznych powiązań pomiędzy wielkościami występującymi w bilansie, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych, wystarczy aby jedynie jedna z wymaganych korelacji została błędnie uwzględniona i wyklucza to poprawność prognoz wykorzystywanych w analizie finansowej. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Całkowita wartość projektu wynosi 463 176 zł. Dla roku 2016 posiadane rzeczowe aktywa trwałe wynoszą 0 zł, zobowiązania długoterminowe 0 zł, zobowiązania krótkoterminowe 10,9 tys. zł, środki pieniężne na koniec okresu 177,8 tys. zł. W roku 2016 przychody netto ze sprzedaży wyniosły 113,9 tys. zł, zysk netto 52,8 tys. zł. Rosnące przychody wnioskodawcy w porównaniu do lat ubiegłych. Analizy finansowe dla projektu zostały sporządzone błędnie ze względu na: – brak prawidłowości rozliczenia dotacji, która została uwzględniona w pozycji rozliczenia międzyokresowe, a powinna zostać rozliczona w pozostałych przychodach operacyjnych, – w bilansie umieszczono na koniec roku 2017 zadłużenie w kwocie 270 tys. zł równocześnie

							zakładając pełną jego spłatę w tym samym roku, – kwota wypłat na rzecz właścicieli nie zgadza się ze zmianą w kapitałach własnych w bilansie. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji	X					Nie oceniano.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu	X					Nie oceniano.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Wobec tego, że wniosek nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających, związanych z poprawnością metodologiczną i rachunkową zaprezentowanych projekcji finansowych, zawartych w badanym biznesplanie oceniający nie może przyjąć, iż wnioskodawca jest w stanie osiągnąć deklarowane w części C wniosku wskaźniki. W szczególności zdaniem oceniającego wobec braku możliwości pozyskania dofinansowania realizacji projektu z funduszy RPO WP nie będzie możliwe osiągnięcie wskaźnika: „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem.” Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Co najmniej jeden wskaźnik: kluczowy obligatoryjny „inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” nie zostanie osiągnięty ze względu na brak spełniania kryteriów dopuszczających i wynikający z tego brak możliwości przyznania dofinansowania. Projekt nie ma więc możliwości realizacji w zakładanym przez wnioskodawcę kształcie – przy wsparciu środków publicznych. Kryterium zgodnie z metodyką oceny nie zostało spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniami ww. kryteriów. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających. Ekspert II: W wyniku ponownej weryfikacji podtrzymano negatywną ocenę wszystkich uprzednio negatywnie ocenionych kryteriów. Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: – VI. Prawdopodobieństwo metodologiczne i rachunkowe biznesplanu. – VII. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.							

– XIII. Realność wskaźników.

W związku z powyższym projekt nie jest rekomendowany do wsparcia. Uzasadnienia braku spełniania powyższych kryteriów znajdują się w odpowiadających wierszach ich oceny.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z zapisami § 21 ust. 7 Regulaminu konkursu „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.” Natomiast w myśl § 21 ust. 9 Regulaminu projektu „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.”

Z powyższych zapisów Regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnie przedłożonej dokumentacji, KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt. Zaprezentowane w dokumentacji aplikacyjnej informacje nie budzą wątpliwości oceniającego co do tego, że badane kryteria nie są spełnione. Błędy we wniosku wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłyby to do istotnej modyfikacji projektu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „*W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...).*”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Natomiast zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej. Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej, w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Uszczegółowienie, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy wdrożeniowej. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady

oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/uzasadnieniem każdego z kryteriów).

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokonania korekt lub uzupełnień, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził, iż *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 375/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) wskazał, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Roboty Ziemne Marek Gąterski, ul. Kościuszki 63, 36-020 Tyczyn,
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wsparcia Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska