

UCHWAŁA Nr 356 / 7546 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 13 września 2017 r. przez „SYNERGY TECHNOLOGIES” sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Badania innowacyjnych, elektrycznych zespołów napędowych do napędu bezzałogowych aparatów latających oraz ultralekkich statków powietrznych”* nr RPPK.01.02.00-18-0006/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska
Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7546 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 13 września 2017 r. przez SYNERGY TECHNOLOGIES sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Badania innowacyjnych, elektrycznych zespołów napędowych do napędu bezzałogowych aparatów latających oraz ultralekkich statków powietrznych*” nr RPPK.01.02.00-18-0006/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Prace B+R” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B + R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 - nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16, zmieniony uchwałą nr 254/5142/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4864/16 z 29 listopada 2016 r.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2017 r. SYNERGY TECHNOLOGIES sp. z o.o., złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Badania innowacyjnych, elektrycznych zespołów napędowych do napędu bezzałogowych aparatów latających oraz ultralekkich statków powietrznych*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0006/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium *formalnego dopuszczającego standardowego „Terminowość i prawidłowość złożenia wniosku”*, z uwagi na fakt, iż uzupełnienie wniosku nie zostało złożone w terminie.

Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył protest, w którym nie zgadza się z oceną IZ RPO WP i wnosi o ponowną ocenę wniosku. Szczegółowa argumentacja oraz zarzuty zawarte w proteście zostały przedstawione poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Badanie tego kryterium polega na sprawdzeniu, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie i zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu
- wniosek został sporządzony w języku polskim
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/studium wykonalności
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym IZ RPO WP pismem z dnia 27 czerwca 2017 r., znak: WP-XI.432.12.6.2017.MF (doręczonym

w dniu 28 czerwca 2017 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie m.in. w formularzu wniosku o dofinansowanie, biznesplanie oraz uzupełnienia brakujących załączników. Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu, wszelkie uchybienia i błędy należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Na podstawie § 19 ust. 5 Regulaminu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP.(...)”*

W związku z powyższym, termin na złożenie poprawek/uzupełnień/wyjaśnień upłynął w dniu 5 lipca 2017 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły poprawki/uzupełnienia/wyjaśnienia, o które Wnioskodawca został wezwany przez IZ RPO WP. W związku z powyższym wniosek został negatywnie oceniony na etapie oceny formalnej, z powodu niespełnienia kryterium: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, o czym Wnioskodawca został poinformowany pismem WP.XI.432.12.6.2017.MF z dnia 17 sierpnia 2017 r., doręczonym w dniu 1 września 2017 r.

Zgodnie z § 19 ust. 13 Regulaminu, *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany wniosek lub wymagane wyjaśnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia i uzupełnienia nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z ust. 7 i 8, wniosek uzyskuje ocenę negatywną”*.

Od tej oceny Wnioskodawca wniósł w dniu 13 września 2017 r. protest, w którym wskazuje, iż wezwanie o złożenie poprawek/uzupełnień/wyjaśnień nie zostało skutecznie doręczone, ponieważ zostało odebrane – jego zdaniem – przez osobę nieuprawnioną, a Wnioskodawca otrzymał pismo dopiero po upływie 7 dni od dnia jej odebrania, tj. w ostatnim dniu, w którym obowiązywał był przedłożyć poprawki i uzupełnienia.

Wnioskodawca uznaje, iż doszło do naruszenia m.in.:

- art. 37 ust. 1 o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, w ten sposób iż nie uwzględniono wyjaśnień zawartych we wniosku o przywrócenie terminu

- naruszenie art. 45 KPA w ten sposób, iż IZ RPO WP uznała, iż doręczenie pisma do wnioskodawcy było skuteczne

- naruszenia regulaminu konkursu w ten sposób, iż wniosek otrzymał ocenę negatywną, z uwagi na niedostarczenie poprawek/uzupełnień/wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez IZ RPO WP

Wnioskodawca w proteście przytacza okoliczności zdarzenia, w których wskazuje, iż korespondencja do niego zaadresowana została odebrana przez nieuprawnioną do tego osobę, a zatem doręczenie nie wywołało skutków prawnych. W dniu doręczenia korespondencji, tj. 28 czerwca 2017 r., odbioru pisma dokonała praktykantka ze Stowarzyszenia B-4, będącego koordynatorem klastra Podkarpackie Powiązanie Kooperacyjne – Klaster Lotnictwa Lekkiego i Ultralekkiego, które posiada swoją Halę Badawczo-Produkcyjną, mieszczącą się pod tym samym adresem, co siedziba Wnioskodawcy. Wnioskodawca podkreśla, że zarówno praktykantka, pracownicy Klastra, jak i pracownicy innych spółek, mieszczących się pod tym samym adresem, co siedziba Wnioskodawcy, nie mają uprawnień do odbioru korespondencji w rozumieniu art. 45 KPA. Wnioskodawca wskazuje również, iż odebrał wyjaśnienia od praktykantki klastra, która przyznała, iż bez wiedzy i zgody kogokolwiek ze spółki SYNERGY TECHNOLOGIES wzięła pieczęć firmową Wnioskodawcy i przybiła na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, ponieważ, cyt.: „Listonosz tego zażądał”. Po przyjęciu pisma praktykantka nie poinformowała nikogo, że odebrała korespondencję skierowaną do Wnioskodawcy oraz gdzie ją pozostawiła. Wnioskodawca powziął informację o skierowanym do niego piśmie z IZ RPO WP, dopiero w dniu 5 lipca 2017 r. przez członka zarządu administratora klastra, który odnalazł pismo pozostawione w pomieszczeniu administracyjnym i niezwłocznie przekazał je Wnioskodawcy. Po przeprowadzonym dochodzeniu wewnątrz klastra członek zarządu ustalił, iż to praktykantka dokonała odbioru korespondencji Wnioskodawcy, a także wyjaśnił, iż ze względu na specyfikę działania Stowarzyszenia spotkania członków odbywają się zwykle cotygodniowo, a dzień 28 czerwca 2017 r. był ostatnim dniem odbywania praktyk przez praktykantkę, co w konsekwencji doprowadziło do ujawnienia pisma skierowanego do Wnioskodawcy dopiero w dniu 5 lipca 2017 r. Wnioskodawca podkreśla, że praktykantka nigdy nie była pracownikiem ani praktykantką spółki, ani nie miała upoważnienia w jakiegokolwiek formie, nawet dorozumianej do odbioru korespondencji, czy do sprawowania bieżącej obsługi spółki.

Wnioskodawca w proteście podnosi również, iż IZ RPO WP projektu pominęła złożone przez niego pismo z prośbą o przywrócenie terminu wraz z wyjaśnieniami.

W podsumowaniu protestu Wnioskodawca stwierdza, że uznanie niespełnienia kryterium, za które wniosek otrzymał ocenę negatywną, powinno zostać poprzedzone analizą skuteczności doręczenia pisma skierowanego do Wnioskodawcy, względnie uznać złożone na etapie przed złożeniem protestu przywołane wyjaśnienia i oświadczenie. Zdaniem Wnioskodawcy bieg terminu na dostarczenie uzupełnień nie rozpoczął się dnia 28 czerwca 2017 r. Wnioskodawca w proteście wnosi także o przywrócenie wniosku do ponownej oceny formalnej.

Na podstawie § 2 ust. 7 Regulaminu *„Do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.)*, z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów”. Istotą złożonego

przez Wnioskodawcę protestu jest rozstrzygnięcie, czy pismo IZ RPO WP, wzywające Wnioskodawcę do złożenia poprawek/uzupełnień/wyjaśnień zostało skutecznie doręczone w świetle przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego (dalej jako KPA) i czy można – na podstawie przytoczonych okoliczności uznać iż nastąpił skutek prawny w postaci rozpoczęcia biegu terminu na doręczenie. Wnioskodawca argumentuje, iż praktykantka, która odebrała pismo, była osobą nieuprawnioną do odbioru korespondencji, z racji braku zatrudnienia w spółce Wnioskodawcy, a także nie była ani formalnie, czy chociażby zwyczajowo uprawniona do odbioru korespondencji.

Punktem wyjścia do rozpatrzenia niniejszej sprawy będzie art. 45 KPA, który stanowi, iż: *„Jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Przepis art. 44 stosuje się odpowiednio”*. Literalna wykładnia tego przepisu nie pozwala na jednoznaczne ustalenie, kogo należy w świetle tego przepisu rozumieć za osobę uprawnioną do odbioru korespondencji. W tym przypadku trzeba przytoczyć orzecznictwo sądów administracyjnych, w których dokonano wyjaśnienia zagadnienia budzącego wątpliwości praktyczne. W orzecznictwie sądowym zwrócono uwagę, iż nawet gdyby osoba dokonująca odbioru korespondencji nie posiadała stosownego upoważnienia, to – uwzględniając dysponowanie pieczęcią firmową i złożeniem podpisu na zwrotnym potwierdzeniu odbioru – należy przyjąć domniemanie faktyczne, iż jest upoważniona do odbioru korespondencji. (por. wyrok NSA z 21 września 2007 r. sygn. akt I FSK 1152/06, postanowienie NSA z 18 października 2007 r. sygn. akt II FZ 478/07).

W toku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że korespondencję odebrano w dniu 28 czerwca 2017 r. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru widnieje adnotacja, iż pismo zostało doręczone adresatowi. Ponadto na zwrotnym potwierdzeniu odbioru widnieje podpis osoby odbierającej korespondencję oraz odcisk pieczęci firmowej Synergy Technologies. Nie sposób wobec powyższego stwierdzić, że doręczenie było nieskuteczne i nie wywołało skutków prawnych w postaci rozpoczęcia biegu terminu. Nie ma przy tym znaczenia, iż – zgodnie z twierdzeniami Wnioskodawcy – korespondencję odebrała osoba do tego nieupoważniona. Podkreślenia wymaga fakt, iż na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji nie budzi wątpliwości, iż pismo zostało prawidłowo doręczone.

Ponadto zwrócić należy uwagę, iż to na Wnioskodawcy spoczywa obowiązek takiego zorganizowania obiegu korespondencji wewnątrz przedsiębiorstwa, aby jej odbioru dokonywały wyłącznie osoby do tego uprawnione. Wszelkie uchybienia oraz zaniedbania w tej materii obciążają Wnioskodawcę i mogą rodzić negatywne skutki. W tej konkretnej sprawie Wnioskodawca podniósł w proteście, iż budynek, w którym mieści się przedsiębiorstwo Synergy Technologies jest budynkiem zajmowanym przez liczne podmioty trzecie, w tym wspomniane stowarzyszenie. Dokonując wysyłki korespondencji do Wnioskodawcy, IZ RPO WP opierała się na adresie ujawnionym w dokumentacji aplikacyjnej (zbieżnym z adresem wskazanym w KRS). Wnioskodawca wskazał adres, w którym znajduje się siedziba przedsiębiorstwa,

jednakże nie uszczegółowił lokalu, w którym znajduje się biuro Synergy Technologies. W związku z powyższym IZ RPO WP nie może uznać, iż doręczenie obarczone jest wadą. Podkreślić należy, na co wskazuje dokumentacja sprawy, iż do pieczęci firmowej Wnioskodawcy dostęp miały także inne osoby, pracujące pod adresem, w którym spółka ma swoją siedzibę. Co za tym idzie, rodziło to ryzyko odbioru korespondencji przez osobę do tego nieupoważnioną. Co więcej, kwestia organizacji miejsca do odbioru korespondencji została poruszona przez Naczelnny Sąd Administracyjny w postanowieniu *II GSK 2335/13 z dnia 18 grudnia 2013 r.*, które Wnioskodawca przywołał w proteście: (...) *”Wskazać przy tym należy, że to na osobie prawnej ciąży obowiązek takiej organizacji pracy, by doręczanie pism w lokalu ich siedziby było możliwe a także, że osobę prawną obciąża takie zorganizowanie odbioru korespondencji, by odbioru dokonywała osoba upoważniona. Zaniedbania w tym zakresie obciążają adresata korespondencji.(...)”* W tym konkretnym przypadku, organizacja odbioru korespondencji (dysponowanie pieczęcią firmową) obciąża Wnioskodawcę. W związku z powyższym, wyjaśnienia Wnioskodawcy, iż praktykantka wzięła bez wiedzy i zgody kogokolwiek pieczęć firmową, nie konsultując uprzednio tego faktu z Wnioskodawcą zgodnie z oczekiwaniami pracownika operatora pocztowego, następnie odebrała pismo, a potem nie przekazała tego faktu Wnioskodawcy nie zasługują na uwzględnienie.

Nie ma także znaczenia, iż praktykantka, którą wskazał w proteście Wnioskodawca nie była pracownikiem jego spółki oraz nie posiadała uprawnień zarówno pisemnego, jak i udzielanego w sposób dorozumiany. Istotnym jest – co wielokrotnie zostało potwierdzone w orzecznictwie sądowym – brak obowiązku sprawdzania przez doręczyciela, czy osoba podejmująca się odbioru korespondencji, posiada faktycznie uprawnienie do jej odbioru. Przykładowo: *„nie do przyjęcia jest nałożenie na organ doręczający obowiązku sprawdzania za każdym razem czy kwitujący odbiór przesyłki posiada formalne uprawnienia do odbioru pism. (...)”* – postanowienie NSA z 10 maja 1995 r. sygn. akt V SA 1692/94, niepubl.). IZ RPO WP ponownie podkreśla, że jeżeli osoba podjęła się odbioru korespondencji, nie wskazała wyraźnie braku upoważnienia do odbioru, a także dysponowała pieczęcią firmową Wnioskodawcy, należy domniemać, iż była uprawniona do odbioru korespondencji. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym (por. V SA/Wa 1555/15 wyrok WSA w Warszawie z 2015-09-03). W świetle powyższej argumentacji Wnioskodawcy bez znaczenia pozostaje fakt braku uprawnień pisemnego, czy też dorozumianego do odbioru korespondencji praktykantki Stowarzyszenia, która dokonała odbioru skierowanej do Wnioskodawcy korespondencji.

W odniesieniu do zarzutów nieprzywrócenia terminu oraz nieuwzględnienia wyjaśnień złożonych razem z uzupełnieniami na etapie oceny przez IOK, zwrócić należy uwagę, że na podstawie zapisów regulaminu konkursu oraz ustawy wdrożeniowej zarzuty te nie miały uzasadnionych podstaw. Ponadto, w odniesieniu do wniesionego przez Wnioskodawcę w proteście wniosku o przywrócenie terminu zgodnie z przepisami art. 58 § 1 k.p.a., Regulamin konkursu w § 2 ust. 7 stanowi, iż

do postępowań w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie stosuje się przepisów k.p.a. z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminu.

Dodatkowo, ustawa wdrożeniowa (Dz.U. 2017, poz. 1460 z późn. zm.) analogicznie w art. 67 określa, iż przepisów k.p.a. nie stosuje się do procedury odwoławczej z wyjątkiem trzech wymienionych wyżej zagadnień. Jednocześnie przyjmuje się, iż określenie wyjątku przez użycie w art. 67 zwrotu „sposobu obliczania terminów” wskazuje, że w procedurze odwoławczej ww. ustawy nie znajduje zastosowania instytucja przywrócenia terminu z art. 58 k.p.a. Procedura odwoławcza, podobnie jak postępowanie w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielenie dofinansowania, nie zawiera norm kompetencyjnych upoważniających właściwą instytucję do podejmowania decyzji lub postanowień o charakterze proceduralnym dotyczącym przywrócenia terminu (jedynym rozstrzygnięciem proceduralnym dopuszczonym przez ustawę jest pozostawienie protestu bez rozpatrzenia w przypadku wniesienia protestu po terminie – art. 59 ust. 1 pkt 1). Wobec powyższego, wniosek o przywrócenie terminu w tej sprawie nie podlegał rozpatrzeniu, podobnie jak złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia i oświadczenia. Wniosek został negatywnie oceniony, jednakże niedotrzymanie terminu na złożenie uzupełnień nie skutkowało utratą prawa do złożenia środka odwoławczego (protestu), który następnie został przez Wnioskodawcę prawidłowo wniesiony do IZ RPO WP.

Wnioskodawca, przygotowując wniosek zobowiązany był do zapoznania się z treścią regulaminu oraz załączników, a także prawidłowego wypełnienia formularzy, zgodnie z dołączonymi instrukcjami. Do takiego obowiązku należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia dokumentacji oraz złożenia ewentualnych poprawek/uzupełnień/wyjaśnień w obowiązującym terminie. Zgodnie z zapisami § 2 ust. 8 Regulaminu: *„Przystąpienie do konkursu jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego Regulaminu oraz jego załączników”*. Wnioskodawca znał zapisy Regulaminu Konkursu i konsekwencje niedopełnienia powyższego obowiązku, co potwierdził stosownymi podpisami w rubryce F Wniosku: *Oświadczenia Wnioskodawcy*, pomimo tego nie złożył w wymaganym terminie uzupełnień.

Po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie kryterium: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Synergy Technologies sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 17, 38-400 Krosno,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska