

UCHWAŁA Nr 356 / 7549 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie zaopiniowania **projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego**
Województwa Małopolskiego.

Na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Postanawia się pozytywnie zaopiniować **projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego.**

§ 2

Wnioski i uwagi do projektu **Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego** stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Regionalnego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Wnioski i uwagi
do projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego
wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko

Lp.	Organ zgłaszający uwagi - nazwa - adres - kontakt	dot. - PZPWM - POS	Rozdział, strona	Treść uwagi
1.	Zarząd Województwa Podkarpackiego	PZPWM	Mapa ŚRODOWISKO	W projekcie PZPWM, na mapie ŚRODOWISKO, wprowadzono formy ochrony, które w odniesieniu do województwa podkarpackiego częściowo nie uwzględniają prowadzonej aktualnie polityki ochrony środowiska. Tym samym nie są spójne z projektem zmiany <i>Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego /PZPWPI/</i>. W projekcie PZPWM, na mapie ŚRODOWISKO, na terenie województwa podkarpackiego, przy granicy z województwem małopolskim wprowadzono ustalenie <i>obszar chronionego krajobrazu</i>. Na wskazanym terenie w części dotyczącej województwa podkarpackiego nie ma obszarów chronionego krajobrazu. Są to tereny dawnych obszarów chronionego krajobrazu: Jastrzębsko-Żdżarskiego, Przecławskiego, Pogórza Ciężkowickiego, które prawnie nie zostały usankcjonowane po powstaniu województwa podkarpackiego. Aktualnie nie planuje się tworzenia nowych obszarów chronionego krajobrazu na terenie naszego województwa. W projekcie zmiany PZPWM na mapie nr 2 <i>System ochrony przyrody i krajobrazu przy granicy z województwem małopolskim</i> wskazuje się <i>obszar predysponowany do objęcia różnymi formami ochrony przyrody i krajobrazu</i>.
2.		PZPWM	Mapa ŚRODOWISKO	W projekcie PZPWM, na mapie ŚRODOWISKO, na terenie województwa podkarpackiego, przy granicy z województwem małopolskim wprowadzono ustalenia <i>korytarze ekologiczne regionalne i korytarze ekologiczne ponadregionalne</i>. W projekcie zmiany PZPWM, z uwagi na brak skutecznych narzędzi prawnych oraz słabe rozpoznanie regionalnych korytarzy ekologicznych na obszarze całego województwa podkarpackiego, nie wyznaczono granic korytarzy ekologicznych. Nie zostały ustalone i zweryfikowane przebiegi korytarzy ekologicznych mające znaczenie kontynentalne i krajowe. Dostępne materiały związane z korytarzami ekologicznymi mają jedynie charakter informacyjny. W związku z powyższym nie wprowadzono do projektu zmiany PZPWM precyzyjnego przebiegu korytarzy.

3.		PZPVM	Tom 1, Rozdział 2.10 Systemy infrastruktury technicznej, System gazowniczy str. 153	1. W tekście mylnie podano, że „System gazowniczy w Małopolsce obsługiwany jest przez ogólnopolskiego operatora spółkę Gaz-System S.A.”. System gazowniczy w Polsce ze względu na pełnione funkcje dzieli się na: - system gazociągów przesyłowych, których operatorem jest GAZ-SYSTEM S.A. - system gazociągów dystrybucyjnych, których operatorem jest głównie Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. i mniejszej skali PGNiG S.A. 2. Nie wspomniano o nowej możliwości dystrybucji gazu LNG pochodzącego z uruchomionego terminalu w Świnoujściu.
4.		PZPVM	Tom 2, Rozdział 7 Rozwój infrastruktury technicznej, System energetyczny (w tym energetyki odnawialnej i prosumenckiej), str. 68	W projekcie PZPVM: „Wśród planowanych inwestycji przez Tauron Dystrybucja S.A. należy wymienić budowę nowoczesnego Centrum Zarządzania Siecią w Krakowie, które umożliwi szybsze i skuteczniejsze reagowanie w sytuacjach kryzysowych związanych z dostawami prądu oraz modernizację stacji energetycznej w Bochni.” Sugeruje się użycie pojęcia „energia elektryczna”.
5.		PZPVM	Tom 2 Rozdział 7, Rozwój infrastruktury technicznej, System gazowniczy str. 70 i 71	1. W tekście brak informacji o planach budowy gazociągów: - DN 1000 8,4 MPa Pogórska Wola – Strachocina, - DN 700 8,4 MPa Swarzędz – Zborów – Sandomierz – Rozwadów, mimo tego, że zostały zaznaczone na mapie INFRASTRUKTURA. 2. Rozbudowa sieci dystrybucji gazu należy do operatorów sieci dystrybucyjnej gazu PSG Sp. z o.o. i PGNiG S.A.
6.		PZPVM	Tom 2, Tabela 2.18, Sektor II Infrastruktura, pkt 2, str. 118	Budowa gazociągu Pogórska Wola – Tworzeń oraz brakującego gazociągu Pogórska Wola – Strachocina ma charakter wybitnie strategiczny i wynika z ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz KPZK 2030. Z tego powodu proponuje się dodać brakujący gazociąg. W rubryce typ projektu/podmiot realizujący dla obydwu gazociągów wpisać LR_s i LR₂. W rubryce Charakter dla obydwu gazociągów wpisać S. Na str. 84 projektu PZPVM pojawia się zapis „planowany strategiczny gazociąg DN 1000”, czego brakuje w zapisach Tabeli 2.18.

7.		PZPWM	Tom 2, str. 70, 84, 118	Literówka: „Podgórska Wola” – powinno być: „Pogórska Wola”
8.		PZPWM	Tom 2, Rozdział 8, Obronność i ryzyka związane z wystąpieniem sytuacji kryzysowych, Zagrożenia naturalne, Ochrona przed powodzią, Tabele 2.16 i 2.17	W projekcie PZPWM nie wskazano wszystkich inwestycji wynikających z <i>Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły /PZRP/</i> będącego załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1841) przewidzianych dla obszaru województwa małopolskiego. Dotyczy to inwestycji wymienionych w PZRP na str. 409 (Lp. 4.1), 426 (Lp. 4.143), 462 (Lp. 7.31), 386 (Lp. 2.5), 407 (Lp. 3.202), 420 (Lp. 4.98), 485 (Lp. 1.84). Ponadto dla niektórych wymienionych inwestycji stwierdzono rozbieżności pomiędzy zapisami w PZRP a zapisami w projekcie PZPWM. Dotyczą one przyporządkowania poszczególnych inwestycji do listy działań strategicznych i buforowych. Inwestycje wskazane w projekcie PZPWM w Tabeli 2.16 <i>Zadania związane z ochroną przeciwpowodziową, umieszczone w rządowym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym w dorzeczu Wisły (Rozp. Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r.) – Lista inwestycji buforowych w regionie górnej Wisły</i> Lp.13, oraz w Tabeli 2.17 <i>Inne inwestycje przeciwpowodziowe – postulowane</i> Lp.: 4, 5, 6, 7, 8, 12, zgodnie z ustaleniami PZRP są przewidziane do realizacji jako inwestycje strategiczne. Zgodnie z art. 118 <i>ustawy Prawo wodne</i> ustalenia m.in. planu zarządzania ryzykiem powodziowym uwzględnia się w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Ze względu na wzajemne powiązania między województwami małopolskim i podkarpackim w zakresie sieci hydrograficznej (w szczególności rzeka Wisła), realizacja wskazanych w PZRP inwestycji dla obszaru województwa małopolskiego w szczególności w zakresie budowy suchych zbiorników i polderów ma także znaczenie dla województwa podkarpackiego. Budowie te opóźniają odpływ wód, zmniejszają wysokość fali powodziowej i tym samym pośrednio mogą wpływać na ograniczenie zagrożenia i ryzyka powodziowego na terenie województwa podkarpackiego (tereny położone w zlewni Wisły Sandomierskiej).
9.		PZPWM	Tom 2	W projekcie PZPWM nie wskazano także inwestycji wynikających z <i>Planu zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły</i>. Zgodnie z art. 118 <i>ustawy Prawo wodne</i> ustalenia m.in. planu zagospodarowania wodami uwzględnia się w planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Z pobieżnej analizy wykazu inwestycji do planu zagospodarowania wodami stwierdza się, że większość przewidzianych zadań ma na celu ochronę przed powodzią (nie wszystkie realizowane są w ramach PZRP).

10.		PZPWM	Tom 2, Rozdział 8, Obronność i ryzyka związane z wystąpieniem sytuacji kryzysowych, Zagrożenia naturalne, Ochrona przed powodzią, str. 78	W Kierunkach polityki przestrzennej samorządu województwa w zakresie zwiększenia bezpieczeństwa powodziowego wskazane byłoby dodanie ogólnych zapisów mówiących o konieczności budowy, rozbudowy i modernizacji infrastruktury przeciwpowodziowej (w tym suche zbiorniki, poldery).
11.		PZPWM	Tom 2	W projekcie PZPWM nie ma zapisów mówiących o uwzględnianiu Głównych Zbiorników Wód Podziemnych /GZWP/ (i ich ewentualnych obszarów ochronnych) oraz stref ochronnych ujęć wód przy zagospodarowaniu terenów. Ze względu na to, że GZWP stanowią struktury geologiczne charakteryzujące się wysoką wodonością i zasobnością, stanowiące lub mogące stanowić podstawowe źródło zaopatrzenia mieszkańców w wodę oraz z uwagi na fakt, że GZWP nr 433 jest elementem wspólnym obu województw wskazane byłoby odniesienie w zapisach planu do konieczności uwzględniania występowania GZWP przy ustalaniu zagospodarowania terenów. Także kwestia występowania stref ochronnych ujęć wód, na których obowiązują zakazy, nakazy i ograniczenia w zakresie użytkowania gruntów oraz korzystania z wody powinna być poruszona w zapisach PZPWM. Obecnie niewielka część strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej zlokalizowanego w miejscowości Dębica znajduje się na terenie województwa małopolskiego.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska