

UCHWAŁA Nr 359 / 7593 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 września 2017 r. przez przedsiębiorstwo ILABO Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Autonomiczna fabryka 4.0 – system zarządzania produkcją jako usługa Software – as – a – Serwis (SaaS)*” nr RPPK.01.02.00-18-0031/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

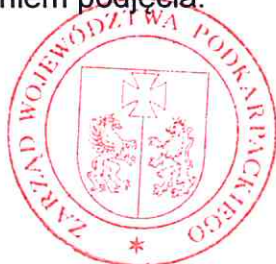
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 359/7593/17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 30 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 września 2017 r. przez przedsiębiorstwo ILABO Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Autonomiczna fabryka 4.0 – system zarządzania produkcją jako usługa Software – as – a – Serwis (SaaS)” nr RPPK.01.02.00-18-0031/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),

- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2017 r. przedsiębiorstwo ILABO Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Autonomiczna fabryka 4.0 – system zarządzania produkcją jako usługa Software – as – a – Serwis (SaaS)”*. Wniosek

został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0031/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 7 czerwca 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-IX.432.12.31.2017.KW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie.

W dniu 19 czerwca 2017 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”,
2. dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”,
3. administracyjnego standardowego pn. „Kwalifikowalność wydatków”,
4. administracyjnego standardowego pn. „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”,
5. administracyjnego standardowego pn. „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków”.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył, z zachowaniem terminu, w dniu 18 września 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad. 1. i 3. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, Kwalifikowalność wydatków.*

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

W ramach kryterium pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

W trakcie weryfikacji formalnej wniosku IZ RPO WP uznała, iż zapisy przedmiotowego wniosku dotyczące m.in. kwalifikowalności części wydatków ujętych w budżecie projektu wymagają złożenia wyjaśnień. W związku z powyższym IZ RPO WP, w dniu 7 czerwca 2017 r. pismem znak: WP-IX.432.12.31.2017.KW, wezwała Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnień wniosku o dofinansowanie oraz skorygowanie wartości wydatków kwalifikowalnych m.in w zakresie pozycji nr 3.1; 7.1; 10.1; 11.1; 20.1; 23.1; 24; 25 Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie pn. *Tabela wydatków*. W dniu 19 czerwca 2017 r. Wnioskodawca przedłożył poprawiony wniosek o dofinansowanie, który po ponownej weryfikacji formalnej uzyskał ocenę negatywną, ze względu na fakt, iż:

a) IZ RPO WP uznała, iż Wnioskodawca nie zastosował się do uwag zawartych w piśmie o uzupełnienia i bez wezwania IZ dokonał zmiany zakresu rzeczowego w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie. Ponadto Wnioskodawca nie wyjaśnił i nie uzasadnił dokonanych zmian w zakresie wydatków ujętych w pozycji 3.1 Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie, nie określił rodzaju kosztu zgodnie z zapisami Wytycznych oraz nie przedstawił metodologii wyliczenia przedmiotowego kosztu.

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 w zadaniu nr 1 Kategorii wydatków nr 3 pn. Informacja i promocja (w tym wsparcie Beneficjentów Programu) zawarł w pozycji nr 3.1 wydatek pn. *Udział w konferencjach, organizacja działań informacyjnych i publikacje informacyjne nt. realizowanego projektu*, którego przewidziany koszt wynosił 80 000,00 i który został ujęty po stronie wydatków kwalifikowalnych.

Ze względu na zapisy *Wytycznych IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014 – 2020*, które w rozdziale 7.1.1 wskazują, iż w zakresie przewidzianym dla przedmiotowego naboru, tj. typu projektu: „Prace B+R” nie kwalifikuje się kosztów poniesionych na wydatki związane z działaniami informacyjno – promocyjnymi, IZ RPO WP w piśmie z dnia 7 czerwca 2017 r., znak: WP-IX.432.12.31.2017.KW wskazała Wnioskodawcy, iż wydatki

znajdujące się pod pozycją 3.1 Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie, zgodnie z przedmiotowym naborem, są kosztami niekwalifikowanymi, w związku z czym Wnioskodawca został poinformowany: „*Wobec powyższego wszystkie wydatki dotyczące udziału w konferencjach, organizacji działań informacyjnych należy rozpisać w oddzielnych wierszach z podziałem na netto i VAT (wraz z podaniem w nazwie wydatku stawki podatku VAT) i ująć w Tabeli D.3 po stronie wydatków niekwalifikowalnych.*”

Wnioskodawca w złożonych w dniu 19.06.2017 r. uzupełnieniach nie dokonał przeniesienia przedmiotowego wydatku w kwocie 80 000,00 PLN do kategorii wydatków niekwalifikowalnych. Co więcej bez wezwania IZ zmienił kategorię wydatku znajdującego się pod pozycją 3 na: *Koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne*, jednocześnie zmieniając nazwę wydatku w pozycji 3.1 na: *Stawka wynagrodzenia kierownika projektu miesięcznie brutto z narzutami wyniesie 15 000 PLN, rozliczenie wg. metody uproszczonej. Wynagrodzenia kierownika projektu zostało ujęte w kosztach operacyjnych dla wyznaczenia granicy nadrzędności wykonywanych działań nad pracą zespołu. Ponadto, do wykonywania zadania zostaną wykorzystane narzędzia informatyczne i biurowe pracowników wnioskodawcy oraz zespołu badawczego Politechniki Warszawskiej, typu: komputery, bazy danych, mobilne narzędzia informatyczne i komunikacyjne. Udział w targach branżowych i działaniach informacyjno – networkingowych w celu rozpoznania zasobów i infrastruktury dla zastosowania rozwiązań.* Zmianie uległa też kwota wydatku, który w poprawionym wniosku wynosi ogółem 98 400,00 PLN z czego wydatki kwalifikowalne to 80 000,00 PLN.

Ponadto Wnioskodawca na etapie uzupełnień wprowadził w pozycji 3.1 Tabeli D.3 różne rodzajowo wydatki. Wnioskodawca nie uzasadnił wprowadzonych zmian i nie wyjaśnił do jakich kategorii kosztu zgodnie z *Wytycznymi IZ* należy przypisać wykazane w tej pozycji wydatki, tj. *wykorzystanie narzędzi informatycznych i biurowych pracowników Wnioskodawcy oraz zespołu badawczego Politechniki Warszawskiej.*

Wnioskodawca nie zgadza się z negatywną oceną w tym zakresie i we wniesionym proteście podnosi, że dokonane zmiany nie zostały wprowadzone samowolnie, gdyż Wnioskodawca opierał się na informacjach i uzgodnieniach z IZ. Wnioskodawca stwierdza, że usunął kategorię wydatków dotyczącą kosztów na konferencje oraz działania informacyjne i publikacje, gdyż wydatki te będą ponoszone na etapie wdrożenia i IZ wyraziła zgodę aby nie ujmować ich w budżecie w szczególności, że wykraczają poza okres kwalifikowalności projektu. Wnioskodawca odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku przyporządkowania wydatku pn. *wykorzystanie narzędzi informatycznych i biurowych pracowników Wnioskodawcy oraz zespołu badawczego Politechniki Warszawskiej* oraz metodologii wyliczenia jego kosztu stwierdza, iż uzupełnił opis i zakres wykorzystania narzędzi i urządzeń zarówno w Tabeli B.2 jak i D.3 wniosku o dofinansowanie jak również w pkt 22 Biznesplanu. Wnioskodawca stwierdza, że wydatek ten poniesiony

jest zgodnie z Regulaminem konkursu, który mówi, że Wnioskodawca ma prawo skorzystać z zasobów innych jednostek, dlatego też nie jest on ujęty w EŚT Wnioskodawcy. Zarówno zakres jak i sposób wykorzystania sprzętu został szczegółowo przedstawiony w części B.2 wniosku i pkt 22 Biznesplanu.

IZ RPO WP odnosząc się do zarzutów z protestu stwierdza, że Wnioskodawca w przedmiotowym zakresie dokonał zmian wniosku o dofinansowanie bez wezwania IZ, nie wyjaśnił i nie uzasadnił dokonanych zmian, ponadto nie zastosował się do wskazówek KOP.

Zgodnie z § 19 ust. 7 Regulaminu konkursu: *„Korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o ich wprowadzeniu. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.”*

Dalej § 19 ust. 8 Regulaminu konkursu stanowi, że *„Wskazane w ust. 7 uzupełnienia nie mogą prowadzić do:*

- 1) *dodawania wydatków,*
- 2) *zwiększania wartości wydatków,*
- 3) *zmiany % dofinansowania*

z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.”

Należy wskazać, iż Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie zobligowany był do stosowania się do *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącej załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu, która w pkt 3.4 pn. Część finansowa w stosunku do Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie stanowi, iż: *„Wszystkie wydatki należy ponosić zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się Ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014 -2020.”*

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca został wezwany do przeniesienia wydatków związanych z działaniami informacyjno – promocyjnymi, zgodnie z zapisami *Wytycznych IZ* do wydatków niekwalifikowalnych. Wnioskodawca, jak sam przyznaje w proteście, nie zastosował się do dyspozycji IZ RPO WP. Wnioskodawca w całości usunął z Tabeli D.3 wniosku całą kategorię wydatków nr 3, zadania nr 1 pn.

Informacja i promocja (w tym wsparcie beneficjentów Programu) nie wyjaśniając wprowadzonych zmian i zastąpił ją nową kategorią wydatków pn. Koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne, w której umieścił wydatek pn. Stawka wynagrodzenia kierownika projektu miesięcznie brutto z narzutami wyniesie 15 000 PLN, rozliczenie wg. metody uproszczonej. Wynagrodzenia kierownika projektu zostało ujęte w kosztach operacyjnych dla wyznaczenia granicy nadrzędności wykonywanych działań nad pracą zespołu. Ponadto, do wykonywania zadania zostaną wykorzystane narzędzia informatyczne i biurowe pracowników Wnioskodawcy oraz zespołu badawczego Politechniki Warszawskiej, typu: komputery, bazy danych, mobilne narzędzia informatyczne i komunikacyjne. Udział w targach branżowych i działaniach informacyjno – networkingowych w celu rozpoznania zasobów i infrastruktury dla zastosowania rozwiązań, o wartości kwalifikowalnej 80 000 PLN. Wobec powyższego IZ RPO WP podkreśla, że Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów z § 19 ust. 7 i 8 Regulaminu konkursu, wprowadził zmiany o które nie był wzywany i nie poinformował IZ o ich dokonaniu, w ramach uzupełnień dodał wydatki co doprowadziło do zmiany zakresu rzeczowego przedmiotowego wniosku.

Ponadto należy tutaj wskazać, że ww. wydatek nie był zawarty w pierwotnej wersji wniosku, mimo, iż Wnioskodawca od początku zakładał posiadanie stanowiska Kierownika projektu (zapisy pkt 20 Biznesplanu pn. *Kadra badawcza Wnioskodawcy (partnera) zaangażowana w realizację badań przemysłowych*). Ponadto Wnioskodawca zarówno w pierwotnej jak i poprawionej wersji wniosku zawarł w Tabeli D.3, zadaniu nr 1, pozycji nr 4 wniosku o dofinansowanie kategorię wydatków pn. *Koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne*, której wydatek ogółem wykazany przez Wnioskodawcę wynosi 0 PLN. Dodatkowo koszty wynagrodzenia Kierownika Projektu Wnioskodawca wykazuje również w ramach kosztów organizacyjnych i technicznych w zadaniu nr 7 Tabeli D.3 pn. *Tabela Wydatków*. Wnioskodawca na etapie uzupełnień wprowadził w pozycji 3.1 różnego rodzaju wydatki. Oprócz wydatku dotyczącego wynagrodzenia kierownika, zawarł wydatek dotyczący *wykorzystanie narzędzi informatycznych i biurowych pracowników Wnioskodawcy oraz zespołu badawczego Politechniki Warszawskiej oraz udział w targach branżowych*. Wnioskodawca mimo wprowadzenia zmian, o które nie został wezwany, w piśmie przewodnim do uzupełnionego wniosku nie wyjaśnił i nie uzasadnił dlaczego dokonał ww. zmian. Nie zastosował się do poleceń IZ by: „*Pełne i szczegółowe uzasadnienie/sposób oszacowania wydatków w tym w szczególności kosztów wynagrodzeń, kosztów pośrednich oraz pozostałych (również ze wskazaniem metodologii popartej liczbami) należy przedstawić w Biznesplanie w pkt 22 pn. Zasadność i racjonalność zaplanowanych wydatków.*” Wnioskodawca nie wskazał co należy rozumieć przez „*wykorzystanie narzędzi informatycznych i biurowych pracowników Wnioskodawcy*”. Zgodnie z zapisami Wytycznych IZ do współfinansowania mogą kwalifikować się koszty amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które są własnością Wnioskodawcy i zostały wciągnięte do Ewidencji Środków Trwałych Wnioskodawcy. Wynika z tego, iż

Wnioskodawca mógłby kwalifikować taki wydatek, jeżeli wskazałby kategorię takiego wydatku we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3, czego nie zrobił. Ponadto Wnioskodawca nie wskazał formy odpłatnego korzystania z narzędzi informatycznych i biurowych zespołu badawczego Politechniki Warszawskiej ani nie wskazał metodologii wyliczenia przedmiotowego kosztu w pkt 22 Biznesplanu. Wnioskodawca w piśmie o uzupełnienia został poinformowany, iż: *„Kalkulację kosztów należy sporządzić w oparciu o uwagi zawarte w niniejszym piśmie do pkt B.2 i D.3 wniosku o dofinansowanie oraz do pkt 20 i 21 biznesplanu w tym w szczególności należy wskazać rodzaj kosztów, stawki jednostkowe oraz przedłożyć kserokopie dokumentów na podstawie jakich danych zostały ww. koszty oszacowane.”*

Biorąc pod uwagę powyższe IZ RPO WP podtrzymuję ocenę negatywną w tym zakresie i uznaje, że Wnioskodawca dokonał zmiany zakresu rzeczowego projektu bez wezwania IZ.

b) IZ RPO WP uznała, iż Wnioskodawca nie określił kategorii kosztów wydatków określonych w pozycjach 7.1; 10.1; 11.1; 20.1; 23.1 według zapisów Wytycznych IZ oraz nie przedstawił prawidłowej metodologii wyliczenia przedmiotowych kosztów w pkt 22 Biznesplanu.

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż Wnioskodawca na etapie wezwania do uzupełnień został zobligowany do analizy kosztów dotyczących pozycji 7.1; 10.1; 11.1; 20.1; 23.1 Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie. IZ RPO WP w piśmie z dnia 7 czerwca 2017 r., znak: WP-IX.432.12.31.2017.KW wskazała, iż: *„Należy w oddzielnych wierszach wyszczególnić przedmiotowe wydatki, poprzez konkretne wskazanie rodzaju wydatku w podziale na netto i VAT (w nazwie wydatku należy wskazać stawkę podatku VAT). Ponadto w nawiązaniu do uwagi do pkt B.2, należy przeanalizować, do której kategorii kosztów, zgodnie z Wytycznymi IZ, przedmiotowe wydatki się wpisują. W przypadku, gdy przedmiotowy wydatek nie widnieje w katalogu wydatków przeznaczonych do dofinansowania w ramach prac B+R (zgodnie z rozdziałem 7.1.1 Wytycznych), wydatki te należy ująć w Tabeli D.3 po stronie wydatków niekwalifikowalnych”*

Wnioskodawca uzupełniając wniosek w pozycjach 7.1; 10.1; 11.1; 20.1; 23.1 zmienił nazwy wydatków:

1. z „praca urządzeń do zbierania danych” na „praca urządzeń do zbierania danych - Butelka o depaletyzator -> płuczka -> monoblok -> pasteryzator tunelowy -> etykieciarka (3 urządzenia) -> pakowaczka -> paletyzacja ręczna
2. Puszka o depaletyzator -> drukarka (terminu przydatności) -> płuczka -> monoblok -> inspektor (kontrola napełnienia) -> warmer (podgrzewacz puszek) -> inspektor -> /dalej rozdzielenie na 2 pod-linie w zależności od sposobu pakowania/ tackarka -> paletyzator -> kapturnica -> owijarka palet I -> owijarka palet II -> aplikator etykiet logistycznych -> przenośniki i odbiór

- produktu gotowego multipak -> tackarka -> paletyzator -> kapturnica -> owijarka palet I -> owijarka palet II -> aplikator etykiet logistycznych -> przenośniki i odbiór produktu gotowego 3. PET o depaletyzator -> monoblok -> kontrola napełnienia -> etykieciarka -> foliarka -> ręczkarka -> paletyzator -> kapturnica -> foliarka palet -> aplikator etykiet logistycznych -> odbiór produktu gotowego o podajnik preform -> wydmuchiarka -> plazmax (urządzenie powlekające) -> paletyzacja -> wiązarka -> owijarka palet -> odbiór logistyczny /jest to dodatkowa linia wydmuchu butelek PET - może działać niezależnie od głównej linii PET lub produkować butelki bezpośrednio do nalewania" (pozycja 7.1) ;
2. z „urządzenia do zbierania danych” na „urządzenia do zbierania danych - co najmniej 12 czujników AJI, zainstalowanych na dwóch z trzech linii produkcyjnych - Butelka (Bottle NRB) - PET - Puszka (CAN)” (pozycja 10.1);
 3. z „za udostępnienie linii do testów” na ” za udostępnienie linii do testów - Umożliwienie instalacji komponentów sprzętowych i programowych w standardzie do zbierania danych procesowych z maszyn produkcyjnych w wybranej fabryce partnera. Koszty amortyzacji i wynajem linii 5 godzin w tygodniu x 4 tygodnie, łącznie 20 godzin w miesiącu. Koszty bez VAT” (pozycja 11.1);
 4. z „za udostępnienie linii ludzi i testowanie przez partnerów” na „za udostępnienie linii ludzi i testowanie przez partnerów - Koszty wynajęcia linii produkcyjnych, amortyzacja udostępnionego sprzętu i infrastruktury oraz koszty pracy pracowników podwykonawcy” (pozycja 20.1);
 5. z „rozszerzenie działania prototypu. opracowanie ostateczne produktu” na „rozszerzenie działania prototypu. opracowanie ostateczne produktu - Kierownik projektu (stanowisko badawcze), zatrudniony w pełnym wymiarze czasu. Stawka wynagrodzenia miesięcznie brutto z narzutami wyniesie 15 000 PLN, rozliczenie wg. Metody uproszczonej. Wynagrodzenie kierownika projektu zostało ujęte w kosztach operacyjnych dla wyznaczenia granicy i nadrzędności wykonywanych działań nad pracą zespołu. Do wykonania zadania zostaną wykorzystane narzędzia informatyczne i biurowe pracowników wnioskodawcy typu: komputery, bazy danych, mobilne narzędzia informatyczne i komunikacyjne. Bez kosztów VAT” (pozycja 23.1)

Ponadto nie określił jednoznacznie kategorii poszczególnych wydatków zgodnie z Wytycznymi IZ. Należy wskazać, iż katalog wydatków kwalifikowalnych w ramach I osi priorytetowej RPO WP 2014-2020 jest katalogiem zamkniętym. Wnioskodawca powinien był, zgodnie z rozdziałem 7 ww. Wytycznych, przyporządkować ujęte we wniosku o dofinansowanie wydatki tak by jasno z nich wynikało do jakiej kategorii wydatków wskazanej przez IZ należy je przypisać.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że nie zgadza się z zarzutami IZ, gdyż jak twierdzi uzupełnił zarówno pkt B.2 i D.3 wniosku o dofinansowanie zgodnie z Instrukcją IZ, jak i przedstawił szczegółowe uzasadnienia poszczególnych wydatków w pkt 22 Biznesplanu. Wnioskodawca zaznacza, że dla podkreślenia zasadności

pozostawienia wskazanych wydatków w kategorii wydatków kwalifikowalnych posłużył się uszczegółowieniem zgodnie z wymaganiami katalogu wydatków kwalifikowalnych. Ponadto wskazał metodologię obliczenia poszczególnych wydatków w pkt B.2 wniosku, a w pkt D.3 w polu pozostawionym do uzupełnienia dodał nazwy sprzętu wchodzącego w skład danej kategorii.

IZ RPO WP wskazuje, że Wnioskodawca zgodnie z uwagami z ww. pisma zobowiązany był jasno określić rodzaj kosztów poszczególnych wydatków, w przypadku urządzeń ich liczbę oraz kategorię wynikającą z zapisów ww. wytycznych. Dodatkowo należy wspomnieć, że Wnioskodawca przygotowując wniosek zobowiązany był do wypełnienia poszczególnych pól i tabel dokumentacji konkursowej tak by zawarte tam opisy były zbieżne, co w tym przypadku oznacza, że Wnioskodawca powinien był zgodnie z pismem wzywającym do uzupełnień w pkt 22 Biznesplanu:

„Uzasadnić wysokość oraz niezbędną oraz racjonalność wszystkich wydatków planowanych do poniesienia w ramach projektu, zarówno kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych. Nazwa każdego wydatku powinna być zgodna z pkt. D.3 wniosku o dofinansowanie. Kalkulacje kosztów należy sporządzić w oparciu o uwagi zawarte w piśmie do pkt. B.2 i D.3 wniosku o dofinansowanie oraz do pkt 20 i 21 biznesplanu, w tym w szczególności:

- w zakresie kosztów dot. pracy urządzeń do zbierania danych – należy wskazać ile sztuk urządzeń będzie wykorzystywane do realizacji projektu oraz jasno określić rodzaj tych wydatków (najem, dzierżawa, zakup). Ponadto należy wskazać metodologię wyliczenia kosztów, poprzez konkretne wskazanie rodzaju urządzenia x stawka jednostkowa x czas wykorzystania urządzenia w projekcie. Należy jasno wskazać w ramach których zadań i prac B+R ww. urządzenia będą wykorzystywane. Dodatkowo należy wskazać na podstawie jakich danych ww. koszty zostały oszacowane (zapytania ofertowe/rozeznania rynku/ itp.) oraz przedłożyć kserokopie tych dokumentów, które na moment składania korekty Wnioskodawca posiada.*
- w zakresie kosztów dotyczących udostępnienia linii do testów oraz w zakresie kosztów dot. udostępnienia linii ludzi i testowania przez partnerów jak również w zakresie kosztów dot. rozszerzenia działania prototypu oraz opracowania ostatecznego produktu – należy rozpisać oddzielnie poszczególne wydatki wchodzące w ww. kategorie, liczbę sztuk, rodzaj kosztów, stawki jednostkowe oraz czas pracy przy poszczególnych zadaniach. Należy jasno wskazać metodologię wyliczenia kosztu oraz wskazać na podstawie jakich danych ww. koszty zostały oszacowane (zapytania ofertowe/rozeznania rynku/ itp.) oraz przedłożyć kserokopie tych dokumentów, które na moment składania korekty Wnioskodawca posiada.*

Ponadto Wnioskodawca został poinformowany, iż wskazana metodologia oszacowania kosztu w zakresie wszystkich wydatków ujętych w projekcie ma pozwolić na obliczenie i sprawdzenie wysokości kwot wydatków ujętych w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie.

IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca nie zastosował się do wymienionych uwag, nie określił jednoznacznie kategorii poszczególnych kosztów według zapisów *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014 – 2020*. Wnioskodawca jedynie zmienił nazwy wydatku w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie i pkt B.22 Biznesplanu, wymieniając poszczególne urządzenia/rodzaje wydatku bez ich skategoryzowania zgodnie z ww. wytycznymi, dzieląc ich koszt na wydatki kwalifikowalne i VAT, jednakże nie przedstawił prawidłowej metodologii dotyczącej wyliczenia przedmiotowych kosztów w pkt 22 Biznesplanu zgodnie z wskazówkami IZ. Ponadto w przypadku udostępnienia linii do testów (poz. Nr 11.1) Wnioskodawca nie rozróżnił kosztów amortyzacji jak i wynajmu linii do testów grupując je w jeden koszt mimo, iż zgodnie z *Wytycznymi IZ* są to dwa różne rodzajowo wydatki. Dodatkowo w pozycji nr 20.1 pn. *Opłata za udostępnienie linii ludzi i testowanie partnerów - Koszty wynajęcia linii produkcyjnych, amortyzacja udostępnionego sprzętu i infrastruktury oraz koszty pracy pracowników podwykonawcy* Wnioskodawca jako koszty wydatku wykazał koszty amortyzacji środków trwałych, które nie są jego własnością i nie zostały ujęte w Ewidencji Środków Trwałych Wnioskodawcy (udostępnienie linii) oraz koszty zatrudnienia pracowników, którzy nie są u niego zatrudnieni.

W związku z powyższym IZ RPO WP podtrzymuje ocenę negatywną w tym zakresie i uznaje, że Wnioskodawca nie określił kategorii przedmiotowych kosztów oraz nie przedstawił metodologii ich wyliczenia.

c) IZ RPO WP uznała, iż Wnioskodawca bez wezwania usunął wydatek dot. kosztów pośrednich i zwiększył inne kategorie wydatków, które w myśl zapisów wytycznych nie są związane z kosztami pośrednimi.

W pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 w pozycji nr 25 Wnioskodawca zamieścił wydatek pn. *Koszty pośrednie rozliczane zgodnie z wartością poniesionych wydatków nie przekraczające 15% wartości wydatków bezpośrednich wydatków projektu*, który ogółem wynosił 883 500,00 PLN i w całości był kwalifikowany.

IZ RPO WP w piśmie wzywającym do uzupełnień odnosząc się do Tabeli D.3 wniosku poinformowała Wnioskodawcę, iż w zadaniu nr 8 pozycji nr 25 ww. tabeli: *„Należy wskazać dokładnie jakie koszty pośrednie Wnioskodawca będzie ponosił w ramach projektu poprzez wskazanie każdego kosztu w oddzielnym wierszu (w podziale na netto i VAT). Koszty należy przyporządkować do poszczególnych*

zadań. Ponadto, w nawiązaniu do uwagi do pkt B.2 należy przeanalizować, do której kategorii kosztów, zgodnie z Wytycznymi IZ, przedmiotowe wydatki się wpisują."

Wnioskodawca został także poinformowany, iż: „W rozdziale 7.1.1. Wytycznych IZ RPO WP w zakresie kwalifikowania wydatków, w ramach działania 1.2 „Prace B+R” przewidziano możliwości kwalifikowania kosztów pośrednich związanych z zakupem usług komunalnych, grzewczych, dostawy i przesyłu energii elektrycznej, wody, gazu związane z realizacją projekt.

W przypadku gdy tylko część budynku/ lokalu będzie wykorzystywana na potrzeby projektu, koszty utrzymania budynku/lokalu należy obliczyć przy uwzględnieniu proporcji powierzchni wykorzystywanej w projekcie do całkowitej powierzchni budynku /lokalu."

Ponadto Wnioskodawca został poproszony o przeniesienie do wydatków niekwalifikowalnych tych wydatków, które nie widnieją w katalogu wydatków przeznaczonych do dofinansowania w ramach prac B+R oraz przedstawienia w zakresie wydatków kwalifikowalnych metodologii wyliczenia kosztów wydatków w pkt 22 Biznesplanu. Zgodnie z uwagą do ww. punktu Wnioskodawca został pouczone, iż: *„Należało wskazać konkretnie, jakie koszty pośrednie Wnioskodawca zaplanował ponieść w ramach projektu. Wszystkie koszty należy rozpiąć w podziale na poszczególne zadania oraz podać dokładną metodologię ich szacowania, tj. podać rodzaj kosztu x stawka jednostkowa x okres czasu w projekcie wraz z podaniem nr zadań, przy uwzględnieniu ewentualnych proporcji."*

Wnioskodawca w złożonych w dniu 19 czerwca 2017 r. uzupełnieniach nie zastosował się do uwag IZ w przedstawionym zakresie. Z pozycji nr 25 Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie usunął koszt wydatku kwalifikowalnego w wysokości 883 500,00 PLN, zastępując go kwotą 0 PLN. Dodatkowo Wnioskodawca bez wezwania IZ zwiększył inne kategorie wydatków w Tabeli D.3 w pozycjach 22.1-22.4 i 23.1. IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca bez wezwania IZ dokonał zwiększenia wartości wydatków i zmian w zakresie rzeczowym za co uzyskał ocenę negatywną.

Wnioskodawca w złożonym proteście nie zgadza się z oceną IZ w przedmiotowym zakresie, gdyż stwierdza, że IZ RPO WP zażądała od niego przedstawienia szczegółowych wydatków dotyczących administrowania, mediów, energii itd., których z powodu wynajęcia lokalu od marca 2017 r. nie posiadał i nie mógł dokonać obliczeń wysokości tych kosztów. Dlatego też Wnioskodawca zaznacza, że obliczył te koszty ryczałtowo. Wnioskodawca wskazuje, że rozdzielił niniejsze wydatki z kosztów pośrednich na koszty wynagrodzeń oraz pracę wykonaną na rzecz rozszerzenia działania prototypu i umieścił je w pozycjach 22.1-22.4 i 23.1. Wnioskodawca podnosi, że nie dążył do samowolnej zmiany wysokości wydatków kwalifikowalnych ani kwoty dofinansowania, przeniesienie wydatków pozwoliło na szczegółowe uzasadnienie ich poniesienia oraz przejrzystość w planowanej realizacji i rozliczaniu projektu.

W odpowiedzi na zarzuty Wnioskodawcy IZ RPO WP stwierdza, że korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające chyba, że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W tym szczególnym przypadku Wnioskodawca został zobligowany do określenia i uszczegółowienia pozycji nr 25 z Tabeli wydatków D.3 dotyczącej kosztów pośrednich i ich zakwalifikowanie zgodnie z *Wytycznymi IZ*, czego nie dokonał. Nie przedstawił również metodologii wyliczenia kosztów zgodnie z pouczeniem. Zamiast wskazanych przez IZ korekt Wnioskodawca usunął koszty kwalifikowalne pozycji nr 25 Tabeli D.3 i zwiększył inne kategorie wydatków, tj. poz. 22.1-22.4 pn. *Wynagrodzenia pracowników ILABO (...)* o kwotę 680 000,00 PLN oraz pozycję 23.1 pn. *Rozszerzenia działania prototypu. Opracowanie ostatecznego prototypu (...)* o kwotę 153 500,00 PLN oraz dodał nowy wydatek w pozycji 14.2 pn. *Wykonanie usług badawczych zleconych instytutowi Łączności w ramach opisanego zadania 4. Usługa rozliczona zgodnie z zawartą umową o współpracy na podstawie faktury VAT* w kwocie wydatków kwalifikowalnych 50 000,00 PLN, co oznacza, że tym samym dokonał niezgodnie z § 19 ust. 8 Regulaminu konkursu zwiększenia wartości wydatków bez wezwania IZ RPO WP. Tym samym Wnioskodawca dokonał zmian w zakresie rzeczowym wniosku o dofinansowanie bez zgody IZ i nie zastosował się do uwag zawartych w piśmie o uzupełnieniu.

d) IZ RPO WP uznała, iż Wnioskodawca dokonał zmiany nazwy wydatku w pozycji nr 24.1 i nie określił jednoznacznie rodzaju tego wydatku.

Wnioskodawca pierwotnie w zadaniu nr 7 pozycji nr 24 Tabeli wydatków D.3 wniosku o dofinansowanie zamieścił kategorię wydatków pn. *Usługi*, w której zawarł wydatek pn. *Wykonanie usług badawczych zleconych Instytutowi Łączności* (poz. 24.1) w kwocie 100 000,00 PLN wydatku kwalifikowalnego. Ze względu na brak podziału przedmiotowego wydatku na netto i VAT, IZ RPO WP pismem z dnia 7 czerwca 2017 r., znak: WP-IX.432.12.31.2017.KW wezwała Wnioskodawcę o wyszczególnienie danego wydatku w podziale na netto i VAT w oddzielnych wierszach wskazując w nazwie wydatku stawkę podatku VAT. Wnioskodawca w złożonych w dniu 19 czerwca 2017 r. uzupełnieniach dokonał zmian do których nie został wezwany. Wnioskodawca w pozycji nr 24.1 zmienił nazwę wydatku na: *Udostępnienie infrastruktury linii technologicznej w firmach produkcyjnych, zaangażowanie pracowników, amortyzacja sprzętu i zużycie materiałów do potwierdzenia funkcjonalności wypracowanej technologii. Bez VAT*. Jednocześnie pozostawił wysokość wydatku w takiej samej kwocie. IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku w tym zakresie stwierdziła, iż nazwa wydatku jest niezgodna z nazwą kategorii, a Wnioskodawca dokonując zmiany nazwy wydatku nie określił jednoznacznie jego rodzaju. Wnioskodawca nie wskazał na jakich zasadach zostanie udostępniona linia technologiczna, jakie środki trwale będą podlegały amortyzacji oraz ilu pracowników będzie wykonywało pracę w ramach zadania i przez jaki okres czasu. Ponadto Wnioskodawca nie przedstawił prawidłowej metodologii wyliczenia

kosztów w pkt 22 Biznesplanu, co skutkowało negatywną oceną formalną w tym zakresie.

Wnioskodawca nie zgodził się oceną IZ RPO WP i złożył protest w którym podnosi, że IZ RPO WP nie zakwestionowała wydatku, a jedynie jego rodzaj, sposób udostępnienia linii, amortyzację środków trwałych oraz zakres i czas zaangażowania pracowników w projekcie. Wnioskodawca zaznacza, że Instytut Łączności podjął się wykonania zadania w ramach projektu na podstawie umowy podwykonawstwa. Wnioskodawca stwierdza, że zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Wnioskodawca ma prawo zlecić wykonanie zadań innym podmiotom, natomiast zgodnie z prawem nie może żądać od nich przedstawienia wykazu ewidencji środków trwałych. Dlatego też złożone oświadczenie osoby reprezentującej Instytut Łączności było podstawą do uznania prawidłowości przedłożonej oferty. Na tej podstawie Wnioskodawca, jako zamawiający w postępowaniu, mógł wpisać i uzasadnić wydatki i zadania jakie zamierzał zlecić Instytutowi.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy. Wnioskodawca zmienił nazwę wydatku, ujmując w nim różne rodzajowo koszty. Nie wyjaśnił oraz nie uzasadnił w piśmie przewodnim dokonanych zmian. Ponadto nie wykazał metodologii wyliczenia przedmiotowych kosztów w pkt 22 Biznesplanu. Zgodnie z zapisami *Wytycznych IZ w zakresie kwalifikowania wydatków* do współfinansowania mogą kwalifikować się koszty amortyzacji środków trwałych, które są własnością Wnioskodawcy. W tym przypadku Wnioskodawca nie określił jakie środki będzie amortyzował i przez jaki okres czasu, na jakich zasadach zostanie „udostępniona linia technologiczna”. W myśl ww. wytycznych Wnioskodawca jako koszty kwalifikowalne mógł wykazać: *„odpłatne korzystanie z aparatury badawczej i sprzętu (np. raty kapitałowe z tytułu leasingu do wysokości wartości początkowej, wynajem, dzierżawa) w zakresie i przez okres, w jakim są one wykorzystywane na potrzeby projektu przez cały okres ich użytkowania”*. Takiego podziału Wnioskodawca nie wykazał. Ponadto zapisy poz. 24.1 Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie nie wskazują jakie materiały Wnioskodawca zamierza zużyć w ramach zadania i w jakiej ilości oraz ilu pracowników będzie wykonywało prace w ramach zadania i przez jaki okres, nie można też tego wyczytać z Tabeli B.2 wniosku, ani pkt 22 Biznesplanu, które w myśl zapisów Instrukcji wypełniania wniosku i załączników powinny być spójne.

Wobec wszystkich wymienionych przesłanek IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie w zakresie zarzutów podniesionych w proteście stwierdza, że projekt nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. Kwalifikowalność wydatków ze względu na zmianę zakresu rzeczowego bez wezwania oraz dodanie wydatków wbrew zapisom § 19 ust. 7 i 8 Regulaminu konkursu.

Ad. 2. Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi¹ dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż Wnioskodawca w złożonych w dniu 19.06.2017 r. uzupełnieniach do wniosku bez wezwania IZ zwiększył wartość dofinansowania projektu poprzez dodanie wydatków i zwiększenie ich wartości. Ponadto nie uzasadnił dokonanych zmian w piśmie przewodnim składającym uzupełnienia wniosku.

Pierwotnie złożony wniosek o dofinansowanie opiewał na następujące kwoty:

- wartość ogółem: 6 773 500,00 PLN;
- wydatki kwalifikowalne: 6 773 500,00 PLN;
- dofinansowanie: 4 230 900,00 PLN.

Zaś korekta wniosku o dofinansowanie złożona w dniu 19.06.2017 r. opiewała na kwoty:

- wartość ogółem: 7 035 700,00 PLN;
- wydatki kwalifikowalne: 6 773 500,00 PLN;
- dofinansowanie: 4 240 900,00 PLN (więcej o 10 000,00 PLN).

Zgodnie z § 19 ust. 7 Regulaminu konkursu: *„Korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o ich wprowadzeniu. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.”*

Ponadto § 19 ust. 8 Regulaminu konkursu stanowi, że: *„Wskazane w ust. 7 uzupełnienia nie mogą prowadzić do:*

¹ Jeśli dotyczy tzn. jeśli w SZOOP/ regulaminie konkursu zostały one określone.

- 1) dodawania wydatków,
- 2) zwiększania wartości wydatków,
- 3) zmiany % dofinansowania

z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.”

W związku z powyższym IZ RPO WP uznała, że Wnioskodawca nie zastosował się do ww. zapisów Regulaminu konkursu, nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Wnioskodawca w złożonym proteście podnosi, że nie zgadza się z oceną danego kryterium, gdyż nie dokonał on zwiększenia poziomu dofinansowania samowolnie. Wnioskodawca stwierdza, że zmiana poziomu dofinansowania wynikała z przeniesienia na etapie uzupełnień działań realizowanych przez Instytut Łączności w ramach projektu z zadania nr 7 do zadania nr 4. Wnioskodawca zaznacza, że poinformował o tym IZ w piśmie z dnia 19.06.2017 r., a ta wyjaśnienia te przyjęła. Wnioskodawca uważa, że zmiana wysokości dofinansowania nastąpiła mimo jego woli i nie jest jego winą, procent dofinansowania został wyliczony automatycznie w generatorze wniosku na co Wnioskodawca nie miał wpływu.

IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku w zakresie zarzutów podnoszonych w proteście podtrzymuje pierwotną ocenę przedmiotowego projektu w zakresie nie spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. Wzrost dofinansowania projektu był wynikiem przeniesienia przez Wnioskodawcę na etapie uzupełnień kwoty 50 000,00 PLN z zadania nr 8 pozycji nr 25 Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* i ujęcie tejże kwoty w ramach zadania nr 4 w pozycji nr 14.2 pn. *Wykonanie usług badawczych zleconych instytutowi Łączności w ramach opisanego zadania 4. Usługa rozliczona zgodnie z zawartą umową o współpracy na podstawie faktury VAT*. IZ RPO WP zaznacza, że Wnioskodawca umieścił ww. pozycje dopiero na etapie uzupełnień. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż na zmianę poziomu dofinansowania miał wpływ fakt, iż procent dofinansowania (kolumna H Tabeli D.3) dla zadania nr 8 pn. *Wydatki pośrednie* wynosił 60%, a dla zadania nr 4 pn. *Wnioskodawca – weryfikacja danych z procesów produkcyjnych. Badania Przemysłowe*, procent ten wynosił 80%. W związku z tym nastąpił wzrost kwoty dofinansowania na projekcie o kwotę 10 000,00 PLN.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż Wnioskodawca bez wezwania IZ na etapie uzupełnień usunął wydatki pośrednie z pozycji 25.1 i przeniósł je do innych kategorii IZ RPO stwierdza, że Wnioskodawca niezgodnie z § 19 ust. 8 Regulaminu konkursu dokonał zmiany % dofinansowania. Należy podkreślić, że wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy zmiana ta nie była konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu, gdyż jak wykazano wynikała ona z dokonanych przez

Wnioskodawcę zmian, o które nie był wzywany przez IZ. Wnioskodawca ponosi odpowiedzialność za właściwą konstrukcję wniosku oraz jest zobowiązany do stosowania się do wezwania IZ w zakresie zmian i uzupełnień wniosku i jego załączników, tak by nie naruszyć jego spójności. Ponadto należy podkreślić, iż IZ RPO WP nie zaakceptowała wprowadzonych na etapie uzupełnień zmian czego dowodem jest negatywna ocena projektu w tym zakresie.

Tym samym IZ RPO podtrzymuje ocenę negatywną kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.

Ad. 4 *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku.*

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowych pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

W przedmiotowej sprawie kluczowy jest fakt, iż przedłożony przez Wnioskodawcę zarówno pierwotnie jak i na etapie uzupełnień wniosek nie został wypełniony w sposób prawidłowy, nie wszystkie wymagane pola wniosku zostały wypełnione zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku*², treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz Regulaminem konkursu. Ponadto zapisy wniosku nie są spójne z zapisami załączników do przedmiotowego projektu. W związku z ww. uchybieniami wniosek na etapie oceny pierwotnej uzyskał negatywną ocenę formalną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*.

IZ RPO WP w wyniku oceny przedmiotowego wniosku stwierdziła, iż Wnioskodawca bez wezwania IZ zwiększył poziom dofinansowania w projekcie, zmienił wartość poszczególnych wydatków oraz dokonał zmian w nazwach

² Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 Oś Priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Prace B+R stanowi załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu.

wydatków, co zgodnie z przytoczonymi w punkcie Ad. 1 i 3 oraz Ad. 2 przedmiotowej uchwały zapisami Regulaminu konkursu jest niedopuszczalne. Ponadto Wnioskodawca nie wyjaśnił i nie uzasadnił w piśmie przewodnim dokonanych zmian.

Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt 3.2 *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie* dotyczącego Tabeli B.2 przedmiotowego dokumentu, który stanowi, że: (...) *opis musi jednoznacznie identyfikować zakres rzeczowy projektu*. IZ RPO WP pismem z dnia 7 czerwca 2017 r., znak: WP-IX.432.12.31.2017.KW wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia Tabeli B.2 zgodnie z uwagami przedstawionymi w przedmiotowym piśmie. Wnioskodawca został poinformowany, że: „*Opis projektu musi jednoznacznie identyfikować zakres rzeczowy projektu w podziale na poszczególne wydatki wskazane z nazwy, ilości oraz rodzaju. Wskazany zakres rzeczowy nie może budzić najmniejszych wątpliwości u oceniających w powyższym zakresie i musi pozwolić na jednoznaczne określenie, czy dany wydatek mieści się w katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020*”. Mimo wezwania Wnioskodawca nie określił rodzaju poszczególnych wydatków zgodnie z zapisami ww. wytycznych.

Dodatkowo należy wskazać, iż zapisy wniosku o dofinansowanie są niespójne pomiędzy poszczególnymi punktami wniosku i załącznikami do wniosku w szczególności z zapisami Biznesplanu. Rozbieżności dotyczą m.in.:

1. Tabeli B.2 i C.1 wniosku o dofinansowanie. Różnice dotyczą okresu realizacji projektu. Wnioskodawca opisując Zadanie nr 7 w Tabeli B.2 wskazuje, że zadanie to będzie realizowane w okresie od 1.01.2019 r. do 30.05.2020 r., natomiast w Tabeli C.1 Wnioskodawca planowaną datę zakończenia realizacji projektu wykazuje na dzień 29.05.2020 r.;
2. Tabeli B.2 i D.3 wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca w Tabeli B.2 w wierszu pn. *Wydatki pośrednie* zaznaczył, iż wydatki te będzie ponosił na każdym etapie realizacji projektu i że będą to wydatki rzeczywiście poniesione, natomiast w Tabeli D.3 wniosku po uzupełnieniach pozycja nr 25 pn. *Wydatki Pośrednie* opiewa na koszt 0,00 PLN.
3. Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie i punktów 20 i 21 Biznesplanu. W Biznesplanie Wnioskodawca wskazuje, jako swoją kadrę badawczą „*Kierownika zespołu PW*” jednocześnie wykazując koszt kwalifikowalny wydatku w wysokości 24 500 PLN oraz koszt niekwalifikowalny w wysokości 5 635 PLN, które to odpowiadają kosztowi wydatku ujętemu w Tabeli D.3 wniosku w pozycji 2.1 pn. *Wykonanie usług zleconych politechnice w ramach opisanego zadania 1. Usługa rozliczana zgodnie z zawartą umową o współpracy na podstawie faktury VAT*. Takie zapisy oznaczają, iż Kierownik zespołu PW nie jest/ nie będzie pracownikiem Wnioskodawcy zatrudnionym na umowę o pracę ani na podstawie umowy

cywilnoprawnej a co za tym idzie nie powinien być ujęty w pkt 20 i 21 Biznesplanu jako zasoby kadrowe Wnioskodawcy.

4. Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie i załączonej do wniosku Umowy o pracę badawczą nr 1/03/2017 z dnia 24.03.2017 r. zawartą pomiędzy Politechniką Warszawską a Wnioskodawcą na realizację prac badawczych w ramach przedmiotowego projektu. Ww. umowa w § wskazując kwotę wynagrodzenia za jej wykonanie w wysokości 440 000,00 PLN netto. Natomiast zgodnie z Tabelą D.3 wniosku koszt tej umowy wynosi 490 000,00 PLN, na który składają się pozycje:
- 2.1 na kwotę 24 500,00 PLN netto;
 - 6.1 na kwotę 73 500,00 PLN netto;
 - 14.1 na kwotę 196 000,00 PLN netto;
 - 17.1 na kwotę 196 000,00 PLN netto

Różnica pomiędzy umową, a Tabelą D.3 wynosi 50 000,00 PLN.

Wszystkie te niespójności oraz szereg innych w zakresie dat, kwot miały wpływ na ocenę przedmiotowego wniosku.

Wnioskodawca nie zgadza się z twierdzeniami IZ RPO WP w tym zakresie i podnosi w proteście, iż wszystkie zadania opisane w części B.2 wskazują zarówno na podział na badania przemysłowe i/lub prace rozwojowe, a także przedstawiają szczegółowy zakres prac planowanych do ich przeprowadzenia wraz datami, a także narzędziami i zasobami jakie mają być wykorzystywane do ich realizacji. Ponadto zaznacza, że w ramach złożonych uzupełnień wyjaśnił, iż ze względu na ograniczenia ilości znaków w generatorze wniosków część opisów została dodana w punktach 15, 16, 22 Biznesplanu. Jeśli chodzi o niespójność dat Wnioskodawca podnosi, że jest to oczywista omyłka pisarska, która nie została zakwestionowana w pierwotnej ocenie i nie powinna być powodem odrzucenia wniosku. Kwestie wydatków pośrednich Wnioskodawca wyjaśnił już wcześniej twierdząc, iż ze względu na brak dokumentacji historycznej wskazującej na rzeczywiste zużycie mediów i kosztów administracyjnych w lokalizacji Rzeszów wydatki te zostały usunięte i przeniesione do innych pozycji. Wnioskodawca jeśli chodzi o Kierownika zespołu stwierdza, iż zawarta umowa i jej zakres angażują Kierownika zespołu PW do zobowiązań po stronie Wnioskodawcy i na podstawie umowy cywilnoprawnej może zostać on uznany jako zasoby kadrowe Wnioskodawcy. Dodatkowo Wnioskodawca stwierdza, że umowa z Politechniką Warszawską została załączona do pierwotnej wersji wniosku i IZ nie wносиła zastrzeżeń w stosunku do jej zapisów na etapie uzupełnień. Różnica w kwotach wynika jak stwierdza Wnioskodawca zwiększonego zakresu prac, dlatego też w pozycji 14.1 w zadaniu nr 4 zostały zwiększone przewidywane koszty jej wykonania.

IZ RPO WP po zapoznaniu się z zarzutami z protestu oraz po ponownej analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje pierwotną ocenę dotyczącą nie spełnienia omawianego kryterium. Wnioskodawca przystępując do konkursu zobowiązany jest

do zapoznania się z jego zasadami wynikającymi z Regulaminu konkursu i jego załączników oraz do ich stosowania. Wnioskodawca wypełniając wniosek powinien mieć na uwadze zapisy załącznika nr 2 do Regulaminu konkursu tj. *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie* i wypełnić wniosek zgodnie z regułami w niej zapisanymi, czego Wnioskodawca nie wykonał, co sam potwierdza w proteście, gdyż zapisy Tabeli B.2 wniosku nie są na tyle jednoznaczne by można było je ująć jako wydatki kwalifikowalne zgodnie z Wytycznymi IZ w tym zakresie. Dodatkowo wskazać należy, że nawet jeżeli IZ RPO WP przyjąłaby, iż niespójności w datach wykazane wyżej i uznane przez Wnioskodawcę jako oczywista omyłka są nią w rzeczywistości, to i tak stwierdzenie takie nie miałoby wpływu na ocenę danego wniosku, ze względu na liczne rozbieżności przedstawione we wniosku o dofinansowanie i jego załącznikach. Mimo to IZ RPO WP zaznacza, że Wnioskodawca w pierwotnej i uzupełnionej wersji wniosku wykazał datę zakończenia realizacji projektu na dzień 29.05.2020 r., a na etapie uzupełnień rozszerzając opis do zadania nr 7 w Tabeli B.2 dodał daty ramowe jego realizacji, przy czym jedną z nich, tj. datę zakończenia realizacji zadania Wnioskodawca wskazał jako 30.05.2017 r. co jest sprzeczne z pozostałymi zapisami wniosku i nie mogło być wcześniej zauważone przez IZ. Odnosząc się do kwestii *Kierownika zespołu PW* IZ RPO WP stwierdza, że zapisy dokumentacji aplikacyjnej przeczą argumentacji Wnioskodawcy, tym bardziej, iż Wnioskodawca nie odnosi się do kwestii rozliczenia wydatku z tego tytułu, a jedynie odnosi się do zakresu obowiązków wynikających z danego stanowiska. Natomiast różnica kwot dotyczących umowy z Politechniką Warszawską, która według Wnioskodawcy nie może mieć wpływu na negatywną ocenę wniosku jest przykładem niespójności zapisów dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca nie może zwiększać samowolnie wysokości wydatku bez zmiany umowy, która jest podstawą jego wypłacenia. Niezależnie od faktu, iż kwestia ta nie została podniesiona w piśmie o uzupełnienia, Wnioskodawca mając wiedzę w zakresie przedmiotowych różnic i biorąc pod uwagę metodologię badania danego kryterium, tj. czy zapisy wniosku są spójne z załącznikami powinien był tą sprawę uregulować.

IZ RPO WP wskazuje, że wymienione niespójne zapisy wniosku o dofinansowanie i jego załączników wynikają z nieprecyzyjnych zapisów dokonanych przez Wnioskodawcę i braku konsekwencji w planowaniu projektu i tworzeniu jego budżetu. Należy wskazać, iż na Wnioskodawcy ciąży obowiązek podania prawidłowości danych i takie przedstawienie informacji by było one spójne, prawdziwe i kompletne.

Wobec wszystkich wymienionych przesłanek IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie w zakresie zarzutów podniesionych w proteście stwierdza, że projekt nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku.

Ad.5 Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowych pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W ramach badania przedmiotowego kryterium na etapie oceny formalnej weryfikowane jest czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

W pierwotnie złożonej wersji wniosku Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów dotyczących jego sytuacji finansowej. W związku z powyższym IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia załącznika nr 5 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty dotyczące sytuacji finansowej*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę, iż zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników* stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu należy przedłożyć:

- „*sprawozdania finansowe za 3 lata obrachunkowe – przedsiębiorstwa, które są zobowiązane do sporządzenia sprawozdań finansowych zgodnie z Ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. lub,*
- *oświadczenie o braku obowiązku sporządzenia sprawozdań finansowych na podstawie ustawy z powołaniem się na konkretną podstawę prawną – przedsiębiorstwa, które nie mają obowiązku sporządzenia sprawozdań finansowych,*
- *kopii deklaracji podatkowej, z potwierdzeniem wpływu do Urzędu Skarbowego, za rok 2015 oraz rok 2016.*

Ponadto Wnioskodawca przedłożył 62 strony wyciągu/ historii operacji z konta nr: 36 1910 0009 9999 0100 1242 0002, jednakże nigdzie nie jest wskazane, kto jest właścicielem przedmiotowego rachunku bankowego. Należy przedłożyć dokument potwierdzający, że rachunek należy do firmy ILABO Sp. z o.o.”

Wnioskodawca w dniu 19.06.2017 r. złożył uzupełnienia do wniosku, w ramach których przedłożył *Oświadczenie dotyczące sytuacji finansowej Wnioskodawcy z dnia 14.06.2017 r.*, w którym informuje, iż przedłożył on w przedmiotowym projekcie sprawozdania finansowe za dwa ostatnie lata poprzedzające rok złożenia wniosku. Natomiast z tytułu ostatniego roku, tj. 2016 Wnioskodawca poinformował, że nie zamknął jeszcze sprawozdania finansowego. Ponadto Wnioskodawca załączył zaświadczenie z Deutsche Banku Polska S.A. informujące o posiadanych przez przedsiębiorstwo ILABO Sp. z o.o. rachunkach bieżących w danym banku.

IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku i jego załączników stwierdziła, iż Wnioskodawca zarówno w pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej jak i na

etapie uzupełnień nie przedłożył, jak twierdzi w oświadczeniu sprawozdań finansowych za dwa ostatnie lata poprzedzające rok złożenia wniosku. Ponadto nie złożył kopii deklaracji podatkowych za rok 2015 oraz 2016. Natomiast oświadczenie z Deutsche Banku Polska S.A., informujące o posiadanych kontach, nie zawiera numeru konta, którego wyciąg Wnioskodawca załączył do złożonego w dniu 31.03.2017r wniosku o dofinansowanie, i o które dopytywała IZ.

Ponadto IZ RPO WP w piśmie z negatywną oceną odniosła się do kolejnej kwestii budzącej wątpliwości oceniających, tj. wynagrodzeń rozliczanych metodą uproszczoną, zgodnie z zapisami Tabel B.2 i D.3 wniosku o dofinansowania. Wnioskodawca w piśmie z dnia 7 czerwca 2017 r., znak: WP-IX.432.12.31.2017.KW został poinformowany, że: *„W przypadku, gdy będą ujęte koszty wynagrodzeń pracowników rozliczane za pomocą metod uproszczonych, o których mowa w rozdziale 6.6. Wytycznych IZ RPO WP 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020, tj. za pomocą stawek jednostkowych, należy podać dane dotyczące:*

- wysokości stawki jednostkowej i sposobu jej wyliczenia (tj. podając dane dot. ostatnich, udokumentowanych rocznych kosztów zatrudnienia brutto),*
- liczby stawek jednostkowych w poszczególnych zadaniach.”*

Wnioskodawca samodzielnie dokonał wyboru sposobu rozliczenia wydatków związanych z wynagrodzeniami pracowników, jednakże nie wskazał i nie uzasadnił metodologii wyliczenia przedmiotowych kosztów w pkt 22 Biznesplanu wg. stawek jednostkowych, wskazując jedynie miesięczny koszt zatrudnienia pracownika brutto. Wnioskodawca nie udokumentował prawidłowości wyliczenia stawek godzinnych poprzez przedłożenie rocznych kosztów zatrudnienia brutto pracodawcy za rok 2016 w podziale na poszczególnych pracowników. Przedmiotowe zestawienie powinno było zostać potwierdzone przez osobę upoważnioną do podpisania wniosku o dofinansowanie oraz przez głównego księgowego jednostki.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WP uznała, iż projekt nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowych pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

Wnioskodawca nie zgadza się z oceną w tym zakresie i podnosi, że do pierwotnej wersji wniosku załączył sprawozdania i kopie deklaracji podatkowych za 2014 i 2015 r. zarówno w generatorze wniosków jak i wersji papierowej złożonego wniosku czego potwierdzeniem według Wnioskodawcy jest kopia posiadanej dokumentacji. Natomiast odnosząc się do braku wskazania właściciela rachunku bankowego, Wnioskodawca nie rozumie dlaczego IZ nie uznała zaświadczenia z banku. Wnioskodawca stwierdza, że gdyby nie był właścicielem rachunku nie mógłby uzyskać zaświadczenia, które przedstawił IZ. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że prawidłowo wykazał koszty wynagrodzeń pracowników, stosując się do instrukcji wypełnienia wniosku, gdyż wynagrodzenie pracowników zaangażowanych do

projektu może stanowić również dodatek do dotychczasowego wynagrodzenia. Wnioskodawca nie ma podstaw do udostępnienia wynagrodzeń swoich pracowników. Udostępnienie takich informacji poza strata pracownika mogłoby skutkować sankcjami karnymi i finansowymi wobec pracodawcy.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy zawartymi w proteście. Po pierwsze Wnioskodawca zarówno w pierwotnej jak i złożonej po uzupełnieniach dokumentacji aplikacyjnej nie przedstawił sprawozdań i kopii deklaracji podatkowych za 2014 i 2015 r. Wnioskodawca, wbrew złożonemu oświadczeniu oraz twierdzeniom w proteście, nie załączył przedmiotowych dokumentów do wniosku o dofinansowanie. Fakt, posiadania kopii dokumentacji, w której dane załączniki się znajdują nie oznacza, że tożsame dokumenty zostały złożone w IZ. Należy nadmienić, iż zgodnie z Regulaminem Konkursu § 17 ust. 11 „Pracownik przyjmujący wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami nie dokonuje weryfikacji kompletności złożonych dokumentów”, ocenę kompletności składanych dokumentów dokonuje Komisja Oceny Projektów. Ponadto IZ RPO WP wskazuje, iż gdyby była w posiadaniu przedmiotowych dokumentów nie wzywałaby Wnioskodawcy o ponowne ich przedłożenie. Wnioskodawca co prawda zaznaczył w części E wniosku o dofinansowanie pn. Załączniki, iż do wniosku o dofinansowanie załączył jako załącznik nr 5 *Dokumenty dotyczące sytuacji finansowej* jednakże fizycznie nie przedłożył ich razem z pozostałą dokumentacją aplikacyjną. IZ RPO WP odnosząc się do braku wskazania właściciela rachunku bankowego, podtrzymuje swoje zdanie w tej sprawie. Zaświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę odnosi się do rachunków bieżących posiadacza ILABO Sp. z o.o., wśród których nie ma numeru rachunku o który dopytywała IZ, i którego wyciąg Wnioskodawca załączył do wniosku o dofinansowanie złożonego w dniu 31.03.2017 r.

Natomiast jeśli chodzi o zarzut nieprawidłowego sposobu rozliczenia wydatków związanych z wynagrodzeniami pracowników IZ RPO WP wskazuje, że zgodnie z *Wytycznymi IZ RPO WP 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020* koszty wynagrodzeń pracowników mogą być rozliczane za pomocą uproszczonych metod zgodnie z zasadami wskazanymi w podrozdziale 6.6 tych Wytycznych:

„W ramach uproszczonych metod rozliczania wydatków beneficjent ma możliwość zastosowania stawek jednostkowych do rozliczenia wynagrodzenia pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu. Stawki jednostkowe (zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego), to godzinowe stawki wynagrodzenia personelu projektu z wyłączeniem osób wskazanych w kosztach pośrednich liczone jako iloraz ostatnich udokumentowanych rocznych kosztów zatrudnienia brutto przez 1720 godzin (zgodnie z art. 68 ust. 2 rozporządzenia ogólnego).

W ramach tej kategorii kwalifikowalne są koszty wynagrodzeń, w tym składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i składki na FP i FGŚP osób zatrudnionych

w zakresie, w jakim wykonują oni czynności związane bezpośrednio z realizacją projektu, rozliczane na podstawie godzinowej stawki wynagrodzenia.

Wyliczenie rocznych kosztów zatrudnienia brutto (W):

1. ma zostać dokonane w oparciu o dane za ostatni rok kalendarzowy poprzedzający rok złożenia wniosku o dofinansowanie,
2. nie można zawierać niekwalifikowalnych składników wynagrodzeń,
3. ma zostać zatwierdzone przez głównego księgowego jednostki.

Godzinowa stawka wynagrodzenia powinna zostać obliczona przez beneficjenta na podstawie poniższego wzoru:

$$GSW = \frac{W}{1720}$$

Gdzie:

GSW – godzinowa stawka wynagrodzenia;

W – roczne koszty zatrudnienia brutto pracodawcy;

1720 – standardowa roczna liczba efektywnych godzin pracy (roczna liczba godzin pracy pomniejszona o godziny pracy przypadające na urlop wypoczynkowy).

Jako roczne koszty zatrudnienia brutto (W) należy przyjąć ostatnie roczne udokumentowane koszty (brutto pracodawcy) zatrudnienia pracownika. W przypadku osób nowozatrudnionych należy przyjąć uśrednione ostatnie roczne udokumentowane koszty zatrudnienia brutto pracowników beneficjenta na takim samym lub zbliżonym stanowisku służbowym (wykonujących zadania o zbliżonym charakterze i zakresie obowiązków). Na etapie wyboru projektu sprawdzeniu będzie podlegać prawidłowość wyliczenia godzinowej stawki wynagrodzenia."

Mając na uwadze zacytowane wyżej zapisy Wytycznych IZ, z których jednoznacznie wynika, iż korzystanie z uproszczonych metod rozliczenia wynagrodzenia pracowników jest możliwe w przedmiotowym konkursie jednak pod pewnymi warunkami. Wnioskodawca wybierając uproszczoną metodę rozliczenia wynagrodzeń pracowników powinien był udokumentować wyliczenie jej kosztów. Wytyczne IZ zobowiązały Wnioskodawcę do przedłożenia dokumentacji przedstawiającej prawidłowość wyliczenia stawek godzinowych poprzez przedstawienie rocznych kosztów zatrudnienia brutto pracodawcy za rok 2016 w podziale na poszczególnych pracowników potwierdzone przez osobę upoważnioną do podpisania wniosku o dofinansowanie oraz głównego księgowego jednostki. Wnioskodawca takich dokumentów nie przedstawił.

Biorąc po uwagę powyższe IZ RPO WP podtrzymuje pierwotną ocenę projektu w tym zakresie stwierdzając, iż Wnioskodawca nie wskazał i nie uzasadnił prawidłowej metodologii wybranej metody rozliczenia kosztów związanych z wynagrodzeniami pracowników, a także nie udokumentował prawidłowo wyliczenia stawek godzinowych wynagrodzenia poszczególnych pracowników. Należy wskazać, iż Wnioskodawca zapoznał się i zobowiązał się do akceptacji zasad wynikających z

Regulaminu konkursu i jego załączników podpisując oświadczenie w części F.1 wniosku o dofinansowanie. Wobec powyższych argumentów wniosek uzyskał ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających standardowych - kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, kwalifikowalność zakresu finansowego projektu oraz kryteriów formalnych administracyjnych standardowych – kwalifikowalność wydatków, kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) ILABO Sp. z o.o., ul. Plac Wolności 13/2, 35-073 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.