

UCHWAŁA Nr 362 / 7647 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 listopada 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 września 2017 r. przez Gminę Miejską Przemyśl od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii dla mieszkańców miasta Przemyśla i Radymna”, nr RPPK.03.01.00-18-0025/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **47,51 pkt**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 362/7647/17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 7 listopada 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 września 2017 r. przez Gminę Miejską Przemyśl od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii dla mieszkańców miasta Przemyśla i Radymna”, nr RPPK.03.01.00-18-0025/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „REGULAMIN KONKURSU dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE „projekty parasolowe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-001/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4790/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – projekty parasolowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 – dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 2 marca 2017 r. Gmina Miejska Przemyśl złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii dla mieszkańców miasta Przemyśla i Radymna”, który zarejestrowany został pod numerem RPPK.03.01.00-18-0025/17.

Wniosek przeszedł pozytywnie etap oceny formalnej, a następnie poddany został ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 47,51 punktów i ostatecznie znalazł się na 35 miejscu zaktualizowanej *Listy rezerwowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach osi priorytetowej III Czysta energia, działania 3.1 Rozwój OZE – projekty parasolowe, nabór nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-001/16* – nie otrzymawszy dofinansowania. O ocenie tej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 1 września 2017 r., znak: PI-IV.432.6.25.2017.MJ, doręczonym w dniu 7 września 2017 r.

Dla niniejszego rozstrzygnięcia istotne jest, że w ramach będącej przedmiotem protestu oceny kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Efektywność kosztowa* oraz pn. *Gotowość do realizacji* projekt uzyskał odpowiednio 10 pkt oraz 0 pkt.

Wnioskodawca wniósł 22 września 2017 r. (w obowiązującym terminie 14 dni od daty doręczenia ww. pisma) za pośrednictwem operatora wyznaczonego protest od wyników oceny merytorycznej dokonanej w ramach ww. kryteriów, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Ocena wniosku w zakresie kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Efektywność kosztowa* oraz pn. *Gotowość do realizacji* dokonana została zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych Osi priorytetowych, Działań i Poddziałań RPO WP 2014-2020 – zakres EFRR* zatwierdzone przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, stanowiące załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu.

Przedmiotowe *Kryteria* określają, że w ramach kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Efektywność kosztowa* premiowane są projekty „(...) o *najniższym koszcie całkowitym*, który przypada na *sumę mocy zainstalowanej wszystkich instalacji OZE*, które będą wykonane u odbiorców ostatecznych projektu parasolowego.” Dodatkowo wskazano w dokumencie, że wskaźnik efektywności kosztowej w zł/MW stanowi iloraz kosztów całkowitych projektu w zł oraz sumy mocy zainstalowanej wszystkich instalacji OZE, które będą wykonane u odbiorców ostatecznych projektu, zgodnie z poniższym wzorem:

$$Ek = \frac{K_C}{\Sigma P_N}$$

Ek – efektywność kosztowa

K_C – koszt całkowity projektu (koszty kwalifikowane projektu + koszty niekwalifikowane) w zł,

ΣP_N – suma mocy zainstalowanej wszystkich instalacji OZE, które będą wykonane u odbiorców ostatecznych projektu parasolowego.

Ponadto zawarto w *Kryteriach* informację stanowiącą, że w przypadku kolektorów słonecznych należało uwzględnić moc chwilową (*peak power*, maks. moc użytkowa kolektora), natomiast w przypadku jednostek kogeneracji moc zainstalowana jest sumą mocy cieplnej i elektrycznej, co stanowi preferencję dla tego typu układów.

Moc zainstalowana niezbędna do obliczenia wskaźnika efektywności kosztowej powinna być, zgodnie z *Kryteriami*, określona we wniosku o dofinansowanie, w studium wykonalności oraz w dokumentacji technicznej. Natomiast obliczenia i uzasadnienie dla przyjętych wartości niezbędnych do oceny kryterium należało przedstawić w załączniku nr 2 do wniosku pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu*.

Powyższe uregulowania przeniesione zostały na zapisy załącznika nr 2 do wniosku, w którego wzorze wskazano w odniesieniu do poszczególnych kryteriów, iż w kolumnie pn. *Obliczenia/opisy wnioskodawcy* należy przedstawić wyliczenia wraz z opisem przyjętych założeń/dane wraz z uzasadnieniem. Wnioskodawca w ww. dokumencie przedstawił wymagane dane i na ich podstawie dokonano ustalenia mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii, które będą wykonane u odbiorców ostatecznych projektu parasolowego, która wynosi 2,73 MW.

Dane niezbędne do obliczenia mocy zainstalowanej Wnioskodawca umieścił w pkt 2.2 *Studium wykonalności* pn. *Przedmiot i produkty projektu*, gdzie wskazał w tabeli 13 pn. *Wskaźniki produktu* - ogółem następujące wskaźniki kluczowe, których wartości składają się na wartość mocy zainstalowanej:

- dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych [MWe] – wartość docelowa: 1,23,
- dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych [Mwt] – wartość docelowa: 1,50.

Wskazane wyżej wartości po zsumowaniu dają łączną wartość mocy zainstalowanej na poziomie 2,73 MW.

Z kolei koszt całkowity projektu, stanowiący podstawę do obliczenia efektywności kosztowej projektu, Wnioskodawca oszacował m.in. we wniosku (pkt A.5 pn. *Wartość wydatków ogółem i kwota wnioskowanej dotacji* oraz pkt D.3 pn. *Tabela wydatków*) na poziomie 9 531 014,33 zł

W myśl powyższego efektywność kosztową obliczyć należy w sposób następujący:

$$Ek = \frac{9\,531\,014,33 \text{ zł}}{2,73 \text{ MW}} = 3\,491\,214,04 \text{ zł/MW}$$

W myśl zapisów kolumny pn. *Sposób oceny/punktowania* zawartej w *Kryteriach* przy ocenie projektów przyjęto metodologię podziału projektów z zastosowaniem przedziałów. W ramach ww. podziału dokonano uszeregowania projektów w ramach kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Efektywność kosztowa* podlegających ocenie od projektu „najlepszego” – o najniższym wskaźniku efektywności kosztowej do „najgorszego” – o najwyższym wskaźniku efektywności kosztowej. Następnie przydzielono uszeregowane w wyżej wskazany sposób projekty na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów. Liczba powstałych przedziałów uwarunkowana była ilością projektów przypadających do oceny w ramach konkursu. Ostatecznie dokonano przydzielenia należnej danemu przedziałowi liczby punktów, zgodnie z uszeregowaniem.

Przy wykorzystaniu ww. metodologii z zastosowaniem przedziałów i przydzieleniu należnej danemu przedziałowi liczby punktów, zgodnie z uszeregowaniem, wniosek złożony przez Wnioskodawcę, zakładający osiągnięcie wskaźnika efektywności kosztowej na poziomie 3 491 214,04 zł/MW, otrzymuje 10 pkt, co obrazuje poniższa tabela.

Przedział	Liczba projektów w przedziale	Wartość od	Wartość do	Punkty w poszczególnych przedziałach
1	9	1 878 164,71	2 285 290,09	20,00
2	9	2 370 594,10	2 644 791,72	17,50
3	9	2 657 671,45	2 984 515,27	15,00
4	9	3 065 187,87	3 302 912,36	12,50
5	9	3 312 617,85	3 538,657,49	10,00
6	8	3 595 468,60	3 964 448,97	7,50
7	8	4 047 963,23	4 381 632,03	5,00
8	8	4 519 183,26	5 643 554,04	2,50

Z kolei w myśl zapisów *Kryteriów* w ramach kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Gotowość do realizacji* premiowane są projekty „(...) przygotowane do realizacji, które nie posiadają barier administracyjnych zagrażających ich wykonaniu. **5 punktów** przyznawane będzie, jeżeli projekt dotyczy wyłącznie mikroźródeł OZE, których montaż nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę ani dokonania zgłoszenia robót budowlanych. Konkretnie informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione w studium wykonalności oraz w załączniku nr 2 do wniosku – odniesienie do kryteriów oceny merytorycznej oraz

pozostałych załącznikach do wniosku.” W kolumnie *Sposób oceny/punktowania* w odniesieniu do ww. kryterium potwierdzono, że w przypadku spełnienia przez projekt warunku, o którym mowa wyżej, projekt otrzymuje 5 punktów.

Przechodząc na zapisy pkt 2.1 *Studium wykonalności* pn. *Cele projektu* należy wskazać, że w ramach niniejszego projektu planowane są „(...) roboty budowlane i/lub wyposażenie w zakresie przedsięwzięć dotyczących wytwarzania energii z odnawialnych źródeł w oparciu o energię wody, wiatru, słońca, geometrii, hydrotermalną, aerothermalną, biogazu i biomasy. (...) Inwestycja polega na zakupie i montażu paneli fotowoltaicznych, kotłów na biomasę oraz pomp ciepła w miastach Przemyśl i Radymno.”

Co istotne, zgodnie z zapisami *Instrukcji do opracowywania studium wykonalności – odnawialne źródła energii (projekty parasolowe)*, stanowiącej załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu, w pkt 4.1 *Studium wykonalności* pn. *Uwarunkowania* wynikające z procedur zagospodarowania przestrzennego i prawa budowlanego:

- 1) „Należy przedstawić informację na temat wszystkich wymaganych do realizacji projektu (odpowiednio według jego zakresu):
 - decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego,
 - zgodności lokalizacji projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
 - decyzji pozwolenia na budowę,
 - zgłoszeń robót budowlanych.

Informacje powinny jednoznacznie wskazywać, jakie decyzje (zgłoszenia) są wymagane dla poszczególnych zadań w projekcie.

- 2) Należy również opisać wszystkie obiekty i rodzaje prac budowlanych, które nie wymagają uzyskania warunków zabudowy, pozwoleń albo zgłoszenia robót, z określeniem konkretnej podstawy prawnej. Jeżeli inwestycja dotyczy zabytku – należy podać informacje na temat uzyskanych decyzji (uzgodnień) wymaganych na podstawie przepisów rozdziału 3 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2014 poz. 1446). Należy również przedstawić informacje na temat wymogów związanych z przyłączeniem instalacji do sieci odbiorczej.”

W *Aneksie do Studium wykonalności* z marca 2017 r. (pkt 4.1 pn. *Uwarunkowania* wynikające z procedur zagospodarowania przestrzennego i prawa budowlanego) Wnioskodawca zawarł następujące informacje: „Montaż mikroinstalacji OZE przewidzianych w projekcie generalnie nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę ani dokonania zgłoszenia robót budowlanych (...). W odniesieniu do specyficznej sytuacji Lidera Projektu – Gminy Miejskiej Przemyśl znaczna część

nieruchomości, na których montowane będą mikroinstalacje OZE położona jest w strefie ochrony konserwatorskiej i w tym przypadku konieczne jest dokonanie zgłoszenia robót budowlanych. Kilka zgłoszeń dotyczy budynków posiadających indywidualny wpis do rejestru zabytków i w tym przypadku konieczne będzie uzyskanie pozwolenia na budowę (...).” Wskazane wyżej zapisy Wnioskodawca przeniósł do załącznika nr 2 do wniosku pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu*.

W świetle przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji należy stwierdzić, że w przypadku przedmiotowego projektu istnieją bariery administracyjne zagrażające jego wykonaniu. Wnioskodawca w sposób nie budzący wątpliwości wskazał ww. bariery, za które należy uznać (zgodnie z opisem do kryterium) konieczność zgłoszenia robót budowlanych w związku z montażem mikroinstalacji OZE położonych w strefie ochrony konserwatorskiej w Gminie Miejskiej Przemysł oraz konieczność uzyskania pozwolenia na budowę w przypadku kilku budynków posiadających indywidualny wpis do rejestru zabytków. Natomiast, zgodnie z *Kryteriami*, w ramach kryterium premiowane mogą być jedynie projekty, dotyczące mikroźródeł OZE, których montaż nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę lub dokonania zgłoszenia robót budowlanych.

Po ponownym przeanalizowaniu dokumentacji Instytucja Zarządzająca stwierdza, że ocena dokonana pierwotnie w ramach kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Efektywność kosztowa* i *Gotowość do realizacji* została przeprowadzona prawidłowo, z zachowaniem zasad oceny płynących z *Kryteriów*. Dane na podstawie których oszacowano efektywność kosztową projektu oraz wykazano gotowość do realizacji projektu zostały przedstawione przez Wnioskodawcę w dokumentacji wniosku. Pierwotnie przeprowadzona ocena wniosku dokonana została w oparciu o ww. dane, które nie budzą wątpliwości co do ich prawdziwości. Wobec powyższego należy uznać, że ocena wniosku w zakresie analizowanych kryteriów została przeprowadzona w sposób właściwy.

Wnioskodawca podnosi w proteście w odniesieniu do kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Efektywność kosztowa*, że instalacje wytwarzające energię ciepłą z biomasy oraz energię słoneczną pozyskiwaną z kolektorów słonecznych były premiowane. Skutkiem powyższego Wnioskodawca, zakładając projektu dotyczącego innego rodzaju instalacji (w tym konkretnym przypadku zakładanie instalacji fotowoltaicznych oraz pomp ciepła typu powietrze woda w ilości odpowiadającej zapotrzebowaniu mieszkańców, przy założeniu, że będą to urządzenia wysokiej jakości) nie miał możliwości uzyskania liczby punktów umożliwiającej wybór projektu do dofinansowania.

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy należy przypomnieć, że postępowanie prowadzone w trybie konkursowym ma na celu wyłonienie do dofinansowania projektów, których realizacja umożliwi osiągnięcie wskaźników określonych

w *Uszczegółowieniu*. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (dalej: ustawa wdrożeniowa) SZOOP stanowi jeden z elementów systemu realizacji programu operacyjnego określających warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programu. Z tego względu Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku zobowiązana jest stosować kryteria oceny określone w załączniku nr 3a do *Uszczegółowienia*, tj. w *Kryteriach wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR*, zaakceptowanych przez Komitet Monitorujący, stanowiących załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu.

Należy pamiętać, że przepis art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej stanowi, że „*Właściwa instytucja przeprowadza wybór projektów do dofinansowania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnia wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.*” Z tego względu wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków w ramach konkursu nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-001/16 Instytucja Zarządzająca opublikowała Regulamin konkursu oraz załączniki do niego, w których to dokumentach uregulowano zasady oceny wniosków. Należy wobec tego uznać, że Wnioskodawca miał pełną informację co do sposobu i kryteriów oceny wniosków.

Zgodnie z zapisami § 1 ust 2 Regulaminu konkursu IZ RPO WP nie może wprowadzać w dokumentacji konkursu zmian, które skutkowałyby nierównym traktowaniem wnioskodawców. Z tej przyczyny Instytucja Zarządzająca na etapie ponownej weryfikacji wniosku nie może dokonać oceny projektu przy przyjęciu odmiennych kryteriów niż te, które zostały określone dla naboru i według których zostały ocenione wnioski pozostałych Wnioskodawców.

Wnioskodawca wskazuje, że przy ocenie kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Efektywność kosztowa* brano pod uwagę następujące wskaźniki: koszt całkowity projektu oraz suma mocy zainstalowanej wszystkich instalacji OZE, co powodowało, że projekty, w których ujęto koszty nie związane bezpośrednio z mikroinstalacjami OZE (koszty nadzoru inwestorskiego, promocji, ubezpieczenia) uzyskiwały niższą wartość wskaźnika. Obliczanie efektywności kosztowej jako ilorazu kosztów bezpośrednio związanych z mikroinstalacjami OZE i całkowitej zainstalowanej mocy instalacji OZE, zdaniem Wnioskodawcy, dałoby bardziej obiektywny wynik oceny.

Należy wskazać, że zgodnie z § 1 ust. 5 Regulaminu konkursu „*Realizacja projektów w ramach RPO WP 2014-2020 powinna odbywać się z zachowaniem należytej staranności, w szczególności poprzez planowanie oraz ponoszenie wydatków celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektów oraz osiągnięcie ich celów, zakładanych we wniosku o dofinansowanie.*” Z kolei § 1 ust. 6 Regulaminu konkursu określa, że

wydatki ponoszone w ramach projektów podlegają ocenie pod względem ich kwalifikowalności m.in. zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*. O konieczności zachowania zgodności planowanych do poniesienia wydatków w przedmiotowych *Wytycznych* stanowi dodatkowo § 3 ust 2 pkt 1) Regulaminu konkursu, który wskazuje, że „(...) należy pamiętać, że: *Projekty i wydatki kwalifikowane inwestycji muszą być zgodne z Wytycznymi IZ RPO WP 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*.”

Wytyczne w pkt 6.2 pn. *Ocena kwalifikowalności wydatku* wśród warunków kwalifikowalności wydatków wymieniają m.in. niezbędność wydatku do realizacji celów projektu, poniesienie go w związku z realizacją projektu oraz dokonanie wydatku w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Również *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE „projekty parasolowe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-001/16*, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu w odniesieniu do pkt D.3 wniosku określa, że w ww. punkcie „Należy wykazać wszystkie wydatki, które będą ponoszone w ramach projektu i są niezbędne do jego realizacji (wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane) wybierając adekwatne do nich kategorie wydatków i odpowiednie nazwy wydatków z list rozwijanych (...)”.

Zatem to Wnioskodawca w zapisach wniosku określa katalog wydatków projektu ujmując je odpowiednio po stronie wydatków kwalifikowalnych bądź niekwalifikowalnych, natomiast wydatki te każdorazowo podlegają ocenie Instytucji Zarządzającej pod kątem ich kwalifikowalności, która dokonywana jest z uwzględnieniem powyższych zasad. Co istotne, poniesienie przez Wnioskodawcę ujętych we wniosku wydatków musi prowadzić do zrealizowania zaplanowanych we wniosku zadań, których wykonanie ukierunkowane jest na osiągnięcie założonych we wniosku celów i wskaźników. Skoro więc Wnioskodawca na etapie tworzenia wniosku uznaje dane wydatki za niezbędne do osiągnięcia celów oraz wskaźników projektu, to winien je ująć we wniosku o dofinansowanie.

Przyjęcie sposobu obliczania wskaźnika efektywności kosztowej w kształcie zaproponowanym przez Wnioskodawcę jest niemożliwe. Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest dokonywać oceny w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów zgodnie z zasadami oceny zaakceptowanymi przez Komitet Monitorujący. Jak już wskazano, Wnioskodawca miał pełną informację odnośnie kryteriów i sposobu oceny wniosków w ramach przedmiotowego konkursu. Zasady te zostały

określone w Regulaminie konkursu oraz *Kryteriach* i w myśl zapisów tych dokumentów dokonano oceny wniosku.

Powoływanie się przez Wnioskodawcę na zapisy innych wniosków nie może być skuteczne. Ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził, iż „(...) *każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami.*” Tożsame stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r., sygn. akt III SA/Po 375/16 oraz z dnia 22 maja 2013 r., sygn. akt III SA/Po 528/13 stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Wykluczone jest również badanie podniesionych w proteście zarzutów dotyczących prawidłowości oceny innych wniosków konkursowych. Poza ramami kontroli pozostaje bowiem ocena innych projektów konkursowych złożonych w ramach określonego konkursu przez innych wnioskodawców.

Wnioskodawca wskazuje dodatkowo w odniesieniu do kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Gotowość do realizacji*, że przyjęte w ramach oceny kryteria premiowania spowodowały dyskryminację Wnioskodawców, w przypadku których niemal połowa złożonych deklaracji uczestnictwa w projekcie dotyczyła obiektów wymagających zgłoszenia robót budowlanych lub uzyskania pozwolenia na budowę. Podkreśla, że powyższe wynika z faktu, iż znaczny obszar miasta Przemyśla objęty jest ochroną konserwatorską, zaś uniemożliwienie składania deklaracji uczestnictwa mieszkańcom obiektów objętych taką ochroną stoi, zdaniem Wnioskodawcy, w sprzeczności z koniecznością wyboru odbiorców ostatecznych w otwartej i niedyskryminującej procedurze. Wyraża jednocześnie wątpliwości czy powyższe zobowiązania obowiązywały wszystkich Wnioskodawców i czy były one w sposób jednakowy oceniane w każdym przypadku. Wnioskodawca wyraża niezadowolenie z faktu, iż z uwagi na zapisy kryterium brak jest możliwości realizacji projektu w mieście ujętym w Programie Ochrony Powietrza dla strefy podkarpackiej ze względu na przekroczenie norm emisji szkodliwych substancji do atmosfery.

Należy przypomnieć, że obowiązek wyboru beneficjentów w otwartej, przejrzystej i niedyskryminującej procedurze wynika wprost z zapisów SZOOP dotyczących poddziałania 3.1, gdzie wskazano, że „*Beneficjent zobowiązany jest do wybrania ostatecznych odbiorców wsparcia w otwartej, przejrzystej i niedyskryminującej procedurze.*” Powyższe uregulowanie zostało dodatkowo

przeniesione na zapisy § 3 ust. 2 pkt 3 Regulaminu konkursu. Natomiast zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 30 grudnia 2016 r. udzielanymi Wnioskodawcom w ramach konkursu, opublikowanymi na stronie Instytucji Zarządzającej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/op-iii-czysta-energia/1147-wyjasnienia-dotyczace-dzialania-3-1-rozwoj-oze-projekty-parasolowe> wybór odbiorców ostatecznych we wskazany wyżej sposób oznacza m.in. „konieczność opracowania i upublicznienia regulaminu przyjmowania zgłoszeń od ostatecznych odbiorców, w którym określić należy między innymi:

- zakres informacji wymaganych od ostatecznych odbiorców, formularza zgłoszeniowego i wymaganych dokumentów,
- wymogi prawne, techniczne i finansowe udziału w projekcie,
- projekt umowy z ostatecznym odbiorcą,
- termin przyjmowania zgłoszeń, który nie powinien być krótszy niż 14 dni kalendarzowych od daty upublicznienia informacji o możliwości zgłaszania udziału w projekcie,
- zasady weryfikacji zgłoszeń odbiorców ostatecznych,
- kryteria oceny zgłoszeń i ich wyboru do udziału w projekcie,
- zasady rozpatrywania ewentualnych odwołań,
- zasady wyboru zgłoszeń z ewentualnej „listy rezerwowej”.

W odpowiedzi na zapytania Wnioskodawców wskazano ponadto, iż „Dla oceny, czy procedura przebiegała w sposób gwarantujący jej otwarty i niedyskryminujący charakter, decydujący będzie sposób komunikacji z mieszkańcami i realne umożliwienie im zapoznania się z warunkami i możliwością zgłoszenia udziału w projekcie.” Dlatego też niezwykle ważne jest „(...) prawidłowe i przejrzyste przeprowadzenie i udokumentowanie wszystkich czynności związanych z wyborem ostatecznych odbiorców oraz udzielaniem i upublicznianiem informacji.”

W opinii Instytucji Zarządzającej z powyższego nie wynika obowiązek kształtowania zapisów wniosku w oparciu o preferencje odbiorców ostatecznych (tak jak uczynił to Wnioskodawca), a jedynie konieczność wskazania przejrzystych kryteriów wyboru odbiorców ostatecznych projektu. Zasady wyboru odbiorców ostatecznych uregulowane winny być przez Wnioskodawcę w regulaminie przyjmowania zgłoszeń od ostatecznych odbiorców, w którym Wnioskodawca zobowiązany jest wskazać kryteria wyboru odbiorców ostatecznych i charakter planowanego do udzielenia im wsparcia. W oparciu o powyższe kryteria Wnioskodawca obowiązany był podjąć rozstrzygnięcie co do wyboru grupy docelowej projektu – jego odbiorców ostatecznych, z uwzględnieniem zasad płynących z przyjętych uregulowań. Zatem to Wnioskodawca w zapisach wniosku określa charakter wsparcia oferowanego odbiorcom końcowym projektu, przy uwzględnieniu przyjętych wcześniej zasad naboru. Pokreślenia wymaga również fakt, że powyższe

uregulowania obowiązywały wszystkie podmioty biorące udział w konkursie. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że ocena wniosku o dofinansowanie dokonana w zakresie kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Efektywność kosztowa* oraz pn. *Gotowość do realizacji* została przeprowadzona w sposób prawidłowy.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej jakościowej w zakresie określonym w proteście, nie ulega zmianie i wynosi 47,51 pkt.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

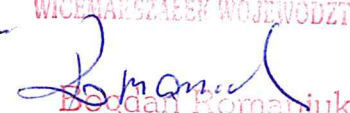
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Gmina Miejska Przemyśl, ul. Rynek 1, 37-700 Przemyśl,
2. Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA 13

Bogdan Romaniuk