

UCHWAŁA Nr 362 / 7648 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 listopada 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 września 2017 r. przez Gminę Orły od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „*Zielona energia – projekt partnerski gminy Medyka, Orły i Krasiczyn*”, nr RPPK.03.01.00-18-0066/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

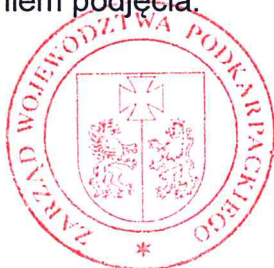
Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **50,01 pkt.**

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Roman
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 362/7648/17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 7 listopada 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 września 2017 r. przez Gminę Orły od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „Zielona energia – projekt partnerski gminy Medyka, Orły i Krasiczyn”, nr RPPK.03.01.00-18-0066/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „REGULAMIN KONKURSU dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE „projekty parasolowe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-001/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4790/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – projekty parasolowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 – dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 2 marca 2017 r. Gmina Orły złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zielona energia – projekt partnerski gminy Medyka,

Orły i Krasiczyn", który zarejestrowany został pod numerem RPPK.03.01.00-18-0066/17.

Wniosek przeszedł pozytywnie etap oceny formalnej, a następnie poddany został ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 50,01 punktów i ostatecznie znalazł się na 33 miejscu zaktualizowanej *Listy rezerwowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach osi priorytetowej III Czysta energia, działania 3.1 Rozwój OZE – projekty parasolowe, nabór nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-001/16* – nie otrzymawszy dofinansowania. O ocenie tej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 1 września 2017 r., znak: PI-IV.432.6.66.2017.MJ, doręczonym w dniu 6 września 2017 r.

Dla niniejszego rozstrzygnięcia istotne jest, że w ramach będącej przedmiotem protestu oceny kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Efektywność kosztowa* oraz pn. *Moc zainstalowana* projekt uzyskał odpowiednio 2,50 pkt oraz 5,63 pkt.

Wnioskodawca wniósł 22 września 2017 r. (w obowiązującym terminie 14 dni od daty doręczenia ww. pisma) protest od wyników oceny merytorycznej dokonanej w ramach ww. kryteriów, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o dokonanie ponownej oceny wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Ocena wniosku w zakresie kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Efektywność kosztowa* oraz pn. *Moc zainstalowana* dokonana została zgodnie § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych Osi priorytetowych, Działań i Poddziałań RPO WP 2014-2020 – zakres EFRR* zatwierdzone przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, stanowiące załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu.

Przedmiotowe *Kryteria* wskazują, że w ramach kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Moc zainstalowana* premiowane są projekty „o najwyższej mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii, które będą wykonane u odbiorców ostatecznych projektu parasolowego.” Opis do ww. kryterium zawiera definicję

pojęcia „moc zainstalowana”, zgodnie z którą „*Moc zainstalowana to wartość, przy której urządzenie pracuje prawidłowo i zgodnie z normami lub zaleceniami producenta. Parametr ten zazwyczaj podawany jest na tabliczce znamionowej na obudowie urządzenia razem z innymi parametrami istotnymi dla pracy danego urządzenia, zapisany w dokumentacji projektowej instalacji wytwórczej jako maksymalna możliwa do uzyskania.*” W przypadku kolektorów słonecznych należało uwzględnić moc chwilową (*peak power*, maks. moc użytkowa kolektora), natomiast w przypadku jednostek kogeneracji moc zainstalowana jest sumą mocy cieplnej i elektrycznej, co stanowi preferencję dla tego typu układów. Tak obliczona moc zainstalowana powinna być, zgodnie z ww. dokumentem, określona we wniosku o dofinansowanie, w studium wykonalności oraz w dokumentacji technicznej. Natomiast obliczenia i uzasadnienie dla przyjętych wartości niezbędnych do oceny kryterium należało przedstawić w załączniku nr 2 do wniosku pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu.*

Powyższe uregulowania przeniesione zostały na zapisy załącznika nr 2 do wniosku, w którego wzorze wskazano w odniesieniu do poszczególnych kryteriów, iż w kolumnie pn. *Obliczenia/opisy wnioskodawcy* należy przedstawić wyliczenia wraz z opisem przyjętych założeń/dane wraz z uzasadnieniem. Wnioskodawca w ww. dokumencie przedstawił wymagane dane i na ich podstawie dokonano ustalenia mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii, które będą wykonane u odbiorców ostatecznych projektu parasolowego, która wynosi 2,36 MW.

Dane niezbędne do obliczenia mocy zainstalowanej Wnioskodawca umieścił w pkt 2.2 *Aneksu do studium wykonalności* pn. *Przedmiot i produkty projektu*, gdzie wskazał w tabeli 39 pn. *Wskaźniki produktu projektu* następujące wskaźniki kluczowe, których wartości składają się na wartość mocy zainstalowanej:

- dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych [MWe] – wartość docelowa: 1,72,
- dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych [Mwt] – wartość docelowa: 0,64.

Wskazane wyżej wartości po zsumowaniu dają łączną wartość mocy zainstalowanej na poziomie 2,36 MW.

W myśl zapisów kolumny pn. *Sposób oceny/punktowania* zawartej w *Kryteriach* przy ocenie projektów przyjęto metodologię podziału projektów z zastosowaniem przedziałów. W ramach ww. podziału dokonano uszeregowania projektów w ramach kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Moc zainstalowana* podlegających ocenie od projektu o największej ilości energii do projektu o najniższej ilości energii. Następnie przydzielono uszeregowane w wyżej wskazany sposób projekty na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów. Liczba powstałych przedziałów uwarunkowana była ilością projektów przypadających do oceny w

ramach konkursu. Ostatecznie dokonano przydzielenia należnej danemu przedziałowi liczby punktów, zgodnie z uszeregowaniem.

Przy wykorzystaniu ww. metodologii z zastosowaniem przedziałów i przydzieleniu należnej danemu przedziałowi liczby punktów, zgodnie z uszeregowaniem, wniosek złożony przez Wnioskodawcę, zakładający osiągnięcie mocy zainstalowanej na poziomie 2,36 MW, otrzymuje 5,63 pkt, co obrazuje poniższa tabela.

Przedział	Liczba projektów w przedziale	Wartość od	Wartość do	Punkty w poszczególnych przedziałach
1	9	5,60	6,84	15,00
2	11	4,86	5,49	13,13
3	9	4,28	4,79	11,25
4	9	3,48	4,01	9,38
5	8	3,00	3,46	7,50
6	8	2,29	2,73	5,63
7	8	1,71	2,06	3,75
8	7	0,48	1,59	1,88

Dane przedstawione w dokumentacji wniosku dotyczące mocy zainstalowanej stanowią punkt wyjścia do oceny kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Efektywność kosztowa*.

W myśl zapisów *Kryteriów* w ramach kryterium pn. *Efektywność kosztowa* premiowane są projekty „(...) o najniższym koszcie całkowitym, który przypada na sumę mocy zainstalowanej wszystkich instalacji OZE, które będą wykonane u odbiorców ostatecznych projektu parasolowego.” Dodatkowo wskazano w dokumencie, że wskaźnik efektywności kosztowej w zł/MW stanowi iloraz kosztów całkowitych projektu w zł oraz sumy mocy zainstalowanej wszystkich instalacji OZE, które będą wykonane u odbiorców ostatecznych projektu, zgodnie z poniższym wzorem:

$$Ek = \frac{K_C}{\Sigma P_N}$$

Ek – efektywność kosztowa

K_C – koszt całkowity projektu (koszty kwalifikowane projektu + koszty niekwalifikowane) w zł,

ΣP_N – suma mocy zainstalowanej wszystkich instalacji OZE, które będą wykonane u odbiorców ostatecznych projektu parasolowego.

Ponadto zawarto w *Kryteriach* informację stanowiącą, że (analogicznie jak w przypadku opisu do kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Moc zainstalowana*) „W przypadku kolektorów słonecznych należy uwzględnić moc

chwilową (peak power, maks. moc użytkowa kolektora). W przypadku jednostek kogeneracji moc zainstalowana stanowi sumę mocy cieplnej i elektrycznej, co stanowi preferencję dla tego typu układów. Jednostka miary – MW.”

Koszt całkowity projektu, stanowiący podstawę do obliczenia efektywności kosztowej projektu, Wnioskodawca oszacował m.in. we wniosku (pkt A.5 pn. *Wartość wydatków ogółem i kwota wnioskowanej dotacji* oraz pkt D.3 pn. *Tabela wydatków*) na poziomie 13 031 141,29 zł. Z kolei moc zainstalowana przyjęta do obliczenia efektywności energetycznej, oszacowana zgodnie z założeniami wskazanymi powyżej, kształtuje się na poziomie 2,36 MW.

W myśl powyższego efektywność kosztową obliczyć należy w sposób następujący:

$$Ek = \frac{13\,031\,141,29 \text{ zł}}{2,36 \text{ MW}} = 5\,521\,670,04 \text{ zł/MW}$$

W ramach kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Efektywność kosztowa* przyjęto sposób punktowania projektów analogiczny jak w przypadku kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Moc zainstalowana*, oparty na szeregowaniu i podziale wniosków, a następnie ich przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem.

Przy wykorzystaniu ww. metodologii, opisanej szerzej w *Kryteriach*, wniosek złożony przez Wnioskodawcę, o efektywności kosztowej na poziomie 5 521 670,04 zł/MW, otrzymuje 2,50 pkt, zgodnie z przyjętym podziałem:

Przedział	Liczba projektów w przedziale	Wartość od	Wartość do	Punkty w poszczególnych przedziałach
1	9	1 878 164,71	2 285 290,09	20,00
2	9	2 370 594,10	2 644 791,72	17,50
3	9	2 657 671,45	2 984 515,27	15,00
4	9	3 065 187,87	3 302 912,36	12,50
5	9	3 312 617,85	3 538,657,49	10,00
6	8	3 595 468,60	3 964 448,97	7,50
7	8	4 047 963,23	4 381 632,03	5,00
8	8	4 519 183,26	5 643 554,04	2,50

Po ponownym przeanalizowaniu dokumentacji Instytucja Zarządzająca stwierdza, że ocena dokonana pierwotnie w ramach kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Efektywność kosztowa* i *Moc zainstalowana* została przeprowadzona prawidłowo, z zachowaniem zasad oceny płynących z *Kryteriów*. Dane odnoszące się do mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii, które są planowane do wykonania u odbiorców ostatecznych projektu oraz dane, na podstawie których oszacowano efektywność kosztową projektu zostały przedstawione przez Wnioskodawcę w dokumentacji wniosku. Pierwotnie

przeprowadzona ocena wniosku dokonana została w oparciu o ww. dane, które nie budzą wątpliwości co do ich prawdziwości. Wobec powyższego należy uznać, że ocena wniosku w zakresie analizowanych kryteriów została przeprowadzona w sposób właściwy.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że przy ocenie wniosków w ramach kryteriów merytorycznych jakościowych potraktowano Wnioskodawców w sposób nierówny, w zależności od wybranego przez nich typu projektu. Wnioskodawca stwierdza, że energia uzyskiwana z biomasy oraz energia słoneczna pozyskiwana z kolektorów słonecznych były premiowane. Skutkiem powyższego Wnioskodawca, zakładając realizację innego typu projektu niż wskazane wyżej (w tym konkretnym przypadku zakładanie instalacji fotowoltaicznych oraz pomp ciepła typu powietrze woda w ilości odpowiadającej zapotrzebowaniu mieszkańców), nie miał możliwości uzyskania ilości punktów umożliwiającej wybór projektu do dofinansowania.

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy należy przypomnieć, że postępowanie prowadzone w trybie konkursowym ma na celu wyłonienie do dofinansowania projektów, których realizacja umożliwi osiągnięcie wskaźników określonych w *Uszczegółowieniu*. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (dalej: ustawa wdrożeniowa) SZOOP stanowi jeden z elementów systemu realizacji programu operacyjnego określających warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programu. Z tego względu Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku zobowiązana jest stosować kryteria oceny określone w załączniku nr 3a do *Uszczegółowienia*, tj. w *Kryteriach wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR*, zaakceptowanych przez Komitet Monitorujący, stanowiących załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu.

Należy pamiętać, że przepis art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej stanowi, że „*Właściwa instytucja przeprowadza wybór projektów do dofinansowania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnia wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.*” Z tego względu wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków w ramach konkursu nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-001/16 Instytucja Zarządzająca opublikowała Regulamin konkursu oraz załączniki do niego, w których to dokumentach uregulowano zasady oceny wniosków. Należy wobec tego uznać, że Wnioskodawca miał pełną informację co do sposobu i kryteriów oceny wniosków.

Zgodnie z zapisami § 1 ust 2 Regulaminu konkursu IZ RPO WP nie może wprowadzać w dokumentacji konkursu zmian, które skutkowałyby nierównym traktowaniem wnioskodawców. Z tej przyczyny Instytucja Zarządzająca na etapie ponownej weryfikacji wniosku nie może dokonać oceny projektu przy przyjęciu

odmiennych kryteriów niż te, które zostały określone dla naboru i według których zostały ocenione wnioski pozostałych Wnioskodawców.

Wnioskodawca wskazuje, że Regulamin konkursu zobowiązywał podmioty uczestniczące w konkursie do wybrania odbiorców ostatecznych, którym ma być udzielone wsparcie w otwartej, przejrzystej i niedyskryminującej procedurze. Wyraża jednocześnie wątpliwości czy powyższe zobowiązania obowiązywały wszystkich Wnioskodawców i czy były one w sposób jednakowy oceniane w każdym przypadku.

Należy przypomnieć, że obowiązek, o którym nadmienia Wnioskodawca wynika wprost z zapisów SZOOP dotyczących poddziałania 3.1, gdzie wskazano, że *„Beneficjent zobowiązany jest do wybrania ostatecznych odbiorców wsparcia w otwartej, przejrzystej i niedyskryminującej procedurze.”* Powyższe uregulowanie zostało dodatkowo przeniesione na zapisy § 3 ust. 2 pkt 3 Regulaminu konkursu. Natomiast zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 30 grudnia 2016 r. udzielanymi Wnioskodawcom w ramach konkursu, opublikowanymi na stronie Instytucji Zarządzającej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/op-iii-czysta-energia/1147-wyjasnienia-dotyczace-dzialania-3-1-rozwoj-oze-projekty-parasolowe> wybór odbiorców ostatecznych we wskazany wyżej sposób oznacza m.in. *„konieczność opracowania i upublicznienia regulaminu przyjmowania zgłoszeń od ostatecznych odbiorców, w którym określić należy między innymi:*

- *zakres informacji wymaganych od ostatecznych odbiorców, formularza zgłoszeniowego i wymaganych dokumentów,*
- *wymogi prawne, techniczne i finansowe udziału w projekcie,*
- *projekt umowy z ostatecznym odbiorcą,*
- *termin przyjmowania zgłoszeń, który nie powinien być krótszy niż 14 dni kalendarzowych od daty upublicznienia informacji o możliwości zgłaszania udziału w projekcie,*
- *zasady weryfikacji zgłoszeń odbiorców ostatecznych,*
- *kryteria oceny zgłoszeń i ich wyboru do udziału w projekcie,*
- *zasady rozpatrywania ewentualnych odwołań,*
- *zasady wyboru zgłoszeń z ewentualnej „listy rezerwowej”.*

W odpowiedzi na zapytania Wnioskodawców wskazano ponadto, iż *„Dla oceny, czy procedura przebiegała w sposób gwarantujący jej otwarty i niedyskryminujący charakter, decydujący będzie sposób komunikacji z mieszkańcami i realne umożliwienie im zapoznania się z warunkami i możliwością zgłoszenia udziału w projekcie.”* Dlatego też niezwykle ważne jest *„(...) prawidłowe i przejrzyste przeprowadzenie i udokumentowanie wszystkich czynności związanych z wyborem ostatecznych odbiorców oraz udzielaniem i upublicznianiem informacji.”*

W opinii Instytucji Zarządzającej z powyższego nie wynika obowiązek kształtowania zapisów wniosku w oparciu o preferencje odbiorców ostatecznych (tak jak uczynił to Wnioskodawca), a jedynie wskazanie przejrzystych kryteriów wyboru odbiorców ostatecznych projektu. Zasady wyboru odbiorców ostatecznych uregulowane winny być przez Wnioskodawcę w regulaminie przyjmowania zgłoszeń od ostatecznych odbiorców, w którym Wnioskodawca zobowiązany jest wskazać kryteria wyboru odbiorców wsparcia i charakter planowanego do udzielenia im wsparcia. W oparciu o powyższe kryteria Wnioskodawca obowiązany był podjąć rozstrzygnięcie co do wyboru grupy docelowej projektu – jego odbiorców ostatecznych, z uwzględnieniem zasad płynących z przyjętych uregulowań. Zatem to Wnioskodawca w zapisach wniosku określa charakter wsparcia oferowanego odbiorcom końcowym projektu, przy uwzględnieniu przyjętych wcześniej zasad naboru. Pokreślenia wymaga również fakt, że powyższe uregulowania obowiązywały wszystkie podmioty biorące udział w konkursie.

Wnioskodawca powołuje się w proteście na zapisy załącznika nr 8.1 do Regulaminu dotyczące kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność wydatków, Zasada zrównoważonego rozwoju, Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej, Prawdliwość analizy ekonomicznej oraz Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*. Wskazuje, że typy projektów zakładające wytwarzanie energii z biomasy i z energii słonecznej są sprzeczne z założeniami powyżej przedstawionych kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że ocena projektów pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych przeprowadzona została z poszanowaniem zapisów *Kryteriów*, w oparciu o zasady z nich wynikające. Natomiast typy projektów możliwe do realizacji w ramach konkursu określone zostały w § 3 ust 1 Regulaminu konkursu, gdzie wskazano, że konkurs prowadzony jest dla projektów z zakresu: *„Roboty budowlane i/lub wyposażenie w zakresie przedsięwzięć dotyczących wytwarzania energii z odnawialnych źródeł w oparciu o energię wody, wiatru, słońca, geotermii, hydrotermalną, aerotermalną, biogazu i biomasy.”* Zatem wskazane przez Wnioskodawcę projekty zakładające wytwarzanie energii z biomasy i z energii słonecznej są możliwe do realizacji w ramach przedmiotowego konkursu. Istotnym jest jednak, że wybór projektów w trybie konkursowym następuje w oparciu o zasady oceny i punktowania zawarte w *Kryteriach*, przy uwzględnieniu kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie. Wobec powyższego, w zależności od wartości projektów, które uzyskały najwyższą liczbę punktów, kwota dofinansowania przeznaczona na konkurs może okazać się niewystarczająca by objąć dofinansowaniem wszystkie podmioty aplikujące o wsparcie. Warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny i wyboru projektów do dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu, z

tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że ocena wniosku o dofinansowanie dokonana w zakresie kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Efektywność kosztowa* oraz pn. *Moc zainstalowana* została przeprowadzona w sposób prawidłowy.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej jakościowej w zakresie określonym w proteście, nie ulega zmianie i wynosi 50,01 pkt.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Gmina Orły, ul. Przemyska 3, 37-716 Orły,
2. Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA¹¹
Bogdan Roman
Bogdan Roman