

UCHWAŁA Nr 372 / 7786 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 listopada 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Fabryka Armatur "JAFAR" spółka akcyjna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Budowa 2 instalacji fotowoltaicznych o łącznej mocy 199,94 kWp na terenie Fabryki Armatur JAFAR S.A.*”, nr RPPK.03.01.00-18-0520/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 372 / 7786 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 28 listopada 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 3 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Fabryka Armatur "JAFAR" spółka akcyjna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Budowa 2 instalacji fotowoltaicznych o łącznej mocy 199,94 kWp na terenie Fabryki Armatur JAFAR S.A.”*, nr RPPK.03.01.00-18-0520/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO*

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Fabryka Armatur „JAFAR” spółka akcyjna złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa 2 instalacji fotowoltaicznych o łącznej mocy 199,94 kWp na terenie Fabryki Armatur JAFAR S.A.” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0520/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej.

W trakcie weryfikacji technicznej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie w dokumentacji wniosku uchybień wymagających korekty lub

uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 21 czerwca 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-IV.432.8.447.2017.KG, wezwała Wnioskodawcę do wyjaśnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 27 czerwca 2017 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

- 1) dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*,
- 2) dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*,
- 3) administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 3 listopada 2017 r., z zachowaniem terminu, za pośrednictwem operatora wyznaczonego protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*, jak również kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wnioskodawca w pkt B.1 wniosku pn. *Cel i krótki opis projektu* określił następujący cel projektu „(...) zwiększenie ilości energii pozyskiwanej ze źródeł odnawialnych, poprawa jakości i ochrony środowiska, zwiększenie efektywnego

wykorzystania energii słonecznej, zmniejszenie emisji zanieczyszczeń (w tym dwutlenku węgla i pyłu zawieszonego) do atmosfery.” Wskazał, iż projekt dotyczy budowy dwóch instalacji fotowoltaicznych na dachach budynków produkcyjnych stanowiących własność Wnioskodawcy, a zlokalizowanych w Skołyszynie i w Przysiekach (odpowiednio instalacje o mocy 39,78 kWe oraz 160,16 kWe). W dalszej części pkt B.1 wniosku w odniesieniu do montażu instalacji w miejscowości Przysieki doprecyzował, iż planowane jest jej posadowienie „(...) na nowobudowanym budynku produkcyjnym wydziału obróbki mechanicznej wraz z działem B+R (...)”, co dodatkowo potwierdził m.in. w zamieszczonym w pkt 3.1 Studium wykonalności *Planie rozmieszczenia paneli na dachu nowobudowanej hali produkcyjnej*.

Z uwagi na przytoczone wyżej zapisy dokumentacji wskazujące, że instalacja o mocy 160,16 kWe jest zaprojektowana na dachu budynku, który znajduje się w trakcie budowy, Instytucja Zarządzająca na etapie weryfikacji technicznej wniosku w dniu 21 czerwca 2017 r., pismem znak PI-IV.432.8.447.2017.KG, wystąpiła do Wnioskodawcy z prośbą o wyjaśnienie czy budynek ten został oddany do użytkowania. W przypadku odpowiedzi twierdzącej Wnioskodawca zobowiązany był wskazać datę oddania.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca złożył w dniu 27 czerwca 2017 r. uzupełnienia do wniosku, w których wskazał, iż *„Budynek produkcyjny w Przysiekach jest jeszcze w trakcie budowy. Przewiduje się, iż zostanie on oddany do użytkowania w grudniu 2017 roku.”*

Zgodnie z wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej z dnia 27 lutego 2017 r. udzielonymi w odpowiedzi na indywidualne zapytania Wnioskodawców na etapie trwania naboru wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu z działania 3.1, opublikowanymi na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/op-iii-czysta-energia/1148-wyjasnienia-dotyczace-dzialania-3-1-rozwoj-oze-konkurs-ogolny-i-konkurs-dedykowany-dla-mof>, *„W przypadku instalacji OZE, która jest powiązana z budynkiem planowanym do budowy lub w trakcie budowy, nie jest możliwe uzyskanie dofinansowania w ramach działania 3.1 RPO WP na lata 2014-2020. Instalacje na budynkach lub służące do zasilania obiektów w energię ciepłą lub elektryczną muszą dotyczyć obiektów oddanych do użytkowania do 31 maja 2017 r. (do zakończenia przyjmowania wniosków o dofinansowanie). Ograniczenie wynika z dużego ryzyka niewykonania lub opóźnienia wykonania obiektu, od którego zależy funkcjonowanie instalacji OZE i osiągnięcie celów projektu.”* Wskazano jednocześnie, że możliwe jest dofinansowanie jedynie takiej instalacji OZE, która spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) *„zasilać będzie obiekt funkcjonujący (oddany do użytkowania),*

- 2) *nie jest powiązana z budynkiem – np. instalacji fotowoltaicznej zlokalizowanej na gruncie, z której energia wprowadzana będzie do systemu dystrybucyjnego (a więc niezależnej od planowanej do budowy hali produkcyjnej).*”

Wnioskodawca podnosi w proteście, że Instytucja Zarządzająca w uzasadnieniu negatywnej oceny wniosku nie powołała się na zapisy Regulaminu konkursu lub na zapisy wytycznych, a jedynie przytoczyła wskazane wyżej wyjaśnienia opublikowane na stronie internetowej w trakcie trwania naboru. Wnioskodawca podkreśla, że w jego opinii wprowadzenie takiego zapisu oraz publikacja ww. informacji w trakcie trwania naboru, w miejscu trudnodostępnym, stanowią wyraz nierównego traktowania Wnioskodawców. Ponadto zdaniem Wnioskodawcy z treści wyjaśnienia IZ RPO WP należy wnioskować, iż możliwe jest dofinansowanie instalacji OZE, która zasilac będzie obiekt funkcjonujący (oddany do użytkowania). Podkreśla, że planowana do budowy w miejscowości Przysieki instalacja fotowoltaiczna zaopatrywać ma w energię elektryczną obiekty oddane do użytkowania przed wieloma laty, natomiast usytuowanie instalacji na dachu obiektu planowanego ówczasie do budowy było, w opinii Wnioskodawcy, optymalnym rozwiązaniem konstrukcyjnym.

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy należy wyjaśnić, że treści opublikowanego wyjaśnienia nie można interpretować w sposób w jaki czyni to Wnioskodawca. Nie jest bowiem możliwe w ramach niniejszego konkursu dofinansowanie instalacji OZE, której montaż ma się odbyć na budynku planowanym do budowy i która jednocześnie zasilac ma inny obiekt spełniający wymagania konkursu. Z informacji udzielonej przez Instytucję Zarządzającą wynika, że dofinansowaniu podlegac może jedynie montaż instalacji, która nie jest w żaden sposób powiązana z budynkiem planowanym do budowy, a jednocześnie zasilac ma obiekt oddany do użytkowania przed tą datą. W sytuacji gdy budynek, na którym zamontowana ma być instalacja oraz budynek, który zasilany będzie w energię cieplną lub elektryczną to dwa różne obiekty, istotnym jest aby oba zostały oddane do użytkowania przed wskazaną datą.

Odnoszac się do wyjaśnień Wnioskodawcy zawartych w proteście, a wskazujących jakoby planowana do budowy w miejscowości Przysieki instalacja zaopatrywać miała w energię elektryczną obiekty oddane do użytkowania, należy dodatkowo wskazać, że ww. wyjaśnienia nie są zgodne z zapisami przedłożonego przez Wnioskodawcę Studium wykonalności. Wnioskodawca wskazuje w proteście, że ww. instalacja zaopatrywać ma w energię elektryczną obiekty funkcjonujące i oddane do użytkowania przed wieloma laty, natomiast w rozdziale 4.8 Studium wykonalności pn. *Opis podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu* wynika, że „*Instalacje będą produkowały energię elektryczną na własne potrzeby zakładów produkcyjnych, na dachach których zostaną zbudowane.*” Z uwagi na niezgodność zapisów protestu z treścią Studium wykonalności Instytucja Zarządzająca nie może przyjac wyjaśnień Wnioskodawcy zawartych w proteście. Dodatkowo przypomniec należy, że inwestycja nadal będzie

powiązana z budynkiem będącym w trakcie budowy, gdyż będzie na nim zamontowana, co jest niezgodne z zasadami panującymi w ramach konkursu.

Nawiązując do formułowanego w proteście zarzutu dotyczącego niepowołania się w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku na odpowiednie zapisy Regulaminu konkursu należy przypomnieć, że zgodnie z § 1 ust. 1 Regulaminu konkursu warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania określa Regulamin konkursu. W myśl ustępu 8 analizowanego artykułu Regulaminu „*W sprawach nieuregulowanych w niniejszym Regulaminie zastosowanie mają odpowiednie zasady wynikające z:*

- *RPO WP 2014-2020,*
- *SZOOP,*
- *wytycznych horyzontalnych, wydanych przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,*
- *wytycznych programowych IZ RPO WP 2014-2020,*
- *przepisów prawa wspólnotowego i krajowego.*

W ramach niniejszego konkursu wnioskodawca przygotowując wniosek o dofinansowanie projektu powinien stosować zapisy wersji ww. dokumentów zamieszczonych na stronie internetowej www.rpo.podkarpackie.pl. Nieznajomość powyższych dokumentów może skutkować niewłaściwym przygotowaniem projektu, niewłaściwym wypełnieniem formularza wniosku o dofinansowanie projektu oraz załączników i konsekwencjami skutkującymi niższą liczbą przyznanych punktów, uznaniem części wydatków za niekwalifikowane, uzyskaniem negatywnej oceny lub nieprawidłową realizacją projektu.

Informacje o wszelkich zmianach ww. dokumentów zatwierdzonych przez IZ RPO WP 2014-2020 będą przekazywane za pośrednictwem strony internetowej www.rpo.podkarpackie.pl. W związku z tym podmioty zainteresowane aplikowaniem o środki w ramach konkursu powinny na bieżąco zapoznawać się z zamieszczanymi na niej informacjami.”

Przechodząc na grunt przyjętych 6 marca 2017 r. wytycznych horyzontalnych Ministra Rozwoju i Finansów pn. *Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*, należy zwrócić uwagę na treść rozdziału 4 ust. 1, w którym opisano w jaki sposób należy wypełniać uregulowane w art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej zasady: przejrzystości, rzetelności i bezstronności oraz zapewnienia wnioskodawcom równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.

W odniesieniu do zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego nierównego traktowania Wnioskodawców należy w tym miejscu nadmienić, że zasada równego

traktowania Wnioskodawców została zdefiniowana w rozdziale 4 ust. 1 lit. d *Wytycznych*. W dokumencie doprecyzowano, iż ww. zasada rozumiana jest jako „(...) *zakaz stosowania regulaminu konkursu w sposób skutkujący faworyzowaniem poszczególnych wnioskodawców kosztem pozostałych wnioskodawców oraz dokonywania przez IOK zmian, które miałyby taki skutek. Zastrzeżenie to nie dotyczy kryteriów, które mogą zakładać różne traktowanie określonych kategorii wnioskodawców lub projektów. Wszelkie zmiany w warunkach prowadzenia konkursu inne niż wynikające ze zmiany przepisów powszechnie obowiązującego prawa powinny być stosowane jednakowo wobec wszystkich wnioskodawców. Stosowanie tej zasady powinno być skorelowane ze stosowaniem zasady równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.*”

W opinii Instytucji Zarządzającej wskazana wyżej zasada nie została złamana w trakcie naboru. IZ RPO WP określiła zasady naboru wniosków w sposób precyzyjny i dostępny dla wszystkich Wnioskodawców. Podmioty aplikujące o wsparcie miały pełną informację odnośnie trybu i warunków wyboru projektów, w oparciu o które Instytucja Zarządzająca przeprowadziła ocenę. Projekty zgłoszone do dofinansowania oceniane były każdorazowo z zachowaniem zasady równego traktowania rozumianej jako zakaz wprowadzania preferencji dla określonych grup czy rodzajów Wnioskodawców lub projektów.

Ww. zasada powiązana jest z zasadą zapewnienia Wnioskodawcom równego dostępu do informacji. W zakresie ww. zasady w ust. 1 lit. d *Wytycznych* wskazano, iż jej zachowanie uznać należy za spełnione w sytuacji gdy Instytucja Zarządzająca wywiązuje się z obowiązku udostępnienia co najmniej na swojej stronie internetowej informacji dotyczących procedury wyboru projektów oraz informacji niezbędnych do przedłożenia wniosku o dofinansowanie. W dokumencie wskazano, iż „*Zasada ta jest realizowana także poprzez udzielanie odpowiedzi na pytania w powyższym zakresie. Odpowiedzi te są udzielane indywidualnie, bez zbędnej zwłoki. Ponadto w przypadku konkursów odpowiedzi polegające na wyjaśnieniu procedur lub ich interpretacji są dodatkowo zamieszczane przez właściwą instytucję na stronie zawierającej informacje o tym konkursie. Nie muszą podlegać publikacji odpowiedzi polegające jedynie na odesłaniu lub przytoczeniu zapisów stosownych dokumentów. Wszystkie informacje cyfrowe, w tym publikowane dokumenty są udostępniane zgodnie z zasadami dostępności, o których mowa w Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. Odpowiedzi udzielane na pytania związane z procedurą wyboru projektów są wiążące do momentu zmiany odpowiedzi. Jeśli zmiana odpowiedzi nie wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, wnioskodawcy którzy zastosowali się do danej odpowiedzi i złożyli wniosek o dofinansowanie w oparciu o wskazówki w niej zawarte, nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji związanych ze zmianą odpowiedzi.*”

Przedstawione powyżej uregulowania stanowią podstawę publikacji w dniu 27 lutego br. wyjaśnienia wystosowanego w odpowiedzi na indywidualne zapytanie jednego z Wnioskodawców. Instytucja Zarządzająca, przy zachowaniu zasady równego dostępu do informacji, opublikowała ww. wyjaśnienie na stronie internetowej, w sposób zapewniający wszystkim Wnioskodawcom równy dostęp do ww. informacji. Odesłanie do strony zawierającej wyjaśnienia oraz odpowiedzi na zapytania Wnioskodawców w ramach przedmiotowego konkursu zamieszczono bezpośrednio na stronie zawierającej ogłoszenie o konkursie <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/nabor-ywnioskow/1067-3-1-rozwoj-oze-konkurs-ogolny-nr-naboru-rppk-03-01-00-iz-00-18-002-16>. Co istotne, Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie w dniu 31 maja br., a więc w ostatnim dniu przewidzianym na składanie wniosków o dofinansowanie. Należy wobec powyższego stwierdzić, że przy zachowaniu należytej staranności Wnioskodawca miał możliwość zapoznania się z wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej i złożenia dokumentacji przygotowanej z uwzględnieniem zapisów tam zawartych.

Ww. wyjaśnienie nie stanowiło zmiany opublikowanych uprzednio zasad naboru wniosków, a jedynie doprecyzowanie zapisów Regulaminu konkursu w zakresie przedmiotu konkursu. Ujęcie w ramach pytań i odpowiedzi ograniczenia wykluczającego możliwość montażu instalacji na budynkach nieoddanych do użytkowania przed dniem 31 maja 2017 r. było konieczne ze względu na duże ryzyko niewykonania lub opóźnienia wykonania obiektu, od którego zależy funkcjonowanie instalacji OZE i osiągnięcie celów projektu, o czym poinformowano Wnioskodawców w treści analizowanego wyjaśnienia.

Podkreślenia wymaga fakt, iż postępowanie prowadzone w trybie konkursowym ma na celu wyłonienie do dofinansowania projektów, których realizacja umożliwi osiągnięcie celów projektu oraz wskaźników określonych w *Uszczegółowieniu*. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy wdrożeniowej SZOOP stanowi jeden z elementów systemu realizacji programu operacyjnego określających warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programu. Z tego względu Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku zobowiązana jest stosować kryteria oceny określone w załączniku nr 3a do *Uszczegółowienia*, tj. w *Kryteriach wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR*, zaakceptowanych przez Komitet Monitorujący, stanowiących załącznik nr 7.2 do Regulaminu konkursu.

W analizowanym przypadku Instytucja Zarządzająca nie mogła udzielić pozytywnej odpowiedzi na ujęte w ramach kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* pytania: „czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków; czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020”, tym samym nie mogła pozytywnie ocenić spełniania przed projekt ww. kryterium.

Dodatkowo wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*, w ramach którego dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. sprawdzenie czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz z Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Należy zwrócić szczególną uwagę na treść rozdziału 6.2 pkt 2 *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, gdzie wskazano, że na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych do poniesienia wydatków. W myśl pkt 1 oraz pkt 3 lit. b i k ww. rozdziału *Wytycznych* wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który m.in. jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego oraz z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny, określonymi przez IZ RPO WP, zaś ocena kwalifikowalności wydatku polega m.in. na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, a także z ww. *Wytycznymi*.

Jak już wskazano, zakres inwestycji objętej wnioskiem (dotyczący montażu instalacji fotowoltaicznej powiązanej z budynkiem planowanym do budowy w miejscowości Przysieki) jest niezgodny z określonymi wyżej wymogami kwalifikowania wydatków, z uwagi na niezgodność wydatków z wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej. Wobec powyższego nie jest możliwe uznanie wydatków planowanych do poniesienia na montaż instalacji w ww. miejscowości za kwalifikowalne.

Wniosek nie spełnił także kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. Przez to kryterium należy rozumieć, że zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi¹ dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu,

¹ Jeśli dotyczy tzn. jeśli w SZOOP/ Regulaminie konkursu zostały one określone.

- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych projektu.

Regulamin konkursu w § 8 wprowadzania limity dotyczące wartości projektu oraz wysokości dofinansowania, m.in. w ust. 3 limit dotyczący minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu, który wynosi 500 000,00 zł. Powyższe ograniczenie wynika z *Uszczegółowienia*, w którym w części II pn. *Opis Poszczególnych Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020 oraz poszczególnych działań/ poddziałań* w opisie dla działania 3.1, pkt 29 (str. 110 SZOOP) wskazano, iż minimalna wartość wydatków kwalifikowalnych wynosi 500 000,00 zł.

Wnioskodawca w pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków* określił wysokość wydatków kwalifikowalnych na poziomie 899 730,00 zł, z czego 179 010,00 zł wydatków kwalifikowalnych planowane jest do poniesienia w związku z realizacją zadania 1 pn. *Budowa mikroinstalacji fotowoltaicznej na budynku w Skołyszynie*, natomiast 720 720,00 zł – w związku z realizacją zadania 2 pn. *Budowa instalacji fotowoltaicznej na budynku w Przysiekach*.

Jak wskazano wyżej wydatki dotyczące montażu instalacji w miejscowości Przysieki uznane zostały za niekwalifikowalne, zatem pozostałe wydatki kwalifikowalne w projekcie stanowią równowartość 179 010,00 zł. Wskazana kwota jest niższa niż określona w § 8 ust 3 Regulaminu konkursu minimalna wartość wydatków kwalifikowalnych.

Instytucja Zarządzająca nie wezwała Wnioskodawcy o dokonanie poprawy na etapie oceny formalnej wniosku, ponieważ zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 7 lit. d Regulaminu konkursu w ramach składanych korekt i uzupełnień niedopuszczalne jest wprowadzenie przez Wnioskodawcę zmian zakresu rzeczowego projektu. Co więcej dokonanie poprawy, zgodnie z § 14 ust 3 pkt 6 możliwe jest jedynie w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów. Natomiast w świetle informacji uzyskanych od Wnioskodawcy na etapie weryfikacji technicznej należy uznać, że ww. niezgodność wniosku z kryteriami oceny formalnej nie może podlegać poprawie.

Podsumowując należy wskazać, że Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wniosku zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o zasady wynikające z *Kryteriów* zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, stanowiących załącznik nr 7.2 do Regulaminu konkursu. W trakcie oceny wniosku uwzględniono zapisy obowiązujących aktów prawa krajowego i unijnego, w tym zapisów Regulaminu konkursu oraz odpowiednich wytycznych. Zachowane zostały zasady: przejrzystości, rzetelności i bezstronności oraz zapewnia wnioskodawcom równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, uregulowane w art. 37 ust 1 ustawy wdrożeniowej. Stanowisko Instytucji Zarządzającej oparte zostało na analizie całości zebranej w sprawie dokumentacji, w szczególności na analizie zapisów wniosku o dofinansowanie, Studium wykonalności oraz wyjaśnień przedłożonych przez Wnioskodawcę na etapie

weryfikacji technicznej wniosku z uwzględnieniem zasad obowiązujących w konkursie. Analizując i oceniając wniosek oraz jego załączniki IZ RPO WP nie miała wątpliwości co do faktu, że projekt dotyczy montażu instalacji na budynku, który nie został oddany do użytkowania przed dniem 31 maja br. i z tej przyczyny ocena wniosku nie mogła być inna.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*, jak również kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Fabryka Armatur "JAFAR" spółka akcyjna, ul. Kadyiego 12, 38-200 Jasło,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.