

UCHWAŁA Nr 372 / 7788 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 listopada 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 października 2017 r. przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Montaż mikroinstalacji fotowoltaicznych w Szpitalu Wojewódzkim im. Jana Pawła II w Krośnie”* nr RPPK.03.01.00-18-0489/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 372 / 7788 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 28 listopada 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 października 2017 r. przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Montaż mikroinstalacji fotowoltaicznych w Szpitalu Wojewódzkim im. Jana Pawła II w Krośnie*”, nr RPPK.03.01.00-18-0489/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE-konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. Czysta Energia działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. – dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie, złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Montaż mikroinstalacji fotowoltaicznych w Szpitalu Wojewódzkim im. Jana Pawła II w Krośnie”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0489/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium *formalnego dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”* z uwagi na fakt, iż wartość wydatków kwalifikowanych określono w wysokości poniżej minimalnej wartości przewidzianej w przedmiotowym naborze tj. poniżej progu 500 000 zł.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył, z zachowaniem terminu, w dniu 26 października 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi¹ dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych projektu.

Zgodnie z zapisami § 8 ust.3 Regulaminu konkursu minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu (zgodnie z zapisami SZOOP) wynosi 500 000,00 zł. Ponadto zapisy § 14 ust. 3 pkt.7 ppkt. b i c Regulaminu konkursu stanowią, że: „*W ramach składanych korekt i uzupełnień, niedopuszczalne jest wprowadzenie przez Wnioskodawcę następujących zmian:*

- b) *dodawanie wydatku kwalifikowanego,*
- c) *zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenie wydatków kwalifikowanych.*

Powyższe zmiany mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez

¹ Jeśli dotyczy tzn. jeśli w SZOOP/ regulaminie konkursu zostały one określone.

oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania IOK).

Bezsporne jest, że Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie na kwotę wydatków kwalifikowanych 483 120,00 zł, tj. poniżej minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych określonych w § 8 ust 3 Regulaminu konkursu. Treść złożonych dokumentów aplikacyjnych tj. wniosku o dofinansowanie (D.3. Tabela wydatków, oraz D.8. Źródła finansowania wydatków), studium wykonalności (pkt. 5.1 Nakłady inwestycyjne i wydatki kwalifikowalne, oraz pkt. 5.2 Źródła finansowania) wskazuje jednoznacznie, iż planowana do poniesienia wartość wydatków kwalifikowanych to 483 120,00 zł. IZ RPO WP nie ma zatem żadnych wątpliwości, iż wartość wydatków kwalifikowanych przewidzianych w ramach projektu jest poniżej minimalnego progu.

Wnioskodawca w złożonym proteście podnosi, że nie zgadza się z oceną danego kryterium, gdyż na etapie sporządzania dokumentacji projektowej została wyłączona z wydatków kwalifikowanych kwota w wysokości 19 400,00 netto dla pozycji „Dokumentacja techniczna netto” (Studium wykonalności i Program funkcjonalno-użytkowy. Wnioskodawca wskazuje, iż zgodnie z „Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014- 2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFFR) wydatki poniesione na przygotowanie dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu (tj. Studium wykonalności oraz Program funkcjonalno- użytkowy), mogą być ujęte jako wydatek kwalifikowany i biorąc pod uwagę powyższe łączna wartość wydatków kwalifikowanych wynosi faktycznie 502 520,00 zł.

W odpowiedzi na powyższe zarzuty Wnioskodawcy IZ RPO WP stwierdza, iż przyjmując powyższe wyjaśnienia, należałoby przyjąć, że zostanie dodana nowa kategoria wydatków kwalifikowanych (poprzez ujęcie po stronie wydatków kwalifikowanych wydatku dotyczącego dokumentacji technicznej), a to oznaczałoby dodanie do projektu wydatków, które nie były przewidziane w pierwotnie złożonej dokumentacji. Zgodnie z §14 ust. 3 pkt. 7 Regulaminu konkursu dokonywanie zmian w takim zakresie jest niedopuszczalne. Bez znaczenia pozostaje to, czy ta kategoria wydatków jest ujęta w Wytycznych IZ jako kwalifikowana, gdyż wprowadzenie takiej zmiany jest niezgodne z zapisami Regulaminu konkursu obowiązującego w przedmiotowym naborze. Zarzuty Wnioskodawcy dotyczące niewezwania do uzupełnień w tym zakresie są bezzasadne. Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż w przedmiotowym zakresie nie ma możliwości dokonywania zmian poprzez dodawanie wydatku kwalifikowalnego, a co za tym idzie również zmiany poziomu dofinansowania. W związku z tym, iż ww. wartości nie mogą ulec modyfikacji, IZ RPO WP nie wezwwała Wnioskodawcy do zmiany w tym zakresie.

W zakresie wezwania na etapie weryfikacji technicznej, IZ RPO WP zwraca uwagę, iż – zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 2 Regulaminu konkursu – etap weryfikacji technicznej nie ma charakteru oceny, służy sprawdzeniu poprawności złożonego

wniosku pod kątem ewentualnych braków formalnych lub oczywistych omyłek i nie jest oparta o kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020. Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7: „*Braki formalne lub oczywiste omyłki stanowią w szczególności:*

a) *braki dotyczące podpisów i pieczęci,*

b) *omyłki pisarskie,*

c) *przedstawienie nieczytelnych kopii dokumentów,*

d) *brak potwierdzenia kopii za zgodność z oryginałem,*

e) *brak załączników do wniosku o dofinansowanie lub ich części, za wyjątkiem dokumentów wskazanych w § 12 ust. 4 Regulaminu.*” Stwierdzony błąd nie podlegał sprawdzaniu na etapie weryfikacji technicznej toteż Wnioskodawca nie był wezwany do dokonania zmian w tym zakresie na tym etapie.

W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, iż Wnioskodawca na etapie weryfikacji technicznej został wezwany do skorygowania i uzupełnienia braków w przedłożonej dokumentacji. Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zostało sformułowane w granicach obowiązującego Regulaminu konkursu i nie mogło dotyczyć poprawy wartości dofinansowania. Wnioskodawca w prawidłowy sposób zastosował się do wezwania i usunął wyszczególnione w wezwaniu uchybienia. Nie ma przy tym znaczenia, iż mimo kwoty poniżej minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych ustalonych w § 8 ust 3 Regulaminu konkursu, wniosek został poddany weryfikacji technicznej, w trakcie której wystosowano do Wnioskodawcy wezwanie o uzupełnienie braków i usunięcie uchybień.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku w zakresie zarzutów podnoszonych w proteście podtrzymuje pierwotną ocenę przedmiotowego projektu w zakresie niespełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

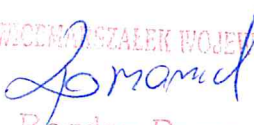
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie, ul. Korczyńska 57, 38-400 Krosno,
2. Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk