

**UCHWAŁA Nr 372 / 7791 / 17**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 28 listopada 2017r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Uniler Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie wyników prac B+R w przedsiębiorstwie branży usług wodnych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0545/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**uwzględnia się protest.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
*Logdan Romanuk*  
Logdan Romanuk

Załącznik do Uchwały Nr 372 / 7791 / 17  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 28 listopada 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Uniler Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wdrożenie wyników prac B+R w przedsiębiorstwie branży usług wodnych” nr RPPK.01.04.01-18-0545/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020(Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) - dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo Uniler Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie wyników prac B+R w przedsiębiorstwie branży usług wodnych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0545/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 7 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.545.2016.AW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 18 kwietnia 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *pomoc publiczna/pomoc de minimis*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.545.2016.AW, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 26 sierpnia 2016 r. protest, uchwałą nr 285/5693/17 Zarząd Województwa Podkarpackiego w dnia 21 marca 2017 r. nie uwzględnił protestu. Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który wyrokiem z dnia 6 czerwca 2017 r. (Sygn. Akt I SA/Rz 228/17,) uwzględnił skargę Wnioskodawcy i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Zarządowi Województwa Podkarpackiego. Prawomocne orzeczenie w przedmiotowej sprawie doręczono IZ RPO WP w dniu 27 czerwca 2017 r. W dniu 11 lipca 2017 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 324/6803/17 uwzględnił protest Wnioskodawcy i skierował projekt do właściwego etapu oceny tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegała z uwzględnieniem powyższego wyroku.

W trakcie ponownej oceny wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP stwierdziła, że wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium dopuszczającego specyficznego Pomoc publiczna/pomoc de minimis ze względu na niespełnienie efektu zachęty, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 19 października 2017 r., znak: WP-II.432.5.545.2016.TZ, doręczonym w dniu 23 października 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył, z zachowaniem terminu, w dniu 9 listopada 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Spór w tej sprawie sprowadza się do oceny czy zakup urządzenia – pchacza typu Łoś, służącego m. in. do transportu rzeczno, przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, który obejmuje projekt wdrożenia innowacyjnych usług pogłębiania zbiorników wodnych z wykorzystaniem tego pchacza powoduje, że prace nad

realizacją projektu Wnioskodawca rozpoczął jeszcze przed złożeniem przedmiotowego wniosku, a tym samym projekt nie spełnia tzw. efektu zachęty, czy też była to inwestycja niezależna i pozostająca bez wpływu na oznaczenie początku rozpoczęcia prac przy realizacji, a tym samym na ocenę efektu zachęty. IZ RPO WP stwierdza, że zakup pchacza nie skutkuje brakiem efektu zachęty. Pchacz typu Łoś został nabyty przez Wnioskodawcę w dniu 21 marca 2016 roku czyli 9 dni przed złożeniem przez Wnioskodawcę wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polega na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacja polega m. in. na sprawdzeniu czy:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...)”*.

W świetle tej definicji, kluczowym zagadnieniem jest określenie pojęcia „rozpoczęcia prac”. Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia za rozpoczęcie prac uważa się: *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)”*.

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że *„pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie*

*wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac."*

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia zobowiązuje do badania efektu zachęty w oparciu o treści wniosku, opisującego projekt.

Wnioskodawca w punkcie B.3 biznesplanu pn. *Opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych i finansowych koniecznych do realizacji projektu* wskazał, iż posiada: „*urządzenie pchacz typu Łoś – jednostka strugowodna, jednostka do transportu rzeczno np. pchanie barek oraz pchanie planowanego do zakupu refulera w ramach świadczenia nowych usług.*”

Dodatkowo w punkcie B.7 Biznesplanu pn. *Opis prac badawczo – rozwojowych prowadzonych przez Wnioskodawcę*, Wnioskodawca wskazał: „*przedsiębiorstwo jest wyposażone w specjalistycznego pchacza do przesuwania i rozkładania specjalistycznych rurociągów transportujących wybrany przez refulera piasek z dna rzeki na łód.*” Są to jedyne zapisy w dokumentacji aplikacyjnej, które dotyczą przedmiotowego pchacza.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że pchacz typu Łoś, co prawda służy do przesuwania refulera nie znaczy to jednak, że jest on niezbędny do osiągnięcia celu projektu. Wnioskodawca podkreśla w proteście, że do osiągnięcia celu projektu niezbędny jest tylko i wyłącznie zakup refulera. Refuler jest jedynym środkiem trwałym, który gwarantuje osiągnięcie wszystkich wskaźników realizacji projektu, wszystkich celów projektu oraz gwarantuje wdrożenie innowacji procesowej i produktowej projektu. Pchacz jest jedną z opcji, możliwą do zastosowania w celu przemieszczania zakupionego refulera. Zdaniem Wnioskodawcy zakup refulera jest odrębnym działaniem inwestycyjnym i jednocześnie jest działaniem niezależnym od innych zakupów i działań w tym działaniem i inwestycją niezależną od zakupu pchacza. Każda z inwestycji może funkcjonować samodzielnie i niezależnie przynosząc Wnioskodawcy korzyści ekonomiczne i rynkowe. Wnioskodawca wskazuje w proteście, że pchacz Łoś nie jest niezbędny do realizacji projektu. Wnioskodawca zakupił go ze względu na prowadzone przez siebie prace hydrologiczne na zlecenie dotychczasowych klientów.

W ramach niniejszego projektu zgodnie z Tabelą D.3 pn. *Tabela wydatków* wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zamierza nabyć refuler, wyposażenie z zakresu ICT oraz oprzyrządowanie orurowania. Zakup nowoczesnego, innowacyjnego refulera sprawi, że firma będzie mogła wykonywać innowacyjne

usługi pogłębiania zbiorników wodnych oraz ich inspekcji i monitorowania dna zbiorników wodnych. Tego typu usługi będą nowymi usługami zarówno na rynku lokalnym i regionalnym, krajowym i międzynarodowym. Zatem zakres rzeczowy projektu obejmuje tylko i wyłącznie zakup refulera, wyposażenia z zakresu ICT oraz zakup oprzyrządowania orurowania.

Zakup pchacza typu Łoś nie może być traktowany jako rozpoczęcie prac nad realizacją projektu. Zgodnie z punktem A.1 biznesplanu Wnioskodawca w ramach bieżącej działalności wykonuje prace w zakresie inżynierii wodnej i hydrotechnicznej. W punkcie A.9 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazuje, iż kod głównej działalności prowadzonej przez Wnioskodawcę (wg. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24.12.2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)) to kod 42.91. Z - Roboty związane z budową obiektów inżynierii wodnej. Dodatkowo wskazać należy, iż Wnioskodawca opisując zakres rzeczowy projektu nie ujął wydatku związanego z zakupem pchacza typu Łoś zarówno w wydatkach kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych projektu. Nie można więc twierdzić, iż zakup pchacza typu Łoś jest niezbędny do realizacji projektu. Przedmiotowy pchacz co prawda może posłużyć do przesuwania refulera lub rozkładania specjalistycznych rurociągów transportujących wybrany przez refulera piasek z dna rzeki na ląd, jednak bez użycia wspomnianego pchacza refuler może się sam poruszać. Wnioskodawca wielokrotnie w dokumentacji aplikacyjnej (pkt. B.7, A.3, B.8 biznesplanu) wskazuje, iż refuler stanowi samodzielną mobilną jednostkę. Co więcej w ramach realizacji projektu Wnioskodawca zamierza nabyć oprzyrządowanie orurowania więc refuler sam w sobie będzie mobilną jednostką służącą do wydobywania z dna zbiorników wodnych piasku, a za pomocą zakupionego w ramach realizacji projektu oprzyrządowania orurowania będzie mógł samodzielnie rozkładać specjalistyczne rurociągi transportujące wybrany przez refulera piasek z dna rzeki na ląd.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podziela stanowisko Wnioskodawcy. Zakup pchacza typu Łoś przed złożeniem przez Wnioskodawcę wniosku o dofinansowanie nie może być traktowany jako naruszenie efektu zachęty. Do osiągnięcia celu projektu niezbędny zakup refulera, oprzyrządowania orurowania oraz wyposażenia z zakresu ICT. Są to jedyne środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, które gwarantują osiągnięcie wszystkich wskaźników realizacji projektu, wszystkich celów projektu oraz gwarantuje wdrożenie innowacji procesowej i produktowej projektu. Przedmiotowy pchacz typu Łoś może ale nie musi służyć do przesuwania ww. refulera. Co więcej analizując dotychczasowy profil działalności Wnioskodawcy można stwierdzić, iż rzeczywiście został on zakupiony do bieżącej działalności Wnioskodawcy. Zatem nie można traktować zakupu pchacza jako początek realizacji projektu, gdyż zakup ten w żaden sposób nie przyczyni się do osiągnięcia celów projektu.

Wnioskodawca w żadnym miejscu zarówno wniosku o dofinansowanie jak i biznesplanu nie wskazał, że zakup pchacza typu Łoś dedykowany był głównie do przemieszczania zakupionego w ramach realizacji projektu refulera. Brak natomiast

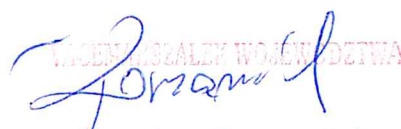
przekonywujących argumentów, że przedmiotowy pchacz został zakupiony w celu realizacji planowanego projektu (inwestycji). Przeciwnie przedstawione wyżej okoliczności przemawiają za przyjęciem, że zakup pchacza typu Łoś oraz realizację zakresu rzeczowego projektu można i należy od siebie oddzielić. Co więcej, podana w Regulaminie definicja rozpoczęcia prac (§ 12 pkt 2 zd.2) wskazuje, że chodzi o podjęcie pierwszego prawnie wiążącego zobowiązania, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna. Tymczasem zakup pchacza typu Łoś nie sprawia, że inwestycja ta staje się nieodwracalna, bowiem pchacz może być wykorzystywany do bieżącej działalności Wnioskodawcy. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie spełnił efekt zachęty.

Nadmienić należy, że podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 12 stycznia 2017 r. sygn. akt: I SA/Rz 973/16.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe pn. *pomoc publiczna/pomoc de minimis* w zakresie takim, w jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu. Tym samym IZ RPO WP uwzględni protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Uniler Sp. z o.o., Górna 42/4, 09-402 Płock,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

  
Bogdan Romaniuk