

UCHWAŁA Nr 375 / 7847 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2017 r. przez Izabelę Zych prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą e-HR Izabela Zych od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Utworzenia platformy HR sposobem na rozwój firmy e-HR Izabela Zych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0573/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

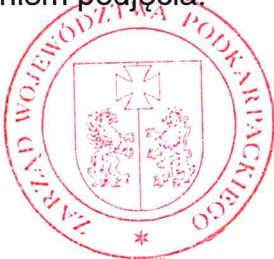
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 listopada 2017 r. przez Izabelę Zych prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą e-HR Izabela Zych od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Utworzenia platformy HR sposobem na rozwój firmy e-HR Izabela Zych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0573/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO*”

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK” nr naboru RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 i § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. Izabela Zych prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą e-HR Izabela Zych złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Utworzenia platformy HR sposobem na rozwój firmy e-HR Izabela Zych*” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0573/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie w dokumentacji wniosku uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 26 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.6.573.2017.MS, wezwała Wnioskodawcę do wyjaśnień, które zostały przedłożone do Instytucji Zarządzającej w dniu 10 października 2017 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego pn. „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*” ze względu na brak załącznika potwierdzającego otrzymanie pomocy de minimis w okresie bieżącego roku podatkowego i dwóch poprzednich lat podatkowych.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 15 listopada 2017 r., protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego pn. „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*”.

Badanie ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełnienia załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie w punkcie D. Część finansowa D.1. *Informacje w zakresie pomocy publicznej* wpisał wartość 0,00 EURO. Takı zapis oznaczał, że Wnioskodawca oraz podmioty powiązane tworząc „jedno przedsiębiorstwo” w rozumieniu art. 2 ust 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w bieżącym roku podatkowym oraz dwóch poprzednich latach łącznie uzyskali pomoc de minimis w kwocie 0,00 EURO. Wnioskodawca załączył przy tym Oświadczenie, z którego wynikało, że nie otrzymał pomocy de minimis w bieżącym roku i w dwóch poprzednich latach podatkowych. W załączniku nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu*

kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo wpisał w tabeli 1, że udziały przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz współwłaścicieli/ udziałowców/akcjonariuszy w innych podmiotach wynoszą 60% udziałów w Assunto Sp. z o.o. Z uwagi na powiązania Wnioskodawcy z firmą Assunto Sp. z o.o. IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę min. o weryfikację danych dotyczących kategorii przedsiębiorstwa (tabela 10), pkt D.1 we wniosku o dofinansowanie dotyczącym uzyskanej pomocy de minimis jak również innych błędów i uchybień.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca złożył w dniu 9 października 2017 r. poprawiony wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami. We wniosku w punkcie D. Część finansowa D.1. *Informacje w zakresie pomocy publicznej* Wnioskodawca wpisał wartość **10 847,37 EURO**. Do wniosku nie załączono jednak załącznika nr 10 pn. *Zaświadczenia o otrzymaniu pomocy de minimis*.

IZ RPO WP w wyniku analizy przedłożonych dokumentów stwierdziła, że wniosek nie spełnia kryteriów formalnych, o czym poinformowała Wnioskodawcę pismem znak: WP-II. 432.6.5732017.MS z dnia 31.10.2017 r.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że na dzień składania uzupełnień nie miał fizycznie możliwości złożenia zaświadczeń o uzyskanych pomocach de minimis z firm e-HR Izabela Zych oraz Assunto Sp. z o.o. Dalej podnosi, że złożył wyciągi z SUDOP potwierdzające ilość otrzymanej kwoty z obu firm, na których to potwierdził, że zaświadczenia zostaną dostarczone. Wnioskodawca w proteście nie zgadza się z decyzją odrzucenia jego wniosku z powodu braku zaświadczenia, jednocześnie załącza do protestu oświadczenia o pomocy de minimis.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy zawartych w proteście, należy wskazać, iż bezsporne jest to, że do uzupełnionego wniosku o dofinansowanie nie załączono obligatoryjnego załącznika nr 10 dotyczącego otrzymanej pomocy de minimis. Potwierdza to sam Wnioskodawca, pisząc w proteście, że na dzień składania uzupełnień nie miał on fizycznie możliwości złożenia wymaganego załącznika. Nie jest też kwestionowane to, że załącznik taki wobec stwierdzenia faktu powiązania z innym przedsiębiorstwem należało złożyć. Przenosząc ten stan faktyczny na ocenę oprotestowanego kryterium nie sposób ocenić je pozytywnie.

W analizowanym przypadku Instytucja Zarządzająca nie może udzielić pozytywnej odpowiedzi na ujęte w ramach kryterium formalnego administracyjnego pn. „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku” pytania: „czy złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku, czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z *Instrukcją wypełnienia załączników*, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu, tym samym nie mogła pozytywnie ocenić spełniania przez projekt ww. kryterium.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy, że brak załączników nie powinien być powodem do całkowitego odrzucenia wniosku. Należy podkreślić, że Wnioskodawca przygotowując załączniki do wniosku o dofinansowanie

winien stosować się do *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącej załącznik Nr 4 do Regulaminu konkursu. Ta instrukcja określa, że przy wykazywaniu uzyskanej pomocy de minimis należy przedłożyć zaświadczenia o pomocy de minimis. Należy pamiętać, że strona internetowa <https://sudop.uokik.gov.pl/home> służy jako portal, który daje jedynie zarys/obraz pewnych informacji a nie jest pewnym źródłem umożliwiającym weryfikację danych dotyczących Wnioskodawców. To na Wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku. Szczególne znaczenie ma przygotowanie wniosku z uwzględnieniem znanych Wnioskodawcy kryteriów oceny wszystkich zgłoszonych do konkursu projektów (wyrok NSA z 9 sierpnia 2011 r. syn. akt II GSK 1500/11). Przenosząc powyższe do realiów przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że Wnioskodawca, przystępując do konkursu winien znać jego zasady gdyż były one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy (I SA/Rz 934/16 - Wyrok WSA w Rzeszowie 23.01.2017 r.).

Ponadto załączniki dołączone do protestu nie podlegają ocenie. Stanowiłoby to złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 18 września 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 404/17) stwierdza, iż: *„powoływanie się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, nie mogły zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikały z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, były przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można było tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców”*.

Dodatkowo Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie w Tabeli F.1 oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentami stanowiącymi jego załączniki i zaakceptował zasady z nich wynikające. IZ RPO WP zgodnie z zapisami ustawy wdrożeniowej ogłosiła konkurs na stronie internetowej 32 dni przed planowanym rozpoczęciem naboru wniosków o dofinansowanie, informując potencjalnych wnioskodawców, iż wnioski o dofinansowanie muszą być przygotowane zgodnie ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO WP na lata 2014–2020, Regulaminem konkursu, podając przy tym linki do obu dokumentów. Wnioskodawca miał, więc możliwość zapoznania się z zasadami aplikowania o środki w przedmiotowym naborze, na takich samych zasadach jak wszyscy pozostali chętni.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego pn. „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) e-HR Izabela Zych, Kraczkowa 510, 37-124 Kraczkowa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk