

UCHWAŁA Nr 378 / 7909 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Authority Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Stworzenie platformy B2B dla branży optycznej z wirtualnym doradcą opartym na koncepcji sztucznej inteligencji (AI)*”, nr RPPK.01.04.01-18-0385/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

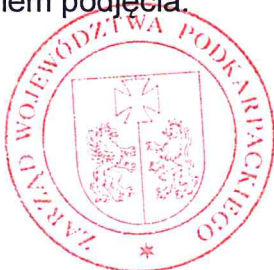
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 20 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Authority Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Stworzenie platformy B2B dla branży optycznej z wirtualnym doradcą opartym na koncepcji sztucznej inteligencji (AI)*” nr RPPK.01.04.01-18-0385/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020(Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) - dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo Authority Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Stworzenie platformy B2B dla branży optycznej z wirtualnym doradcą opartym na koncepcji sztucznej inteligencji (AI)*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0385/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 26 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.6.385.2017.MK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 5 października 2017 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 20 ust. 14 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 31 października 2017 r., znak: WP-II.432.6.385.2017.MK, doręczonym w dniu 6 listopada 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 20 listopada 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Wnioskodawca wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie przedłożył Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie tj. Biznesplan sporządzony w dniu 29 czerwca 2017 r. W trakcie oceny formalnej wniosku, IZ RPO WP stwierdziła liczne

błędy i uchybienia, wobec czego, zgodnie z § 20 ust 5 Regulaminu konkursu, który stanowi, że: „w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełniania kryteriów formalnych dopuszczających, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma”, IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę pismem znak WP-II.432.6.385.2017.MK z dnia 26 września 2017 do korekty wniosku. Uwagi dotyczyły m.in. punktów B.2.2, B.2.3, B.3.1, B.4, B.5, B.9 Biznesplanu.

Zgodnie z § 20 ust. 11 Regulaminu konkursu: *„uzupełniony wniosek o dofinansowanie należy sporządzić zgodnie z zasadami określonymi w § 17 niniejszego Regulaminu. Do wersji papierowej wniosku należy dołączyć tylko te załączniki, które podlegały uzupełnieniu/korekcie. Uzupełnienia i korekty biznesplanu należy dostarczyć w formie aneksu do biznesplanu uwzględniającego wyłącznie te części/pola, w których dokonano korekty.”*

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 5 października 2017 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca nie przedłożył prawidłowo skorygowanego Biznesplanu. Wnioskodawca nie zastosował się do uwag odnoszących się do Biznesplanu i przedstawił ponownie tożsamą (nieskorygowaną) wersję Biznesplanu, którą załączył wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie.

Zgodnie z § 20 ust. 14 Regulaminu konkursu, który stanowi, że jeżeli w wyznaczonym terminie uzupełniony wniosek lub wymagane uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie oraz w przypadku gdy złożone uzupełnienia nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej wniosek uzyskuje ocenę negatywną. Wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że omyłkowo dołączył do poprawionego wniosku o dofinansowanie nieskorygowany Biznesplan. Wnioskodawca zauważa, że wszelkie zmiany dokonane w dokumencie Biznesplanu zostały szczegółowo opisane w piśmie przewodnim i w oczywisty sposób nie były zgodne z przedłożonym dokumentem. Wnioskodawca prosi o skierowanie projektu do oceny merytorycznej, gdyż Jego zdaniem przedłożony w ramach uzupełnień Biznesplan nie zawiera de facto braków, które uniemożliwiałyby dokonanie tej oceny.

W przedmiotowej sprawie bezsporne jest to, że Wnioskodawca nie przedłożył prawidłowo skorygowanego Załącznika nr 1 do wniosku na etapie składania uzupełnień do wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca w ramach Załącznika nr 1 dwukrotnie przedłożył ten sam Biznesplan. Błędne jest stanowisko Wnioskodawcy, że na podstawie pisma przewodniego dołączonego do skorygowanego wniosku, IZ RPO WP ma podstawę do przeprowadzenia oceny formalnej czy merytorycznej. W piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku, Wnioskodawca w formie tabelarycznej informuje jedynie w których miejscach Biznesplanu dokonał zmian.

Z pisma przewodniego w żaden sposób nie wynika jakie dokładnie zmiany wprowadzono. W dalszym ciągu brak jest też właściwie wypełnionego załącznika nr 1 pn. Biznesplan.

Ponadto zgodnie z § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu przewiduje się tylko jednokrotną poprawę lub uzupełnienie wniosku o dofinansowanie. Ponowne wezwanie Wnioskodawcy do przedłożenia prawidłowo skorygowanego Biznesplanu w ramach oceny formalnej stanowiłoby w istocie kolejną poprawę wniosku i byłoby złamaniem zasady jednokrotnej poprawy wniosku, co w efekcie doprowadziłoby do złamania fundamentalnej zasady równego traktowania Wnioskodawców.

Jednocześnie IZ RPO WP informuje, iż nie ma możliwości skierowania wniosku niespełniającego kryteriów formalnych do kolejnego etapu oceny tj. do oceny merytorycznej. Zgodnie z § 20 ust. 15 Regulaminu konkursu w wyniku oceny formalnej wniosek może:

- 1) zostać zakwalifikowany do dalszej oceny (pozytywna ocena formalna),
- 2) uzyskać negatywną ocenę w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Wobec powyższego IZ RPO WP nie może skierować przedmiotowego wniosku do oceny merytorycznej, gdyż nie spełnił on kryteriów formalnych i tym samym uzyskał ocenę negatywną na etapie oceny formalnej.

Zaznaczyć należy, iż Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Mając takie informacje, każdy Wnioskodawca mógł we własnym zakresie ocenić szanse i ryzyka związane ze złożeniem niekompletnego wniosku o dofinansowanie. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy (I SA/Rz 934/16 - Wyrok WSA w Rzeszowie 23.01.2017 r.).

IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium

formalne administracyjne standardowe pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność prawidłowość załączników do wniosku.*

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Authority Sp. z o.o., ul. Hutnicza 13/70, 37 - 450 Stalowa Wola
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk