

UCHWAŁA Nr 381 / 7984 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2017 r. przez Tomasza Bil prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa GEO-EKO Bil Tomasz od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Badania przemysłowe i prace rozwojowe w zakresie opracowania i wykonania prototypu instalacji filtrowentylacyjnej z bezpośrednim odzyskiem ciepła przy wkładach filtracyjnych”* nr RPPK.01.02.00-18-0058/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 381 / 7984 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 grudnia 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.02.00-18-0058/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Tomasza Bil prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa GEO-EKO Bil Tomasz od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Badania przemysłowe i prace rozwojowe w zakresie opracowania i wykonania prototypu instalacji filtrowentylacyjnej z bezpośrednim odzyskiem ciepła przy wkładach filtracyjnych”* nr RPPK.01.02.00-18-0058/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Prace B+R”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5142/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						

VII.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.	X			X			Ekspert I: W ramach tego kryterium zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. W wyniku oceny uznano, że wydatki planowane do poniesienia w ramach projektu są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia założonych rezultatów i celów projektu - opracowania i wykonania prototypu instalacji filtrowentylacyjnej z bezpośrednim odzyskiem ciepła przy wkładach filtracyjnych. W ramach projektu Wnioskodawca zaplanował prace B+R poczynając od prac przemysłowych III poziomu gotowości technologicznej, w ramach którego kwalifikowalne jest opracowanie dokumentacji niezbędnej do wytworzenia nowego produktu. Wszystkie zadania zostały prawidłowo przyporządkowane do danego poziomu gotowości technologicznej, są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją prac B+R zaplanowanych w projekcie. Ponadto uznano, że zaplanowane koszty wynagrodzeń wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych,

							ponieważ wszyscy wskazani pracownicy są zaangażowani do prowadzenia prac objętych projektem. Ilość zaplanowanych do zakupu materiałów eksploatacyjnych została uzasadniona. Wydatki są zgodne z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020. Kryterium uznano za spełnione. Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu z dnia 17.11.2017 r. zgadza się konkluzją protestu zawartą na jego 11 stronie. W szczególności Oceniający uznaje, opierając się jedynie na przedstawionych w toku pierwotnej oceny wniosku dokumentach, że wydatki planowane przez Wnioskodawcę, jako kwalifikujące się do objęcia dofinansowaniem w ramach przedmiotowego konkursu, spełniają wymagania stawiane przez Wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR). W szczególności, wobec przedstawionej przez Wnioskodawcę logiki projektu przewidziane przez niego, niezbędne dla realizacji projektu wydatki są zdaniem Oceniającego uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych w opisanym projekcie rezultatów i celów. Przy czym Oceniający rozumie przez uzasadnione wydatki takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki natomiast oceniający rozumie takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Ujęte w badanym projekcie wydatki nie są zdaniem oceniającego zawyżone ani zaniżone. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.
XIII	Realność wskaźników.		X		X		Ekspert I: W ramach tego kryterium zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. W ramach kryterium uznano, że wybrane wskaźniki są adekwatne w odniesieniu do zaplanowanych działań

							oraz efektów projektu. Wybrane wskaźniki oraz założone wartości docelowe są wiarygodne oraz możliwe do osiągnięcia przy założonym sposobie realizacji projektu – zaplanowanych działaniach, kosztach i terminie. Kryterium uznano za spełnione. Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu z dnia 17.11.2017r. zgadza się konkluzją protestu zawartą na jego 11 stronie. Wskaźniki projektu przyjęte do realizacji są niezawyżone i realne do osiągnięcia przy założeniach opisanych w badanym wniosku. Według oceniającego realizacja projektu zgodnie z zasadami odnoszącymi się do tego typu przedsięwzięć zapewni pełne osiągnięcie deklarowanych przez Wnioskodawcę wskaźników. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.	
Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - specyficzne	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Kwalifikowalność prac B+R.		X		X			Ekspert I: W wyniku oceny uznano, że: 1.Projekt wpisuje się w kategorię badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych. Wszystkie zaplanowane w ramach projektu prace zostały odpowiednio przyporządkowane do danego poziomu gotowości technologicznej. 2.Prawidłowo przedstawiono poziom gotowości technologicznej projektu (TRL) – Wnioskodawca rozpoczyna prace B+R od III poziomu gotowości technologicznej. 3.Projekt nie obejmuje produkcji masowej ani działalności handlowej. Zaplanowane w ramach projektu materiały zostaną wykorzystane do prowadzenia prac B+R. 4.Dokonano oceny zapotrzebowania rynkowego na planowane rezultaty prac B+R, 5.Dokonano oceny opłacalności wdrożenia prac B+R – popyt na produkt poparty jest zaleceniami do stosowania układów do odzysku ciepła w układach wentylacyjnych. Ponadto projekt jest opłacalny ze względu na zaplanowany wzrost przychodów i dochodów firmy. 6.Zaplanowane prace B+R są niezbędne do osiągnięcia celu projektu/ rozwiązania problemu technologicznego. 7.W kontekście wskazanego celu projektu/problemu

							technologicznego zaplanowane prace B+R są adekwatne – zaplanowane prace pozwolą na opracowanie i wykonanie prototypu instalacji filtrowentylacyjnej z bezpośrednim odzyskiem ciepła przy wkładach filtracyjnych. 8. Zidentyfikowano i precyzyjnie opisano: nieścisłości w dokumentacji i w projektach, kłopoty techniczno - technologiczne na etapie konstrukcji poszczególnych elementów prototypu, stworzenia środowiska badań. 9. Uwzględniono inne niż technologiczne ewentualne ryzyka/zagrożenia: finansowe, prawne, związane z czynnikiem ludzkim. 10. Precyzyjnie określono efekt końcowy projektu - wykonanie prototypu instalacji filtrowentylacyjnej z bezpośrednim odzyskiem ciepła przy wkładach filtracyjnych. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu z dnia 17.11.2017r. zgadza się konkluzją protestu zawartą na jego 11 stronie. Zdaniem Oceniającego na podstawie przedstawionych w badanym wniosku i jego załącznikach informacji należy przyjąć, że: 1. Projekt wpisuje się w swoim początkowym etapie w kategorię badań przemysłowych a w kolejnych fazach realizacji wypełnia definicję eksperymentalnych prac rozwojowych. 2. Wnioskodawca poprawnie przypisał efekty poszczególnych działań do odpowiednich poziomów gotowości technologicznej doprowadzając przedmiot działań B+R do VII TRL. 3. Projekt nie obejmuje swoim zakresem produkcji masowej ani działalności handlowej. 4. Wnioskodawca w badanym biznesplanie dokonał analizy i oceny zapotrzebowania rynku na planowane do uzyskania w projekcie rezultaty procesu B+R. 5. Wnioskodawca dokonał w badanym biznesplanie szkieletowej analizy opłacalności wdrożenia efektów prac B+R. 6. Zdaniem oceniającego przedstawione przez Wnioskodawcę prace B+R są niezbędne dla osiągnięcia celu projektu i są one adekwatne w kontekście tego celu. 7. Wnioskodawca zidentyfikował i opisał potencjalne ryzyka związane z procesem B+R w tym ryzyka nie związane z problemami technologicznymi. 8. Wnioskodawca precyzyjnie określił, efekt procesu B+R, w wyniku realizacji projektu, Wnioskodawca stworzy instalację (urządzenie) filtracyjną odpylającą z odzyskiem ciepła bezpośrednio przy wkładzie filtracyjnym, przy pomocy odzysku glikolowego wraz z urządzeniem rekuperacyjnym wewnątrz
--	--	--	--	--	--	--	--

								urządzenia filtrowentylacyjnego. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.
II	Współpraca dużego przedsiębiorstwa/dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw).			X				<i>Nie oceniano.</i>
III	Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych dopuszczających, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

1. Firma Handlowo Usługowa GEO-EKO Bil Tomasz, ul. Okulickiego 55, 38-500 Sanok,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk