

UCHWAŁA Nr 381 / 7987 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo AT- P AVIATION Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej-dopuszczającej wniosku pn. *„Opraowanie 4- miejscowego samolotu odpowiadającego na potrzeby Small Aircraft Transportation (SAT) w zakresie bezpieczeństwa ekologii i ekonomiki lotu”* nr RPPK.01.02.00-18-0009/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 381 / 7987 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 grudnia 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.02.00-18-0009/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo AT- P AVIATION Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej- dopuszczającej wniosku pn. *„Oprawa 4- miejscowego samolotu odpowiadającego na potrzeby Small Aircraft Transportation (SAT) w zakresie bezpieczeństwa ekologii i ekonomiki lotu”* nr RPPK.01.02.00-18-0009/17 złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Prace B+R” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5142/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie została oceniona przyjęta metodologia sporządzenia biznesplanu oraz część rachunkowa. Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu złożonego w dniu 14.11.2017r. nie zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy zawartą w w/w piśmie. Oceniający przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Wnioskodawcy odnoszące się do przyjętej przez niego formy prezentacji zdarzeń finansowych związanych z realizacją projektu w bilansie i rachunku zysków i strat,

							które stanowią część 31 badanego biznesplanu. Nie może jednak uznać przedstawionego biznesplanu za poprawny metodologicznie i rachunkowo ze względu na to, że jest on istotnie niespójny wewnętrznie zarówno jeżeli chodzi o spójność tekstu z tabelaryczną częścią finansową jak też bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych są niespójne pomiędzy sobą co jest niezbitym dowodem na to że są błędnie sporządzone dotyczy to zarówno tabel zawierających dane wnioskodawcy jak i partnera. W szczególności: 1. Wnioskodawca zarówno w biznesplanie jak i w treści protestu deklaruje zamiar finansowania wydatków projektu ze środków pochodzących z pożyczek i kredytów co nie znajduje odzwierciedlenia w 31 części badanego biznesplanu, gdzie w rachunku przepływów pieniężnych, począwszy od roku 2017 ani wnioskodawcy ani partnera nie ma przepływów pieniężnych wynikających z zaciągania pożyczek lub kredytów, 2. Wnioskodawca, zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości poprawnie przedstawił wydatki projektu jak i dotację w bilansie oraz rachunku zysków i strat zgodnie z zasadą memoriału, w rachunku przepływów pieniężnych natomiast poprawnie ujął dotację lecz wydatków ponoszonych na realizację projektu nie ujął poprawnie, gdyż zaplanował, że cały przepływ środków pieniężnych związanych z finansowaniem wydatków projektu będzie miał miejsce w roku 2020 co nie jest zgodne z prawdą. Taki sposób prezentacji powoduje, że zafałszowana zostaje ocena płynności finansowej Wnioskodawcy w taki sposób iż wydaje się ona istotnie lepsza od rzeczywistej mylnie sugerując finansowa wykonalność projektu. Oceniający pozwala sobie nadmienić, że wnioskodawca zdaje się nie rozumieć różnicy pomiędzy metodą memoriału a metodą kasową, którą sporządza się rachunek przepływów pieniężnych. Oceniający podnosi iż zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, w szczególności ustawą o rachunkowości bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych, odnoszące się do tożsamych okresów obrachunkowych muszą zawierać wartości, których wzajemna korelacja jest ściśle określona. Innymi słowy, trzy wymienione wyżej dokumenty muszą, dla swej poprawności być z sobą spójne. Przygotowując przedmiotowe trzy dokumenty zgodnie z regułami określonymi przywołaną ustawą o rachunkowości, co do zasady otrzymujemy zawsze pełną spójność wewnętrzną każdego z wymienionych dokumentów z osobna oraz spójność bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych pomiędzy sobą. Brak spójności wymaganej ustawą jest wynikiem błędów metodologicznych lub rachunkowych i stanowi dowód na brak poprawności sporządzenia w/w dokumentów, stanowiąc zgodnie z zał. nr 6 do Regulaminu konkursu wystarczającą podstawę do odrzucenia badanego wniosku ze względu na niespełnianie kryterium merytorycznego dopuszczającego. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W ramach kryterium negatywnie została oceniona przyjęta metodologia sporządzenia biznesplanu oraz
--	--	--	--	--	--	--	--

						część rachunkowa. Zgodnie z zasadami rachunkowości (zasadą memoriału) zakupy zaplanowane w ramach projektu w okresie realizacji prawidłowo nie zostały wykazane w bilansie i rachunku zysków i strat, ponieważ w wyniku realizacji projektu powstanie know-how, które po zakończeniu realizacji projektu zostanie ujęte w bilansie w pozycji wartości niematerialne i prawne i będzie podlegało amortyzacji. Wszystkie wydatki Wnioskodawca wykazał w bilansie w aktywach w pozycji inwestycje krótkoterminowe, natomiast dotacja jest rozliczana w pasywach w pozycji rozliczenia międzyokresowe –rozliczana proporcjonalnie do amortyzacji dofinansowanych wartości niematerialnych i prawnych. W rachunku przepływów prawidłowo została ujęta dotacja, błędnie natomiast wykazano wydatki związane z zakupem wartości niematerialnych i prawnych w całości w 2020r. Przepływy pieniężne sporządza się metodą kasową, co oznacza że wszystkie operacje powinny być ujęte zgodnie z faktycznym terminem ich ponoszenia. Błędnie sporządzone pokazują nieprawdziwy obraz sytuacji finansowej firmy, w szczególności dostarczają błędnych informacji dotyczących płynności. Ponadto zgodnie z pkt 19 biznesplanu zaplanowano finansowanie inwestycji pożyczką. Pożyczka nie została wykazana w analizie finansowej. Nie została wykazana w bilansie w zobowiązaniach długo i krótkoterminowych, w rachunku zysków i strat nie wykazano kosztów finansowych, w przepływach pieniężnych nie wykazano zaciągnięcia i spłaty kredytu. Dodatkowo w okresie prognoz utrzymuje się stałe saldo kredytów wcześniej zaciągniętych, natomiast nie wykazano kosztów kredytu w rachunku zysków i strat (pozycja koszty finansowe). Na obecnym etapie oceny nie ma możliwości wezwania do poprawy danych finansowych ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji biznesplanu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione.
VII.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.		X		X	Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlega poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie i wytyczne, w tym wytyczne IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie sporządzania studium wykonalności/biznesplanu. Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu złożonego dnia 14.11.2017r. nie zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy zawartą w w/w piśmie. W szczególności, zdaniem oceniającego prowadzenie analizy finansowej projektu w oparciu o nieprawidłowy metodologicznie i rachunkowo biznesplan, w tym jego część finansową nie może być uznane za poprawne. Analiza finansowa mająca określić potencjał finansowy projektu i stanowić podwalinę dla wnioskowania o wykonalności finansowej nie może być oparta na fałszywych lub nierealnych założeniach a takim jest w przypadku badanego wniosku między innymi założenie odroczenia płatności za wydatki związane z realizacją projektu do roku 2020 wynikające z przedstawionego rachunku przepływów pieniężnych, tak wnioskodawcy jak i partnera. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.

							Ekspert II: W ramach kryterium ocenie podlega poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie i wytyczne, w tym wytyczne IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie sporządzania studium wykonalności/biznesplanu. W wyniku oceny uznano, że analiza finansowa została sporządzona niepoprawnie, i nie stanowi wiarygodnego źródła analizy sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Analiza finansowa jest niezgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości. Błędnie zostały sporządzone przepływy pieniężne. Wydatki związane z zakupem wartości niematerialnych i prawnych wykazano w całości w 2020r. Przepływy pieniężne sporządza się metodą kasową, co oznacza że wszystkie operacje powinny być ujęte zgodnie z faktycznym terminem ich ponoszenia. Ponadto zgodnie z pkt 19 biznesplanu zaplanowano finansowanie inwestycji pożyczką. Pożyczka nie została wykazana w analizie finansowej. Nie została wykazana w bilansie w zobowiązaniach długo i krótkoterminowych, w rachunku zysków i strat nie wykazano kosztów finansowych, w przepływach pieniężnych nie wykazano zaciągnięcia i spłaty kredytu. Dodatkowo w okresie prognoz utrzymuje się stałe saldo kredytów wcześniej zaciągniętych, natomiast nie wykazano kosztów kredytu w rachunku zysków i strat (pozycja koszty finansowe). Błędnie sporządzona analiza finansowa pokazuje nieprawdziwy obraz sytuacji finansowej firmy. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do poprawy ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji biznesplanu. Kryterium uznano za niespełnione.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis.	X					Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X					Nie oceniano.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, oraz czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe, np.: promesa kredytowa/promesa leasingu finansowego/promesa pożyczki inwestycyjnej, wystawiona na podstawie zweryfikowanej przez bank zdolności finansowej wnioskodawcy; miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/ rachunkach (głównym i pomocniczych) za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach: umowa pożyczki sporządzona w formie aktu notarialnego. Oceniający po zapoznaniu się z całością

							przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu złożonego w dniu 14.11.2017r. nie zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy zawartą w w/w piśmie. W szczególności oceniający uważa, że Wnioskodawca i partner dysponują wystarczającym dla realizacji celów projektu potencjałem instytucjonalnym, jednak z przedstawionych informacji nie wynika wystarczający potencjał finansowy. Oceniający zgadza się z Wnioskodawcą w ocenie jego potencjału finansowego jako niewystarczającego dla realizacji celów projektu. Niewystarczający potencjał finansowy jednoznacznie wynika z przedstawionych w części 31 tabel z rachunkiem przepływów pieniężnych. Poprawne ujęcie w nich przewidzianych projektem wydatków pokazuje fakt opisany przez wnioskodawcę w proteście w sposób następujący: "Wnioskodawca jak i Partner nie mogą bazować na wykonalności finansowej projektu, biorąc pod uwagę obroty oraz zgromadzone środki pieniężne." str 5 protestu. Oceniający pozwala sobie odnieść się do podnoszonej w proteście kwestii przedstawionej przez wnioskodawcę promesy finansowania preferencyjnego z dnia 02.03.2017. Promesa ta została wystawiona przez firmę QGM s.a. jest polisą warunkową, więc nie jest gwarancją finansowania a jedynie dowodem na gotowość do rozpoczęcia procedury badania zdolności kredytowej wnioskodawcy. Promesa zawiera między innymi warunki konieczne do uruchomienia finansowania z których jeden brzmi: "Koniecznym jest aby poziom udziału własnego stanowiło najmniej 20% wartości inwestycji netto oraz został wniesiony przed uruchomieniem finansowania" Oceniający bazując na historycznych i prognozowanych wynikach finansowych wnioskodawcy uważa, że jest to warunek niemożliwy do spełnienia przez wnioskodawcę. Poprawne sporządzenie części finansowej biznesplanu, w szczególności rachunku przepływów pieniężnych unaoczniloby ten fakt, jednak niepoprawny metodologicznie i rachunkowo biznesplan wprowadza wnioskodawcę w błąd, co do jego prawdziwych możliwości w zakresie realizacji badanego projektu. Podsumowując oceniający uznaje, że projekt jest wykonalny instytucjonalnie jednak nie jest wykonalny finansowo. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, oraz czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe, np.: promesa kredytowa/promesa leasingu finansowego/promesa pożyczki inwestycyjnej, wystawiona na podstawie zweryfikowanej przez bank zdolności finansowej wnioskodawcy; miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/ rachunkach (głównym i pomocniczych) za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach: umowa pożyczki sporządzona w formie aktu notarialnego.
--	--	--	--	--	--	--	--

							W ramach kryterium uznano, że Wnioskodawca nie wykazał wykonalności finansowej projektu. W ramach projektu zaplanowano finansowanie kredytem, ponieważ sytuacja finansowa Wnioskodawcy oraz Partnera nie pozwala na samodzielne finansowanie inwestycji. Fakt ten potwierdził Wnioskodawca w proteście. W ramach dokumentacji aplikacyjnej została dołączona promesa udzielenia pożyczki. Promesa opiewa na kwotę 4,5 mln zł. Zgodnie z pkt. 4 promesy warunkiem uruchomienia pożyczki jest potwierdzenie wniesienia przez Inwestora udziału własnego w wysokości co najmniej 20% netto inwestycji. Zgodnie z pkt. 2 promesy wartość wkładu własnego to 2 459 156,12zł. Zgodnie z zapisami promesy wkład własny powinien zostać wniesiony przed uruchomieniem finansowania. Z dostarczonych dokumentów finansowych nie wynika, że zarówno Wnioskodawca jak i partner posiadają środki we wskazanej wysokości. Wnioskodawca w zamkniętych okresach sprawozdawczych wykazał straty ze sprzedaży. Zysk netto wynika głównie z otrzymania dotacji. Środki pieniężne w 2016r. kształtowały się na poziomie 406 tys. zł. W przypadku Partnera środki pieniężne w 2016r. kształtowały się na poziomie 16,8 tys. zł. Ponadto w 2016r. odnotowano stratę z działalności i znaczący spadek przychodów w porównaniu z poprzednimi okresami. Spadek utrzymuje się do 2019r. Również w 2017 r. , a więc w okresie poprzedzającym rozpoczęcie realizacji projektu (01.2018r) nie wykazano wystarczających środków pieniężnych - Wnioskodawca w bilansie wykazał 513,6 tys. zł, Partner natomiast 582,1 tys. zł. Przedstawiona sytuacja finansowa wskazuje, że Wnioskodawca nie jest w stanie spełnić przynajmniej jednego z wielu warunków promesy, a więc wskazane źródło finansowania inwestycji - pożyczkę uznano za niewiarygodne. Kryterium nie zostało spełnione.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).	X					Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. Oceniający stwierdza, że planowane przez wnioskodawcę wydatki nie są racjonalne i uzasadnione. W szczególności oceniający nie może zgodzić się z przyjęciem za racjonalny i uzasadniony następujących wydatków: 1. najmem przyrządów montażowych oraz foremników, które zgodnie z technologią stosowaną w branży, której dotyczy projekt są elementami specjalistycznymi, wykonywanymi zawsze dla potrzeb konkretnej konstrukcji i nie są elementem oferowanym powszechnie w obrocie. Nie są to według wiedzy oceniającego elementy uniwersalne, z czym zgadza się

							także Wnioskodawca pisząc na str. 8 protestu, że "Nie są to elementy dostępne na półce." Z przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji wynika, że planowana do zapłaty cena za w/w aktywa jest zdaniem oceniającego ceną za jaką można nabyć tego rodzaju aktywa na własność a nie jedynie wynająć nie przenosząc ostatecznie praw własności na wnioskodawcę. Taką opinię wyraża także Wnioskodawca w swoim proteście, gdzie czytamy: "wynajmujący będzie chciał w praktyce dostać pełną cenę, tak jak to ma miejsce w przypadku zakupu." str. 8 protestu. Tego rodzaju stwierdzenie umacnia oceniającego w przekonaniu, że planowany wydatek jest nieracjonalny, gdyż zapłata za wynajem aktywów, (firmie, która je wykonuje) ich pełnej ceny rynkowej, jedynie za możliwość czasowego użytkowania na zasadach wynajmu jest z punktu widzenia finansowego decyzją pozbawioną sensu i ewidentnie szkodliwą dla wnioskodawcy. Jest ona jednocześnie bardzo korzystna dla firmy, od której Wnioskodawca wynajmie przedmiotowe aktywa, gdyż cały okres stanowią one jej własność, którą ich producent można sprzedać lub po przystosowaniu do potrzeb innej konstrukcji ponownie wynająć. 2. leasing obrabiarki CNC oraz koszty wynagrodzeń personelu obsługującego to urządzenie zostały przyjęte przez Wnioskodawcę na zawyżonym, zdaniem oceniającego poziomie czyniąc te wydatki nieracjonalnymi wobec możliwości zlecenia innej firmie prac, które będą realizowane z wykorzystaniem przedmiotowego potencjału. Opinię taką potwierdza także argumentacja wnioskodawcy zawarta w proteście, gdzie pisze on o tym, że wynagrodzenie personelu obsługującego CNC musi być wyższe od przeciętnego gdyż będzie on zatrudniał personel jedynie do projektu.(str. 7 protestu) Oceniający nadmieniam, że w podmiotach oferujących obróbkę ubytkową personel zatrudniany jest za zdecydowanie niższe stawki od proponowanych przez Wnioskodawcę. Dodatkowo przyjmując za prawdę deklarację Wnioskodawcy, że nabywane aktywa nie będą służyły do masowej produkcji należy założyć, że leasingowane przez wnioskodawcę CNC nie będzie miało pełnego obłożenia i dlatego koszt jednej roboczogodziny CNC leasingowanej na warunkach opisanych przez Wnioskodawcę będzie zdecydowanie zawyżony w stosunku do kosztu rynkowy jednej rbg usług z wykorzystaniem CNC o parametrach deklarowanych przez Wnioskodawcę. Podsumowując oceniający nie może uznać za racjonalne i uzasadnione wydatków planowanych do poniesienia w ramach badanego projektu z powodów opisanych powyżej. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do
--	--	--	--	--	--	--	---

							zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. W ramach kryterium uznano, że wydatki planowane do poniesienia w ramach projektu nie są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także nie są niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. W ramach projektu zakwestionowano wydatki: - leasing obrabiarki CNC z kosztami wynagrodzeń osób do obsługi urządzenia – wydatek jest nieracjonalny ponieważ został zawyżony. Wnioskodawca uzasadniając koszt wynagrodzeń w proteście sam informuje, że wynagrodzenie personelu obsługującego CNC musi być wyższe od przeciętnego z uwagi na zaangażowanie jedynie w projekcie. Wydatek uznano za zawyżony również biorąc pod uwagę koszt roboczogodziny korzystania z obrabiarki, w ramach projektu nie założono pełnego obłożenia. Bardziej racjonalnym rozwiązaniem byłoby zlecenia firmie zewnętrznej wykonanie zaplanowanych prac przy użyciu obrabiarki. - najem przyrządów montażowych oraz foremników – zgodnie z informacją Wnioskodawcy w proteście elementy te nie są „dostępne na półce”, są wykonywane na zamówienie pod konkretny model konstrukcji. Natomiast Wnioskodawca planuje wynajem co jest w tej sytuacji nieracjonalne. Ponadto brak zasadności ponoszenia kosztu za najem w sytuacji, gdy zakup jest możliwy za tą samą cenę, zgodnie z informacją zawartą w proteście. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione.
XIII	Realność wskaźników.		X			X	Ekspert I: Zdaniem oceniającego przyjęte przez Wnioskodawcę wskaźniki produktu (Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (C.2 wniosku) a także rezultatu (wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (C.3 wniosku)), są niemożliwe do osiągnięcia gdyż Wnioskodawca nie przedstawił wiarygodnych analiz, z których wynika posiadanie odpowiedniego potencjału tak finansowego dla realizacji projektu a co za tym idzie osiągnięcia jego wskaźników. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Z uwagi na brak środków finansowych nie zostaną osiągnięte wskaźniki: „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw” w wysokości 4 460 536,60zł , „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji” 4 460 536,60zł, „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie badań i rozwoju” 4 460 536,60zł . Ponadto wskaźniki produktu osiąmane są w trakcie realizacji projektu. Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. W szczególności nie zostaną osiągnięte wskaźniki: „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie”, „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje”, „Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenie prac B+R”. Kryterium uznano za niespełnione.

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - specyficzne	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Kwalifikowalność prac B+R.	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Współpraca dużego przedsiębiorstwa/dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw).			X				<i>Nie oceniano.</i>
III	Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Przedstawione przez Wnioskodawcę dokumenty nie wymagały dodatkowych wyjaśnień dla oceniającego protest. Oceniający nadmienia, że przy tak nieprawidłowo sporządzonym biznesplanie jak ten przedstawiony przez Wnioskodawcę, wezwanie Wnioskodawcy do usunięcia wskazanych przez oceniającego niespójności, prowadziłoby do tego, że oceniający stałby się współautorem biznesplanu, który ocenia. Zdaniem oceniającego takie zachowanie jest niedopuszczalnym naruszeniem zasad, którymi kieruje się ocena wniosków składanych w ramach RPO WP. Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniami ww. kryteriów. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających. Ekspert II: Wniosek uzyskał ocenę negatywną: - z uwagi na przyjętą błędną metodologię a tym samym nieprawidłowo sporządzoną analizę finansową, która nie może stanowić podstawy do pozytywnej oceny. Nie jest odzwierciedleniem faktycznej sytuacji Wnioskodawcy w związku z realizowanym projektem. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do poprawy, ponieważ prowadziłoby to znaczącej modyfikacji danych. - z uwagi na brak wykonalności finansowej – Wnioskodawca zaplanował finansowanie inwestycji pożyczką. Dostarczył promesę udzielenia pożyczki, w której wskazano warunki jej udzielenia. Mając na uwadze sytuację finansową Wnioskodawcy i Partnera, uznano, że nie jest w stanie spełnić warunku dotyczącego wkładu własnego, tym samym wskazane źródło finansowania inwestycji jest niewiarygodne. - z uwagi na nieuzasadnione i zawyżone wydatki: leasing obrabiarki CNC z kosztami wynagrodzeń osób do obsługi urządzenia oraz najem przyrządów montażowych oraz foremników. - z uwagi na brak możliwości osiągnięcia założonych wskaźników.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) zwanej ustawą wdrożeniową. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/ uzasadnieniem każdego z kryteriów). W tym miejscu należy dodatkowo wskazać stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 21.11.2017 r. (sygn. I SA/Rz 675/17) stwierdził, że *„ocena ta powinna być jasna i konkretna, ale jednocześnie nie może być zbyt szczegółowa, aby nie stała się nieczytelna”*. Dalej Sąd stwierdza, że w świetle jasno sprecyzowanych przepisów zapisów Regulaminu Wnioskodawca miał świadomość wymogu spełnienia danych kryteriów. Podkreślić w tym miejscu należy, że w związku z konkursowym charakterem postępowania o przyznanie dofinansowania, to na Wnioskodawcy spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego sporządzenia wniosku, w którym wykaże w sposób nie pozostawiający wątpliwości, że zgłoszony projekt spełnia określone kryteria.

Jeśli chodzi o formułowane w proteście zastrzeżenia co do niezależności oceny dokonanej przez ekspertów (z uwagi na tożsame uzasadnienia w kartach) na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 18 ust. 5) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowią niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 20 ust. 3 Regulaminu konkursu stanowią, że „W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

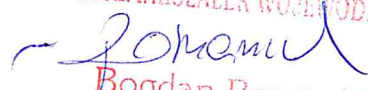
2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

1. AT- P AVIATION Sp. z o.o., ul. Jugosłowiańska 15/239, 03-984 Warszawa,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk