

UCHWAŁA Nr 381 / 7988 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Systemy Informatyczne SET (H) Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Prace badawczo – rozwojowe dotyczące opracowania autonomicznego pojazdu przeznaczanego do poboru i analizy próbek gleby”* nr RPPK.01.02.00-18-0010/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

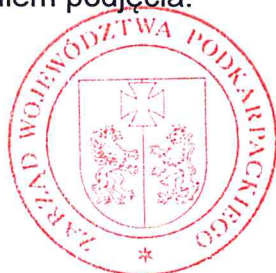
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 381 / 7988 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 grudnia 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.02.00-18-0010/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Systemy Informatyczne SET (H) Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Prace badawczo – rozwojowe dotyczące opracowania autonomicznego pojazdu przeznaczonego do poboru i analizy próbek gleby”* nr RPPK.01.02.00-18-0010/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Prace B+R” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5142/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlega przyjęta metodologia sporządzenia biznesplanu oraz poprawność rachunkowa. Oceniający po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Wnioskodawcę wnioskiem i jego załącznikami oraz materiałami przedstawionymi w toku oceny pierwotnej a także z treścią protestu złożonego w dniu 03.11.2017r. podtrzymuje ocenę pierwotnie dokonaną i nie zgadza się z argumentacją przedstawioną przez Wnioskodawcę w przywołanym proteście. Oceniający swoje stanowisko opiera na niżej opisanych faktach:

							1. Wnioskodawca jako podmiot prawa handlowego posiadający osobowość prawną jest zobowiązany do sporządzania sprawozdań finansowych w oparciu o ustawę o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), ma więc zgodnie z instrukcją znajdującą się w części 31 biznesplanu przedstawić w polu znajdującym się przez tabelami Bilansu, Rachunku zysków i strat, rachunku przepływów oraz Wskaźników finansowych, najistotniejsze informacje zawarte we wprowadzeniu do jego sprawozdań finansowych, w dodatkowych informacjach i objaśnieniach za lata 2014, 2015, 2016. Wnioskodawca zgodnie z przywołaną ustawą nie jest zobowiązany do sporządzania i przedkładania w KRS oraz US rachunku przepływów pieniężnych i jak informuje w treści protestu z tego faktu wywiódł, że aplikując o dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu nie ma obowiązku przedstawiać rachunku przepływów pieniężnych dla okresów historycznych jak też dla prognozy. Wnioskodawca w swoim proteście przywołuje szereg informacji zawartych w dokumentacji konkursowej, mających według niego potwierdzić jego punkt widzenia pomija jednak informację najistotniejszą w przypadku części 31 biznesplanu. Informację, która twórcy formularza biznesplanu oraz instrukcji i wskazówek dotyczących jego wypełniania przez wnioskodawców, umieścili już w pierwszym punkcie instrukcji wypełnienia, części nr 31 biznesplanu czyli finansowej biznesplanu gdzie czytamy: "Przed wypełnieniem sprawozdań finansowych! • część finansową wypełnia każdy wnioskodawca niezależnie od wybranej formy opodatkowania" Wobec tego, że część finansowa składa się z czterech tabel, a mianowicie: Bilansu, Rachunku zysków i strat, Rachunku przepływów pieniężnych oraz Wskaźników finansowych wnioskodawca zgodnie z przywołanym zapisem miał obowiązek wypełnienia wszystkich czterech, wymienionych zestawień tabelarycznych. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na zapisy mówiące o tym że jeżeli jakaś tabela nie dotyczy Wnioskodawcy to powinien w pola tej tabeli wpisać "nie dotyczy" czy inny ciąg znaków nie ma związku z tabelą Rachunku przepływów pieniężnych, gdyż ona, jako jeden z modułów części finansowej dotyczy każdego wnioskodawcy. Wnioskodawca nie przedstawiając Rachunku przepływów pieniężnych świadomie sporządził nieprawidłowy metodologicznie biznesplan, uniemożliwił pozytywną ocenę swojej sytuacji finansowej, uniemożliwił uznanie za poprawną analizy finansowej, uniemożliwił pozytywną ocenę wykonalności instytucjonalnej projektu oraz pozytywną ocenę jego trwałości. Argument Wnioskodawcy że ustawa o rachunkowości nie nakazuje mu sporządzania rachunku przepływów pieniężnych i dlatego go nie sporządza byłby trafny ale wobec KRS i US, gdyby te instytucje nakazywały Wnioskodawcy uzupełnienia rocznego sprawozdania finansowego o to zestawienie. Natomiast w sytuacji gdy Wnioskodawca świadomie decyduje się uczestniczyć w konkursie o dofinansowanie odmowa sporządzenia wymaganego dokumentacją konkursową zestawienia jest błędem i wprawdzie wnioskodawca ma prawo tak uczynić jak uczynił i nie przedstawiać Rachunku przepływów pieniężnych jednak musi mieć
--	--	--	--	--	--	--	--

							świadomość że obowiązkiem oceniającego poprawność metodologiczną i rachunkową biznesplanu jest uznać przedłożony biznesplan za nieprawidłowy. Oceniający pozwala sobie nadmienić, że Wnioskodawca wypełnił w ramach aplikowania o dofinansowanie projektu wiele tabel, których nie wymagają od Wnioskodawcy żadne inne przepisy niż Regulamin przedmiotowego konkursu. Wypełnił nawet w części finansowej tabelę Wskaźniki finansowe, której sporządzania nie wymaga od niego ustawa o rachunkowości wobec czego wyjaśnienia zawarte w proteście wydają się być zupełnie nietrafione. 2. Zdaniem oceniającego nawet analiza dwu przedstawionych i traktowanych przez Wnioskodawcę jako poprawne dokumentów, (z uwzględnieniem informacji przedstawionych w wprowadzeniu do części 31BP) wykazuje brak ich spójności dowodzący błędów metodologicznych i rachunkowych. Dla przykładu zmiana wartości kapitału własnego w kolejnych latach prezentowanych prognoz nie wynika z wartości wykazywanego w RZS zysku zatrzymanego. W szczególności wartość kapitału własnego na koniec roku 2019 wykazana w przedstawionym bilansie to 1490, 00 tys. zł. Zysk zaplanowany przez Wnioskodawcę w roku 2020, ujęty w RZS wynosi 1146,00 tys. zł. W przedstawionym rachunku przepływów pieniężnych wnioskodawca nie zakłada wpłat i wypłat na rzecz właścicieli więc wartość kapitału własnego na koniec roku 2020 powinna wynosić $1146 + 1490 = 2630$ tys. zł jednak Wnioskodawca ujął w tabeli bilansu wartość kapitału własnego na koniec roku 2020 jako 1495,00 zł. 3. Oceniający podnosi, iż zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, w szczególności ustawą o rachunkowości bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych, odnoszące się do tożsamych okresów obrachunkowych muszą zawierać wartości, których wzajemna korelacja jest ściśle określona. Innymi słowy, trzy wymienione wyżej dokumenty muszą, dla swej poprawności być z sobą spójne. Przygotowując przedmiotowe trzy dokumenty zgodnie z regułami określonymi przywołaną ustawą o rachunkowości, co do zasady otrzymujemy ZAWSZE pełną spójność wewnętrzną każdego z wymienionych dokumentów z osobną oraz spójność bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych pomiędzy sobą. Brak spójności wymaganej ustawą jest wynikiem błędów metodologicznych lub rachunkowych i stanowi dowód na brak poprawności sporządzenia w/w dokumentów, stanowiąc zgodnie z zał. nr 6 do Regulaminu konkursu wystarczającą podstawę do odrzucenia badanego wniosku ze względu na niespełnianie kryterium merytorycznego dopuszczającego. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W ramach kryterium ocenie podlega przyjęta metodologia sporządzenia biznesplanu oraz poprawność rachunkowa. Zgodnie z § 16 pkt. 5 Regulaminu konkursu Wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia załączników do wniosku o dofinansowanie i dołączenia ich do przedkładanej wersji papierowej wniosku o dofinansowanie projektu. Sposób wypełniania załączników określa „Instrukcja wypełniania
--	--	--	--	--	--	--	--

							załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu", stanowiąca załącznik do Regulaminu. Wnioskodawca błędnie uznał, że rachunek przepływów pieniężnych widniejący w biznesplanie nie jest konieczny do wypełnienia w przypadku, gdy w ramach prowadzonej księgowości nie jest zobowiązany do jego sporządzania. W proteście Wnioskodawca wskazuje, że konieczność wypełnienia sprawozdania nie wynika z dokumentacji konkursowej. Jednakże w instrukcji wypełniania biznesplanu w pkt 31 „Sytuacja finansowa Wnioskodawcy oraz jej prognoza”, w pierwszym punkcie widnieje informacja: część finansową wypełnia każdy wnioskodawca niezależnie od wybranej formy opodatkowania. Zapis dotyczy wszystkich Wnioskodawców i każdego elementu analizy finansowej. Ponadto w pierwotnie złożonym rachunku przepływów pieniężnych Wnioskodawca wpisał „Nie dotyczy”. Na etapie oceny formalnej został wezwany do poprawy w wyniku, której we wszystkich polach wpisał „0”. Został wezwany do poprawy, a tym samym poinformowany, że rachunek przepływów pieniężnych został nieprawidłowo wypełniony. Natomiast wartości, które wpisał w wyniku poprawy formalnej są niespójne z bilansem i rachunkiem zysków i strat. Dla przykładu w rachunku zysków i strat w każdym okresie wykazano wyniki finansowe (zysk/strata) inne niż 0, natomiast w rachunku przepływów pieniężnych wykazano same „0”. W odniesieniu do zarzutu, że Wnioskodawca nie został wezwany do poprawy należy zauważyć, że miał taką możliwość na etapie oceny formalnej. Ponowne wezwanie do poprawy tego samego błędu jest naruszeniem zasad konkursu i nierównym traktowaniem Wnioskodawców. Ponadto na obecnym etapie nie ma możliwości wezwania do poprawy ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji biznesplanu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione.
VII.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlega poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie i wytyczne, w tym wytyczne IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie sporządzania studium wykonalności/biznesplanu. Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu złożonego w dniu 03.11.2017r. nie zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy zawartą w w/w piśmie. W szczególności, zdaniem oceniającego prowadzenie analizy finansowej projektu w oparciu o nieprawidłowy metodologicznie i rachunkowo biznesplan, w tym jego część finansową nie może być uznane za poprawne. Analiza finansowa mająca określić potencjał finansowy projektu i stanowić podwalinę dla wnioskowania o wykonalności finansowej nie może być uznana za poprawną, jeżeli jest oparta na fałszywych lub nierealnych założeniach i niepełnych informacjach. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W ramach kryterium ocenie podlega poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie i wytyczne, w tym wytyczne IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie sporządzania studium wykonalności/biznesplanu. Zgodnie z § 16 pkt. 5

							Regulaminu konkursu Wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia załączników do wniosku o dofinansowanie i dołączenia ich do przedkładanej wersji papierowej wniosku o dofinansowanie projektu. Sposób wypełniania załączników określa „Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu”, stanowiąca załącznik do Regulaminu. Wnioskodawca błędnie uznał, że rachunek przepływów pieniężnych widniejący w biznesplanie nie jest konieczny do wypełnienia w przypadku, gdy w ramach prowadzonej księgowości nie jest zobowiązany do jego sporządzania. W proteście Wnioskodawca wskazuje, że konieczność wypełnienia sprawozdania nie wynika z dokumentacji konkursowej. Jednakże w instrukcji wypełniania biznesplanu w pkt 31 „Sytuacja finansowa Wnioskodawcy oraz jej prognoza”, w pierwszym punkcie widnieje informacja: część finansową wypełnia każdy wnioskodawca niezależnie od wybranej formy opodatkowania. Zapis dotyczy wszystkich Wnioskodawców i każdego elementu analizy finansowej. Ponadto w pierwotnie złożonym rachunku przepływów pieniężnych Wnioskodawca wpisał „Nie dotyczy”. Na etapie oceny formalnej został wezwany do poprawy w wyniku, której we wszystkich polach wpisał „0”. Został wezwany do poprawy, a tym samym poinformowany, że rachunek przepływów pieniężnych został nieprawidłowo wypełniony. Natomiast wartości, które wpisał w wyniku poprawy formalnej są niespójne z bilansem i rachunkiem zysków i strat. Dla przykładu w rachunku zysków i strat w każdym okresie wykazano wyniki finansowe (zysk/strata) inne niż 0, natomiast w rachunku przepływów pieniężnych wykazano same „0”. W odniesieniu do zarzutu, że Wnioskodawca nie został wezwany do poprawy należy zauważyć, że miał taką możliwość na etapie oceny formalnej. Ponowne wezwanie do poprawy tego samego błędu jest naruszeniem zasad konkursu i nierównym traktowaniem Wnioskodawców. Ponadto na obecnym etapie nie ma możliwości wezwania do poprawy ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji biznesplanu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis.	X					Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu złożonego w dniu 03.11.2017r. nie zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy zawartą w w/w piśmie. W szczególności oceniający nie może na podstawie nieprawidłowo sporządzanej części finansowej biznesplanu założyć, że wnioskodawca posiada zdolność instytucjonalną i finansową do osiągnięcia rezultatów projektu a co za tym idzie do ich utrzymania. Wnioskodawca pozbawił oceniającego możliwości pozytywnej oceny tego kryterium, w pełni świadomie nie

							przedstawiając w części 31 biznesplanu rachunku przepływów pieniężnych. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Wnioskodawca dostarczył rachunek przepływów pieniężnych uniemożliwiający dokonanie oceny sytuacji finansowej w okresie trwałości. W pierwotnie złożonym rachunku przepływów pieniężnych Wnioskodawca wpisał „Nie dotyczy” uzasadniając, że nie jest zobowiązany do sporządzania przepływów pieniężnych. Na etapie oceny formalnej został wezwany do poprawy w wyniku, której we wszystkich polach wpisał „0”. Został wezwany do poprawy, a tym samym poinformowany, że rachunek przepływów pieniężnych został nieprawidłowo wypełniony. Natomiast wartości, które wpisał w wyniku poprawy formalnej są niespójne z bilansem i rachunkiem zysków i strat. Dla przykładu w rachunku zysków i strat w każdym okresie wykazano wyniki finansowe (zysk/strata) inne niż 0, natomiast w rachunku przepływów pieniężnych wykazano same „0”. Należy również zaznaczyć, że ocena trwałości dokonana jedynie na podstawie bilansu i rachunku zysków i strat jest niekompletna. Rachunek przepływów pieniężnych, obok bilansu i rachunku wyników, jest źródłem informacji o kondycji finansowej przedsiębiorstwa. Rachunek wyników i bilans bowiem, pomimo dużej wartości informacyjnej, są sporządzone zgodnie z zasadą memoriału oraz zawierają wiele wartości szacunkowych, takich jak rezerwy, odpisy aktualizujące, wyceny, przyjęte stawki amortyzacyjne itp., przez co są mogą ukazywać mylny obraz z punktu widzenia płynności przedsiębiorstwa. Dlatego też sporządzany jest rachunek przepływów, który pokazuje jedynie rzeczywiście zaistniałe w przedsiębiorstwie przepływy środków pieniężnych w danym okresie (jest sporządzony metodą kasową) uzupełnia informacje sprawozdania finansowego o elementy nie pokazane w rachunku wyników i bilansie. Ma na celu przede wszystkim dostarczenie informacji na temat płynności i wypłacalności przedsiębiorstwa, dodatkowej informacji na temat zmian wielkości bilansowych. Jest podstawą do projekcji przyszłych przepływów pieniężnych. W odniesieniu do zarzutu, że Wnioskodawca nie został wezwany do poprawy należy zauważyć, że miał taką możliwość na etapie oceny formalnej. Ponowne wezwanie do poprawy tego samego błędu jest naruszeniem zasad konkursu i nierównym traktowaniem Wnioskodawców. Ponadto na obecnym etapie nie ma możliwości wezwania do poprawy ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji biznesplanu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, oraz czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc

							pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe, np.: promesa kredytowa/promesa leasingu finansowego/promesa pożyczki inwestycyjnej, wystawiona na podstawie zweryfikowanej przez bank zdolności finansowej wnioskodawcy; miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/ rachunkach (głównym i pomocniczych) za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach: umowa pożyczki sporządzona w formie aktu notarialnego. Oceniający po zapoznaniu się z całością przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji, w tym treścią protestu złożonego w dniu 03.11.2017r. nie zgadza się argumentacją protestu Wnioskodawcy zawartą w w/w piśmie. W szczególności zdaniem oceniającego Wnioskodawca posiada odpowiednie do celów projektu zasoby materialne do realizacji przedsięwzięć rozwojowych. Oceniający nie może jednak założyć, że Wnioskodawca posiada odpowiedni do celów projektu potencjał ludzki. W szczególności Wnioskodawca nie posiada zdaniem oceniającego w swoich zasobach osób mogących zarządzać częścią finansową realizacji projektu finansowanego z udziałem środków UE. Oceniający pozwala sobie odnieść się do fragmentu protestu Wnioskodawcy gdzie czytamy, że Wnioskodawca wpisał wartość zero do pól Rachunku pieniężnych na skutek informacji uzyskanej od pracownika DWP. Zdaniem oceniającego tłumaczenie Wnioskodawcy, że prezes zarządu nie jest świadom znaczenia liczb występujących w rachunku przepływów pieniężnych jest niemożliwe do przyjęcia, gdyż z całą pewnością prezes, dodatkowo posiadający tytuł naukowy, przedsiębiorstwa posiadającego osobowość prawną, prowadzącego działalność gospodarczą od wielu lat, sporządzającego i przedstawiającego do KRS i US roczne sprawozdanie finansowe, objętego podatkiem CIT i VAT był świadom, że wprowadzenie wartości "zero" do wszystkich pól rachunku przepływów pieniężnych tworzy fałszywy obraz Wnioskodawcy oraz powoduje brak spójności tego dokumentu z bilansem oraz rachunkiem zysków i strat. Trudno oceniającemu uwierzyć, że prezes Wnioskodawcy bezrefleksyjnie najpierw przyjął, że skoro ustawa o rachunkowości nie wymaga sporządzania rachunku przepływów pieniężnych to automatycznie może go nie sporządzać ubiegając się o dotację. Oceniający zauważa poza tym, iż wpisanie zer w RPP uczyniło biznesplan nieprawidłowym metodologicznie i rachunkowo to dodatkowo prezes Wnioskodawcy popisał się pod oświadczeniem, że wszystkie przedstawione dokumenty prezentują prawdziwe informacje co jest oczywistą nieprawdą w odniesieniu do rachunku przepływów. Podsumowując oceniający nie może przyjąć, że Wnioskodawca posiada odpowiedni do celów projektu potencjał instytucjonalny w szczególności ludzki Kwestie swojego potencjału finansowego Wnioskodawca przedstawił w części 31 badanego biznesplanu. Jest to zdaniem oceniającego część dotknięta kardynalnymi błędami, których usunięcie nie jest możliwe bez wprowadzenie daleko idących zmian w treści zał. nr 1 do wniosku. Niespójność pomiędzy tabelami części 31 biznesplanu dowodzi szeregu błędów popełnionych przez Wnioskodawcę na etapie
--	--	--	--	--	--	--	--

							tworzenia wniosku i braku wiedzy o tworzeniu prognoz finansowych a w szczególności RPP na etapie oceny formalnej gdzie Wnioskodawca został wezwany do przedstawienia kompletnej części 31 BP. Wnioskodawca trwając uparcie w błędnym mniemaniu, iż nie musi sporządzać RPP nie zastosował się do wezwania i złożył w efekcie wniosek, który nie spełnia merytorycznych kryteriów dopuszczających. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, oraz czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe, np.: promesa kredytowa/promesa leasingu finansowego/promesa pożyczki inwestycyjnej, wystawiona na podstawie zweryfikowanej przez bank zdolności finansowej wnioskodawcy; miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/ rachunkach (głównym i pomocniczych) za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach: umowa pożyczki sporządzona w formie aktu notarialnego. Wnioskodawca dostarczył rachunek przepływów pieniężnych, na podstawie którego nie można potwierdzić wykonalności finansowej. W pierwotnie złożonym rachunku przepływów pieniężnych Wnioskodawca wpisał „Nie dotyczy” uzasadniając, że nie jest zobowiązany do sporządzania przepływów pieniężnych. Na etapie oceny formalnej został wezwany do poprawy w wyniku, której we wszystkich polach wpisał „0”. Został wezwany do poprawy, a tym samym poinformowany, że rachunek przepływów pieniężnych został nieprawidłowo wypełniony. Natomiast wartości, które wpisał w wyniku poprawy formalnej są niespójne z bilansem i rachunkiem zysków i strat. Dla przykładu w rachunku zysków i strat w każdym okresie wykazano wyniki finansowe (zysk/strata) inne niż 0, natomiast w rachunku przepływów pieniężnych wykazano same „0”. Należy również zaznaczyć, że ocena wykonalności finansowej dokonana jedynie na podstawie bilansu i rachunku zysków i strat jest niekompletna. Rachunek przepływów pieniężnych, obok bilansu i rachunku wyników, jest źródłem informacji o kondycji finansowej przedsiębiorstwa. Rachunek wyników i bilans bowiem, pomimo dużej wartości informacyjnej, są sporządzone zgodnie z zasadą memoriału oraz zawierają wiele wartości szacunkowych, takich jak rezerwy, odpisy aktualizujące, wyceny, przyjęte stawki amortyzacyjne itp., przez co są mogą ukazywać mylny obraz z punktu widzenia płynności przedsiębiorstwa. Dlatego też sporządzany jest rachunek przepływów, który pokazuje jedynie rzeczywiście zaistniałe w przedsiębiorstwie przepływy środków pieniężnych w danym okresie (jest sporządzony metodą kasową). Uzupełnia informacje sprawozdania finansowego o elementy nie pokazane w rachunku wyników i bilansie. Ma na celu przede wszystkim dostarczenie informacji na temat płynności i wypłacalności przedsiębiorstwa, dodatkowej informacji na temat zmian wielkości bilansowych. Jest podstawą do projekcji przyszłych przepływów pieniężnych. W odniesieniu do zarzutu, że Wnioskodawca nie został
--	--	--	--	--	--	--	--

								wezwany do poprawy należy zauważyć, że miał taką możliwość na etapie oceny formalnej. Ponowne wezwanie do poprawy tego samego błędu jest naruszeniem zasad konkursu i nierównym traktowaniem Wnioskodawców. Ponadto na obecnym etapie nie ma możliwości wezwania do poprawy ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji biznesplanu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).	X						Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.	X						Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników.	X				X		Ekspert I: Wobec tego, że badany wniosek nie spełnia zdaniem Oceniającego, wskazanych wyżej merytorycznych kryteriów dopuszczających nie jest możliwe aby był dofinansowany w ramach przedmiotowego konkursu i aby osiągnął wszystkie deklarowane w wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W ramach tego kryterium zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej i technicznej oraz trwałości finansowej projektu wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników.
Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - specyficzne	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Kwalifikowalność prac B+R.	X						Nie oceniano.
II	Współpraca dużego							Nie oceniano.

	przedsiębiorstwa/dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw).			X				
III	Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Przedstawione przez Wnioskodawcę dokumenty nie wymagały dodatkowych wyjaśnień dla oceniającego protest. Oceniający nadmienia, że przy tak nieprawidłowo sporządzonym biznesplanie jak ten przedstawiony przez Wnioskodawcę, wezwanie Wnioskodawcy do usunięcia wskazanych przez oceniającego niespójności, prowadziłoby do tego, że oceniający stałby się współautorem biznesplanu, który ocenia. Zdaniem oceniającego takie zachowanie jest niedopuszczalnym naruszeniem zasad, którymi kieruje się ocena wniosków składanych w ramach RPO WP. Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniami ww. kryteriów. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających. Ekspert II: Wniosek uzyskał ocenę negatywną głównie ze względu na to, że Wnioskodawca dostarczył rachunek przepływów pieniężnych, na podstawie którego nie można potwierdzić wykonalności finansowej oraz pozytywnie ocenić sytuacji finansowej w okresie trwałości. W pierwotnie złożonym rachunku przepływów pieniężnych Wnioskodawca wpisał „Nie dotyczy” uzasadniając, że nie jest zobowiązany do sporządzania przepływów pieniężnych. Na etapie oceny formalnej został wezwany do poprawy w wyniku, której we wszystkich polach wpisał „0”. Sposób wypełnienia przepływów pieniężnych jest niezgodny z Instrukcją wypełniania załączników, w tym biznesplanu, co zostało uzasadnione w odpowiednich kryteriach. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do poprawy przepływów pieniężnych, ponieważ w tym przypadku Wnioskodawca dokonałby znaczącej modyfikacji. Odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami w § 20 Pkt.6 Regulaminu konkursu „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.” Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Powyższe zapisy nie dają podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty/uzupełnień wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Równocześnie podkreśla się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 20 ust. 3 Regulaminu konkursu stanowią, że „W pierwszej kolejności wnioski

poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...). Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020*, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Sytemy Informatyczne SET (H) Sp. z o.o., Wola Cicha 152, 36-060 Głogów Małopolski,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk