

UCHWAŁA Nr 381 / 7989 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo P4P CONSULTING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Opracowanie Inteligentnego Systemu Wspomagania Decyzji Finansowych” nr RPPK.01.02.00-18-0047/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

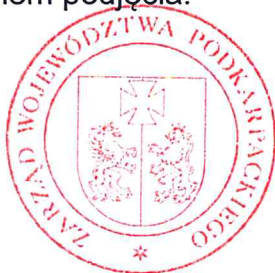
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 381 / 7989 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 grudnia 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.02.00-18-0047/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo P4P CONSULTING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Opracowanie Inteligentnego Systemu Wspomagania Decyzji Finansowych*” nr RPPK.01.02.00-18-0047/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Prace B+R” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5142/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						
VII.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de	X						<i>Nie oceniano.</i>

	minimis.							
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).	X					X	Ekspert I: W wyniku oceny uznano, że nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu, zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac nie są optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. Zgodnie z informacją zawartą w dokumentacji aplikacyjnej, w tym we wniosku o dofinansowanie pkt.B.1. w ramach projektu założono przeprowadzenie prac B+R w celu opracowania nowego produktu w postaci Inteligentnego Systemu Wspomagania Decyzji Finansowych (ISWDF). Zaplanowano, że cel zostanie osiągnięty w wyniku realizacji prac rozwojowych, w ramach których zostanie wytworzony prototyp oprogramowania. Oprogramowanie ma wspierać świadczenie innowacyjnych usług finansowych i analitycznych na rzecz przedsiębiorców. Wnioskodawca w ramach projektu zaplanował prace rozwojowe od VII do IX poziomu gotowości technologicznej. Natomiast w pkt. 12 biznesplanu Wnioskodawca jednoznacznie informuje, że „finalnym efektem będzie nowy produkt, który zostanie wdrożony w ramach działalności Wnioskodawcy”. Argumentacja Wnioskodawcy w proteście, która wskazuje, że efektem projektu będzie jedynie niekomercyjny prototyp nie jest tożsama z informacjami zawartymi w dokumentacji aplikacyjnej. W ramach projektu Wnioskodawca zadeklarował, że projekt znajduje się na VI poziomie gotowości technologicznej, a więc zgodnie z definicją VI TRL dokonano demonstracji prototypu systemu w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Oznacza to, że przebadano reprezentatywny prototyp systemu, który jest znacznie bardziej zaawansowany od badanego na poziomie V, w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Do badań na tym poziomie zalicza się badania prototypu w warunkach laboratoryjnych odwzorowujących z dużą wiernością warunki rzeczywiste lub w symulowanych warunkach operacyjnych. Projekt obejmuje prace od VII poziomu, natomiast zadania, które zaplanował tj. zadanie 1 i 2 – dotyczące zlecenia jednostce naukowej WSiZ uzyskania nowej wiedzy na podstawie badań psychologicznych i społecznych w celu nabycia modeli autorskich oraz

							zlecenie obserwacji użytkowników w celu stworzenia teoretycznego modelu podsystemu typu Collaborative Work Mangement powinny zostać przeprowadzone na wcześniejszych etapach badań (V TRL - zweryfikowano podstawowe podsystemy technologii w środowisku zbliżonym do rzeczywistego. Podstawowe komponenty technologii są zintegrowane z rzeczywistymi elementami wspomagającymi. Technologia może być przetestowana w symulowanych warunkach operacyjnych). Zaplanowane w ramach projektu czynności nie są pracami B+R, ponieważ prowadzą do stworzenia systemu, który nie jest niczym nowym na rynku. Istnieje wiele systemów wspierających decyzje finansowe przedsiębiorstw. Zgodnie z Regulaminem konkursu „ w przypadku projektów informatycznych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, należy uwzględnić zasady określone w przygotowanym przez OECD Podręczniku Frascati z 2002 r. Zgodnie z zapisami Podręcznika „czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego czy technicznego ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym, nie powinny być zaliczane do B+R”. Zaplanowane w ramach projektu działania wskazują na rutynowe prace w obszarze oprogramowania. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z treścią protestu nie zgadza się z zawartą w nim argumentacją, podtrzymując ocenę wydaną przez KOP pierwotnie oceniający badany wniosek. Oceniający zauważa, że celem głównym projektu wyartykułowanym przez Wnioskodawcę jest wzrost innowacyjności i wzmocnienie konkurencyjności firmy P4P Consulting Sp. z o.o. poprzez zdobycie wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowego produktu w postaci Inteligentnego Systemu Wspierania Decyzji Finansowych. Według oświadczenia, Wnioskodawca zamierza zrealizować prace rozwojowe i wytworzyć prototyp oprogramowania, które wspierać będzie świadczenie usług finansowych i analitycznych na rzecz przedsiębiorców. Finalnym rezultatem całego projektu będzie nowy produkt, który zostanie wdrożony w ramach działalności Wnioskodawcy (Wnioskodawca deklaruje osiągnięcie w ramach projektu IX TRL) Oceniający nadmienia, że takie określenie celu wydaje się nie być zgodne z argumentami podnoszonymi przez Wnioskodawcę w proteście, gdzie Wnioskodawca odmiennie wskazuje, że efektem jego działalności związanej z opisanym, badanym wnioskiem, projektem
--	--	--	--	--	--	--	--

							będzie jedynie niekomercyjny prototyp. Wnioskodawca razem z protestem przedstawił dodatkowe dokumenty w tym kopie PNT 01. Jednakże załączniki dołączone do protestu nie podlegają ocenie. Stanowiłoby to złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców. Oceniający nie bierze w swojej opinii tych dokumentów pod uwagę. Oceniający po zapoznaniu się z przedstawionymi przez Wnioskodawcę informacjami uznaje, że opisany wnioskiem wariant realizacji projektu nie jest optymalny. Swoją opinię Oceniający opiera w szczególności na tym, że Wnioskodawca zamiast korzystać z efektów zadeklarowanego osiągnięcia niższych od VII TRL, gdzie efektem prac powinny być aktywa (WNP) niezbędne dla osiągnięcia TRL VI Wnioskodawca zamierza ponownie zlecić w ramach projektu, podmiotom zewnętrznym, stworzenie niezbędnych dla osiągnięcia TRL VI WNP. Oceniający ma tu na myśli wartości niematerialne i prawne, takie jak np. autorski model opisujący i parametryzujący procesy komunikacji realizowane przez instytucje finansowe w tym biura rachunkowe w związku z obsługą finansową przedsiębiorstw w relacji biuro-klient-biuro, czy też teoretyczny modelu Collaborative Work Management. (Oceniający nadmienia, że Wnioskodawca zamierza dopiero powierzyć stworzenie w/w opracowań WSiLiZ w Rzeszowie w ramach realizacji badanego projektu.) Założenie Oceniającego o tym, że Wnioskodawca powinien posiadać wskazane wyżej WNP wynika z tego, że Oceniający przyjmuje, iż Wnioskodawca zaiste przed rozpoczęciem projektu doprowadził planowaną do rozwoju technologię do VI TRL, a poziom ten oznacza, że: "dokonano demonstracji prototypu lub modelu systemu albo podsystemu technologii w warunkach zbliżonych do rzeczywistych". Oceniający bazując na tym określeniu nie wyobraża sobie jak można było dokonać zbudowania prototypu technologii i przeprowadzenia jego testów w warunkach zbliżonych do rzeczywistych, jeżeli Wnioskodawca dopiero zamierza zlecić na TRL VII tworzenie założeń do budowy prototypu technologii? Podsumowując, wspomniany na wstępie brak przesłanek dla uznania prezentowanego sposobu realizacji projektu za optymalny to planowane ponoszenie w ramach projektu nakładów na aktywa (WNP), które Wnioskodawca posiada (skoro uprzednio doprowadził technologię do VI TRL) Ponadto oceniający nie może uznać za optymalny wariantu realizacji projektu, w ramach którego zakładane jest pokrywanie przez okres przewidziany projektem kosztów usług obcych opisanych wyżej (zbędnych zdaniem Oceniającego jeżeli przyjąć za
--	--	--	--	--	--	--	---

						prawdę deklarowanych TRL wyjściowy projektu) oraz kosztów wynagrodzeń licznego, planowanego do zatrudnienia personelu, którego jedynym zadaniem jest stworzenie w oparciu o powszechnie dostępne zasoby, takie jak gotowe frameworki czy też rozwiązania opensorcowe kolejnej aplikacji wspomagającej procesy decyzyjne (DSS) w sferze finansów, aplikacji jakich wiele od lat istnieje na rynku. Dodatkowo Oceniający podnosi, że Wnioskodawca zakładając stworzenie oprogramowania, które ma wspomagać np. biura rachunkowe w ich działalności, nie uwzględnił w realizacji projektu działań zmierzających do tego aby tworzona aplikacja mogła współpracować z systemami informatycznymi używanymi przez poszczególne biura. Nie przewidział nakładów na nabycie np. licencji deweloperskich od dostawców tych systemów, co wobec braku zaplanowanych działań służących w efekcie integracji tworzonego oprogramowania z systemami informatycznymi realizującymi funkcje finansowo-księgowe, oferowanymi biuram rachunkowym przez dotychczasowych dostawców tego typu oprogramowania jest zdaniem oceniającego nieoptymalnym wariantem realizacji badanego projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.		X		X	Ekspert I: W wyniku oceny uznano, że wydatki planowane do poniesienia nie są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Zaplanowane w ramach projektu wydatki przede wszystkim nie są zgodne z Regulaminem konkursu, wskazują na rutynowe prace w obszarze oprogramowania: tworzenie algorytmów, opracowanie architektury systemu, opracowanie interfejsu, testy i optymalizacja, które nie powinny być zaliczane do prac B+R. Ponadto celem projektu jest stworzenie systemu wspierającego decyzje finansowe. Tego typu systemy są dostępne na rynku i powszechnie stosowane. Zgodnie z Regulaminem konkursu „w przypadku projektów informatycznych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, należy uwzględnić zasady określone w przygotowanym przez OECD Podręczniku Frascati z 2002 r. Zgodnie z zapisami Podręcznika „czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego czy technicznego ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym, nie powinny być zaliczane do B+R”. Natomiast w ramach konkursu kwalifikowalne są wydatki związane z prowadzeniem prac B+R. Zgodnie z Wytocznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 kwalifikowane są „wydatki związane z zaangażowaniem personelu prowadzącego badania przemysłowe lub eksperymentalne prace rozwojowe (pracowników badawczych, pracowników technicznych)

							związane z realizowanym projektem". Mając na uwadze powyższe brak zasadności ponoszenia wydatków w wysokości ponad 2,5 mln zł na zadania niestanowiące prac B+R. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W ramach tego kryterium weryfikacji podlegać będzie czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. Oceniający po zapoznaniu się z treścią protestu nie zgadza się z zawartą w nim argumentacją, podtrzymując ocenę wydaną przez KOP pierwotnie oceniający badany wniosek. Dodatkowo Oceniający nadmienia, że wobec deklaracji, iż technologia, której rozwoju dotyczy badany projekt znajduje się przed rozpoczęciem projektu na TRL VI nieuzasadnionym z punktu widzenia logiki projektu jest ponoszenie nakładów na te aktywa, których istnienie i dostępność dla Wnioskodawcy wynika z deklarowanego rozwoju technologii - TRL VI. Oceniający ma tu na myśli koszty zadań zleczanych do WSiIZ, w efekcie których Wnioskodawca otrzymuje WNP konieczną do przejścia technologii z TRL V na TRL VI jednak według informacji Wnioskodawcy rozwijana technologia osiągnęła już TRL VI przed rozpoczęciem projektu. Dlatego Oceniający uznaje łączną kwotę nakładów na tego rodzaju usługi zewnętrzne, to jest kwotę 989,9 tys. zł za wydatek niekwalifikowany, gdyż jest nieracjonalny i nieuzasadniony. Zdaniem Oceniającego planowane ponoszenie nakładów na wynagrodzenia w kwocie 1 499,7 tys. zł także jest nieuzasadnione gdyż w ramach przedmiotowego konkursu zgodnie z brzmieniem Wytycznych instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym województwa podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach rpo wp 2014-2020 (efrr) str. 70 "Kwalifikowane są wydatki poniesione na: 1. wydatki związane z zaangażowaniem personelu prowadzącego badania przemysłowe lub eksperymentalne prace rozwojowe (pracowników badawczych, pracowników technicznych) związane z realizowanym projektem", jednak w badanym projekcie, w którym prace zmierzają do stworzenia aplikacji biznesowej (DSS) personel nie prowadzi
--	--	--	--	--	--	--	---

							eksperymentalnych prac rozwojowych według obowiązującej w przedmiotowym konkursie definicji z Podręcznika Frascati, która jasno wyłącza "tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych" z aktywności będących pracami o charakterze B+R. Oceniający nadmienia, że nie znajduje w treści protestu merytorycznych argumentów przemawiających za tym, że planowane przez Wnioskodawcę w ramach projektu aktywności, takie jak: tworzenie algorytmów, opracowanie architektury systemu, opracowanie interfejsu czy np. testy i optymalizacja nie są to „czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego czy technicznego ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym, nie powinny być zaliczane do B+R”, zgodnie z §11, pkt. 12 Regulaminu przedmiotowego konkursu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.	
XIII	Realność wskaźników.		X			X	Ekspert I: W kryterium tym weryfikacji podlegać będzie wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Z uwagi na negatywną ocenę projektu w innych kryteriach nie zostaną osiągnięte wskaźniki: Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R, Liczba opracowanych w efekcie realizacji projektu nowych lub ulepszonych rozwiązań technologicznych. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wobec tego, że badany wniosek nie spełnia zdaniem Oceniającego, wskazanych wyżej merytorycznych kryteriów dopuszczających nie jest możliwe aby był dofinansowany w ramach przedmiotowego konkursu i aby osiągnął wszystkie deklarowane w wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.	
Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - specyficzne	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Kwalifikowalność prac		X					Ekspert I:

	B+R.					X	W wyniku oceny uznano, że: 1. Projekt nie wpisuje się w kategorię eksperymentalnych prac rozwojowych. Zaplanowane zadania: VII TRL – opracowywanie algorytmów, VIII TRL- opracowanie interfejsu, IX TRL – testy i optymalizacja systemu należą do czynności rutynowych związanych z oprogramowaniem, niepociągających za sobą postępu naukowego czy technicznego ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym i zgodnie z Regulaminem konkursu nie powinny być zaliczane do B+R. 2. Nieprawidłowo przedstawiono poziom gotowości technologicznej projektu (TRL): W ramach projektu zostały zaplanowane prace, które na zadeklarowanym VI poziomie gotowości technologicznej powinny być zakończone np. opracowanie modeli autorskich. Ponadto projekt nie dotyczy prac B+R. 3. Projekt nie obejmuje produkcji masowej ani działalności handlowej. 4. Dokonano oceny zapotrzebowania rynkowego na planowane rezultaty prac B+R - dokonano analizy pod kątem tworzonej aplikacji natomiast projekt nie obejmuje prac B+R. 5. Dokonano oceny opłacalności wdrożenia prac B+R – dokonano opłacalności wdrożenia systemu, jednak projekt nie dotyczy prac B+R. 6. Zaplanowane prace B+R są niezbędne do osiągnięcia celu projektu/ rozwiązania problemu technologicznego – zaplanowane prace pozwolą osiągnąć cel projektu, jednak projekt nie zawiera prac B+R. 7. W kontekście wskazanego celu projektu/problemu technologicznego zaplanowane prace B+R są adekwatne. 8. Zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ewentualne ryzyka związane z pracami B+R – prace zaplanowane w ramach projektu nie są pracami B+R, dlatego ocena w tym zakresie jest bezcelowa. 9. Uwzględniono inne niż technologiczne ewentualne ryzyka/zagrożenia. 10. Precyzyjnie określono efekt końcowy projektu. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z treścią protestu nie zgadza się z zawartą w nim argumentacją, podtrzymując ocenę wydaną przez KOP pierwotnie oceniający badany wniosek podnosząc dodatkowo, że: 2. Projekt nie wpisuje się w kategorię eksperymentalnych prac rozwojowych, gdyż jego efektem ma być aplikacja biznesowa wspomagająca procesy decyzyjne (DSS), określana przez Wnioskodawcę jako System Wspierania Decyzji Finansowych. Tego rodzaju aktywność nie jest zgodnie z Regulaminem konkursu §11, pkt. 12 zaliczana do
--	------	--	--	--	--	---	--

								działalności B+R 3. Wnioskodawca niepoprawnie określił poziom gotowości technologicznej Systemów Wspierania Decyzji (DSS) technologia ta znajduje się od lat na TRL IX i jest szeroko opisywana w powszechnie dostępnej literaturze np.: Bojar W., Rostek K., Knopik L., (2014) Systemy wspomaganie decyzji, PWE, Warszawa. 4. Według przedstawionych informacji badany projekt nie obejmuje produkcji masowej ani działalności handlowej. 5. Zdaniem Oceniającego Wnioskodawca wybiórczo potraktował analizę zapotrzebowania rynkowego na efekt realizacji projektu, czego przejawem może być np. analiza porównawcza funkcjonalności, które nie są wynikiem działań planowanych do podjęcia w projekcie np. mechanizmy przepływu pracy. Ponadto Wnioskodawca nie dokonał analizy porównawczej uwzględniającej liderów sprzedaży oprogramowania FK posiadającego DSS, np. takich jak: Comarch Optima. 6. Wnioskodawca wprowadził przedstawiał ocenę opłacalności realizacji działań, które planuje w ramach projektu jednak Oceniający nie uznaje ich za prace o charakterze B+R. 7. Zdaniem Oceniającego zaplanowane przez Wnioskodawcę prace nie spełniają definicji działalności B+R i są zbędne z punktu osiągnięcia celu jakim jest stworzenie aplikacji DSS, które to aplikacje są od wielu lat powszechnie dostępne na rynku. 8. Uwzględniono inne niż technologiczne ewentualne ryzyka/zagrożenia. 9. W badanym wniosku precyzyjnie określono efekt końcowy projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.
II	Współpraca dużego przedsiębiorstwa/dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw).			X				Nie oceniano.
III	Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu.	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Wniosek uzyskał negatywną ocenę ponieważ zaplanowane w ramach projektu zadania nie stanowią prac B+R, prowadzą do stworzenia systemu, który nie jest niczym nowym. Na rynku istnieje wiele systemów wspierających decyzje finansowe przedsiębiorstw. Zgodnie z Regulaminem konkursu „w przypadku projektów informatycznych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, należy uwzględnić zasady określone w przygotowanym przez OECD Podręczniku Frascati z 2002 r. Zgodnie z zapisami Podręcznika „czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego czy technicznego ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym, nie powinny być zaliczane do B+R”. Zaplanowane w ramach projektu działania wskazują na rutynowe prace w obszarze oprogramowania. Należy również podkreślić, że argumentacja Wnioskodawcy w proteście została skierowana głównie na podważenie kompetencji osób oceniających, podczas gdy ich uzasadnienia opierały się o zapisy dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawcy i dokumentację konkursową zamieszczoną w ogłoszeniu o konkursie (Regulamin konkursu, wytyczne								

dot. kwalifikowalności).

W odniesieniu do zarzutu Wnioskodawcy w proteście, że nie został wezwany do złożenia wyjaśnień należy zauważyć że z zapisów Regulaminu jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Powyższe zapisy nie dają podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty/uzupełnień wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Ponadto na obecnym etapie oceny nie są brane pod uwagę dodatkowe dokumenty dołączone wraz z protestem, w tym lista projektów informatycznych badawczo-rozwojowych, które uzyskały wsparcie. Należy również zaznaczyć, że wspomniana lista w żaden sposób nie potwierdza spełnienia przez Wnioskodawcę negatywnie ocenionych kryteriów.

Ekspert II:

Oceniający odnosząc się do treści badanego protestu zauważa, że Wnioskodawca prezentując swoje stanowisko wobec oceny pierwotnie dokonanej przez KOP posługuje się nie merytorycznymi argumentami dotyczącymi sedna oceny, którym jest odrzucenie wniosku ze względu na to, że zdaniem Oceniających aktywności opisane w badanym wniosku nie są pracami B+R w rozumieniu Regulaminu konkursu.

Oceniający podnosi, że protest stanowi wielokrotną repetycję argumentów ad persona, w których Wnioskodawca sugeruje rażący brak wiedzy, kompetencji i doświadczenia osób pierwotnie oceniających wniosek pod względem wykonalności technicznej i technologicznej. Oceniający protest pozwala sobie nadmienić, że argumenty Wnioskodawcy kierowane pod adresem Oceniającego pierwotnie wniosek eksperta są co najmniej nietrafione, gdyż trudno przypisać brak wiedzy, kompetencji i doświadczenia osobie, która jest informatykiem z tytułem dr (praca temat pracy doktorskiej to oprogramowanie DSS), pracownikiem naukowym i dydaktycznym jednej z najstarszych (bez mała 100 lat) i największych w Polsce uczelni ekonomicznych, koordynatorem wielu projektów informatycznych, ekspertem oceniającym w NCBIR i wielu Regionalnych Programów Operacyjnych, często cytowanym w literaturze dotyczącej DSS

Oceniający protest odnosi wrażenie, że Wnioskodawca nie znajdując merytorycznych argumentów, które przemawiają za tym, że przewidziane przez niego w projekcie prace nie są czynnościami kwalifikowanymi przez podręcznik Frascati OECD z 2002 r. jako „czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego czy technicznego ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym, nie powinny być zaliczane do B+R” usiłuje pomówieniami pod adresem ekspertów pierwotnie Oceniających projekt podważyć wydaną przez nich opinię. Oceniający protest, po zapoznaniu się z badanym wnioskiem i jego załącznikami uważa, że Wnioskodawca nie znajduje merytorycznych argumentów gdyż trudno jest mu przeczyć samemu sobie. Skoro Wnioskodawca określił cel projektu jako stworzenie prototypu oprogramowania bazującego na osiągniętym VI TRL, które jest oprogramowaniem określanym przez Wnioskodawcę jako Inteligentnego Systemu Wspierania Decyzji Finansowych, które służący do świadczenia usług finansowych i analitycznych na rzecz przedsiębiorców to Efekt osiągnięcia tak określonego celu nie jest niczym innym jak stworzeniem aplikacji biznesowej DSS w obszarze zbadanym i szeroko opisanym w literaturze przedmiotu (teoria decyzji, analiza finansowa) od co najmniej kilkadziesiąt lat, aplikacji o funkcjonalnościach oferowanych przez wiele dostępnych już na rynku tego typu rozwiązań.

Oceniający ponownie nadmienia, że tworzenie aplikacji wskazywane jest wprost w przywołanym podręczniku jako przykład działalności w obszarze oprogramowania, która nie może być traktowana jako działanie B+R: „tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych” (Podręcznik Frascati Proponowane procedury standardowe dla badań statystycznych w zakresie działalności badawczo-rozwojowej str. 55, ISBN 978-83-61100-25-6).

Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) zwanej ustawą wdrożeniową. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/ uzasadnieniem każdego z kryteriów). W tym miejscu należy dodatkowo wskazać stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 21.11.2017 r. (sygn. I SA/Rz 675/17) stwierdził, że *„ocena ta powinna być jasna i konkretna, ale jednocześnie nie może być zbyt szczegółowa, aby nie stała się nieczytelna”*. Dalej Sąd stwierdza, że w świetle jasno sprecyzowanych przepisów zapisów Regulaminu Wnioskodawca miał świadomość wymogu spełnienia danych kryteriów. Podkreślić w tym miejscu należy, że w związku z konkursowym charakterem postępowania o przyznanie dofinansowania, to na Wnioskodawcy spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego sporządzenia wniosku, w którym wykaże w sposób nie pozostawiający wątpliwości, że zgłoszony projekt spełnia określone kryteria.

Odpowiadając na zarzut dotyczących braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 20 pkt 6 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu.

Zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca (sygn. I SA/Rz 404/17 – wyrok z 18.09.2017 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie). Tożsame stanowisko prezentuje Sąd w wyroku z dnia 29.08.2017 r. (sygn. I SA/Rz 357/17).

W kontekście zarzutu dotyczącego nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokonania korekt lub uzupełnień, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził, iż *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 375/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) wskazał, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Ponadto w odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogły one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikały z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, były przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców. Stanowisko dotyczące braku możliwości uwzględniania dokumentacji dołączonej do protestu potwierdzone zostało w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w

Rzeszowie z dnia 29 sierpnia 2017 r., sygn. akt I Sa/Rz 357/17. Takie same stanowisko zajął Sąd w wyroku z dnia 18.09.2017 r. (sygn. I Sa/Rz 404/17).

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 20 ust. 3 Regulaminu konkursu stanowią, że *„W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)*”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020*, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. P4P CONSULTING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Kazimierza Pużaka 37, 38-400 Krosno,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Roman
Bogdan Romaniuk