

UCHWAŁA Nr 381 / 7991 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Espondi Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej-dopuszczającej wniosku pn. „*Opracowanie efektywnego systemu kompleksowego zarządzania budynkami typu hotele, dzięki zastosowaniu unikalnych rozwiązań z dziedziny sztucznej inteligencji*” nr RPPK.01.02.00-18-0059/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

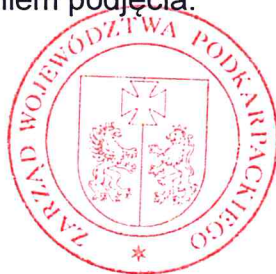
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.02.00-18-0059/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Espondi Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej- dopuszczającej wniosku pn. *„Opracowanie efektywnego systemu kompleksowego zarządzania budynkami typu hotele, dzięki zastosowaniu unikalnych rozwiązań z dziedziny sztucznej inteligencji”* nr RPPK.01.02.00-18-0059/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Prace B+R” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5142/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Weryfikacji podlegać będzie zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu. Biznes plan został sporządzony nieprawidłowo pod względem metodologicznym w części finansowej, zawiera on błędy rachunkowe dając w efekcie niewłaściwy obraz finansów przedsiębiorstwa. W Biznesplanie w części opisowej założono finansowanie wkładu własnego środkami pochodzącymi z pożyczki. Fakt ten nie został odnotowany w dokumentach finansowych: przepływy pieniężne – zaciągnięcie kredytów i pożyczek, oraz w rachunku

							zysków i strat – w pozycji koszty finansowe które wynikałyby z zaciągniętej pożyczki. W przepływach pieniężnych wykazano wypłaty na rzecz właścicieli, oraz kolejne spłaty pożyczki ze znakiem „+” co spowodowało nieprawidłowe powiększenie środków pieniężnych przedsiębiorstwa. Sporządzona prognoza nie jest zatem zgodne z ustawą o rachunkowości (Ustawa z dnia 29.09.1994r): Art. 48b. 1. 3. W rachunku przepływów pieniężnych należy uwzględnić wszystkie wpływy i wydatki z działalności operacyjnej, inwestycyjnej i finansowej jednostki, z wyjątkiem wpływów i wydatków będących rezultatem zakupu lub sprzedaży środków pieniężnych przy czym dla właściwego określenia wartości przepływów pieniężnych: 1)przez działalność operacyjną rozumie się podstawowy rodzaj działalności jednostki oraz inne rodzaje działalności, niezaliczone do działalności inwestycyjnej (lokacyjnej) lub finansowej; 2)przez działalność inwestycyjną (lokacyjną) rozumie się nabywanie lub zbywanie składników aktywów trwałych i krótkoterminowych aktywów finansowych oraz wszystkie z nimi związane pieniężne koszty i korzyści; 3)przez działalność finansową rozumie się pozyskiwanie lub utratę źródeł finansowania [zmiany w rozmiarach i relacjach kapitału (funduszu) własnego i obcego w jednostce] oraz wszystkie z nimi związane pieniężne koszty i korzyści. W proteście Wnioskodawca odwołuje się iż „doszło do oczywistej pomyłki przy przepisywaniu danych i zostały zamienione wiersze w których powinny te dane zostać umiejscowione”, nie mniej jednak ocenie podlega stan dokumentów na obowiązujący termin ich złożenia. Wprowadzenie zmian (poprawy metodologii) na tym etapie oceny mogłoby spowodować znaczącą modyfikację w Biznesplanie i eliminować poprawność już dokonanej oceny formalnej. Poza powyższym prognoza przychodów ze sprzedaży w opinii eksperta wydaje się nierealna (średnia obecnych przychodów z lat 2015-2017 to ok. 92 tys zł rocznie, a przewidywany wzrost na rok 2022 wynosi 2.318,5 tys zł – co stanowi 25 krotny wzrost). Należy zauważyć iż przedstawiony we wniosku przyrost przychodów ze sprzedaży dotyczy w zasadzie jednego produktu – odbiorcami którego są hotele luksusowe oraz średniej klasy – stanowiące istniejący już ograniczony rynek. W opinii eksperta przyjęte założenia Biznesplanu, oraz jego zgodność metodologiczna i rachunkowa nie są prawidłowe. Kryterium nie zostało spełnione. Ekspert II: W ramach kryterium negatywnie oceniona została przyjęta metodologia oraz część rachunkowa biznesplanu. Zgodnie z informacją w biznesplanie zaplanowano, że źródłem finansowania wkładu własnego będą środki pochodzące z pożyczki. W przepływach pieniężnych nie wykazano zaciągnięcia pożyczki (pozycja: zaciągnięcie kredytów i pożyczek), natomiast spłatę pożyczki wykazano ze znakiem „+” , skutkiem czego zwiększono saldo środków
--	--	--	--	--	--	--	---

							pieniężnych. Sytuacja powtarza się w każdym okresie spłaty pożyczki. Ponadto w rachunku zysków i strat nie wykazano kosztów finansowych związanych z zaciągnięciem pożyczki - odsetek od pożyczki (w pozycji koszty finansowe). W części opisowej biznesplanu pożyczka została wykazana, natomiast w części rachunkowej pominięta. W przepływach pieniężnych wypłaty na rzecz właścicieli wykazano ze znakiem „+” i również powiększyły one saldo środków pieniężnych. Pomimo, że w przepływach pieniężnych błędnie ujęto powyższe operacje, środki pieniężne na koniec danego okresu są równe inwestycjom prywatnym w aktywach bilansu. Oznacza to, że dane widniejące w sprawozdaniach w okresie prognoz tak zostały dopasowane, aby środki pieniężne w obu sprawozdaniach były spójne (bilans i rachunek przepływów). Powyższe nie stanowi błędów rachunkowych ani oczywistych omyłek. Wynikają z błędnie przyjętej metodologii sporządzania biznesplanu. Wnioskodawca nie może zostać wezwany do ich poprawy ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji danych. Tym samym kryterium uznano za niespełnione.
VII.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.		X			X	Ekspert I: Zgodnie z kryteriami oceny zawartymi w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu weryfikacji podlega metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. Ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020, i wytyczne IŻ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie sporządzania studium wykonalności /biznes planu) oraz sprawdzane są realność i rzetelność przyjętych założeń oraz poprawność obliczeń. Analiza finansowa w części opisowej zakłada finansowanie wkładu własnego środkami pochodzącymi z pożyczki. Fakt ten nie został odnotowany w dokumentach finansowych: przepływy pieniężne – zaciągnięcie kredytów i pożyczek, oraz w rachunku zysków i strat – w pozycji koszty finansowe które wynikałyby z zaciągniętej pożyczki. W przepływach pieniężnych wykazano wypłaty na rzecz właścicieli, oraz kolejne spłaty pożyczki ze znakiem „+” co spowodowało nieprawidłowe powiększenie środków pieniężnych przedsiębiorstwa. Sporządzona prognoza analizy finansowej nie jest zatem zgodna z ustawą o rachunkowości (Ustawa z dnia 29.09.1994r): Art. 48b. 1. 3. W rachunku przepływów pieniężnych należy uwzględnić wszystkie wpływy i wydatki z działalności operacyjnej, inwestycyjnej i finansowej jednostki, z wyjątkiem wpływów i wydatków będących rezultatem zakupu lub sprzedaży środków pieniężnych przy czym dla właściwego określenia wartości przepływów pieniężnych: 1)przez działalność operacyjną rozumie się podstawowy rodzaj działalności jednostki oraz inne rodzaje działalności, niezaliczone do działalności inwestycyjnej (lokacyjnej) lub finansowej; 2)przez działalność inwestycyjną (lokacyjną) rozumie się nabywanie lub zbywanie składników aktywów

							trwałych i krótkoterminowych aktywów finansowych oraz wszystkie z nimi związane pieniężne koszty i korzyści; 3)przez działalność finansową rozumie się pozyskiwanie lub utratę źródeł finansowania [zmiany w rozmiarach i relacjach kapitału (funduszu) własnego i obcego w jednostce oraz wszystkie z nimi związane pieniężne koszty i korzyści. Prognoza przychodów ze sprzedaży wydaje się nierealna. Wnioskodawca zakłada bardzo duży przyrost przychodów ze sprzedaży w zasadzie dla jednego produktu – odbiorcami którego są hotele luksusowe oraz średniej klasy – (stanowiące istniejący już ograniczony rynek). Średnia obecnych przychodów z lat 2015-2017 to ok. 92 tys zł rocznie, a przewidywany wzrost na rok 2022 stanowi 2.318,5 tys zł. Przyrost przychodów ze sprzedaży jest niczym nie uzasadniony. Zaproponowane rozwiązanie nie posiada charakteru „przełomowego” szczególnie wypełniającego lukę rynkową, gdyż podobne rozwiązania istnieją już na rynku. Należy również zwrócić uwagę, iż proponowane rozwiązanie będzie miało głównie zastosowanie w wyposażeniu nowo powstających obiektach – co dalej zawęży grono przyszłych klientów. W opinii eksperta analiza finansowa zawiera błędy metodologiczne i bazuje na (niczym nie uzasadnionym) zbyt dużym wzroście poziomu sprzedaży produktu. Kryterium nie zostało spełnione. Ekspert II: W ramach kryterium ocenie podlega poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa oraz wytyczne. Analiza finansowa zawiera następujące błędy: - W przepływach pieniężnych nie wykazano planowanej do zaciągnięcia pożyczki (pozycja: zaciągnięcie kredytów i pożyczek), natomiast spłatę pożyczki wykazano ze znakiem „+”, skutkiem czego zwiększono saldo środków pieniężnych. Sytuacja powtarza się w każdym okresie spłaty pożyczki. - W przepływach pieniężnych wypłaty na rzecz właścicieli wykazano ze znakiem „+” i również powiększyły one saldo środków pieniężnych. - W rachunku zysków i strat nie wykazano kosztów finansowych związanych z zaciągnięciem pożyczki - odsetek od pożyczki (w pozycji koszty finansowe). Przedstawiona analiza finansowa nie może stanowić podstawy do pozytywnej oceny, ponieważ nie jest odzwierciedleniem faktycznej sytuacji Wnioskodawcy w związku z realizowanym projektem. Wnioskodawca nie może zostać wezwany do poprawy ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji danych. Kryterium uznano za niespełnione.
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis.	X					<i>Nie oceniano.</i>
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od	X					<i>Nie oceniano.</i>

	zakończenia jego realizacji.							
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, oraz czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe, np.: promesa kredytowa/promesa leasingu finansowego/promesa pożyczki inwestycyjnej, wystawiona na podstawie zweryfikowanej przez bank zdolności finansowej wnioskodawcy; miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/ rachunkach (głównym i pomocniczych) za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach; umowa pożyczki sporządzona w formie aktu notarialnego. Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, i rzeczowymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Nie posiada we własnej działalności wyodrębnionej komórki B+R, a przyszłe badania opiera na możliwości nabywania usług/zatrudnienia w innych formach tj. umowa o dzieło, faktury VAT. Wskazane osoby do realizacji projektu to Prezes oraz członek zarządu. Wnioskodawca nie przedstawił dorobku naukowego oraz udokumentowanego doświadczenia wskazanych osób w realizacji projektów B+R. Wnioskodawca wskazuje zamiar zatrudnienia odpowiedniego personelu badawczego, lecz z przedstawionych dokumentów nie można ocenić kompetencji i doświadczenia tychże osób. Firma nie posiada w zasadzie aktywów trwałych ani aparatury badawczej. W celu realizacji prac badawczych planuje dzierżawę wszelkich urządzeń. Z powyższych względów poprawna wykonalność instytucjonalna wydaje się wysoce ryzykowna (brak odpowiednich zasobów ludzkich, rzeczowych i doświadczenia). Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dodatkowych dokumentów potwierdzających posiadanie środków pieniężnych gwarantujących finansowe wykonanie projektu np. - promesa kredytowa/leasingu, promesa pożyczki inwestycyjnej wystawiona na podstawie zweryfikowanej przez bank zdolności finansowej, - miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/ rachunkach (głównym i pomocniczych) za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach, - umowa pożyczki sporządzona w formie aktu notarialnego). Deklarowane środki finansowe mają pochodzić od wpłat dokonanych przez właścicieli względem których nie przedstawiono żadnych dokumentów świadczących o ich kondycji finansowej. Należy pamiętać, iż w przypadku dotacji wypłacanej na zasadzie refundacji konieczne jest zaangażowanie środków finansowych Wnioskodawcy. Z powyższych względów wykonalność finansowa projektu jest również wysoce ryzykowna. Kryterium niespełnione. Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi

							zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, oraz czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe, np.: promesa kredytowa/promesa leasingu finansowego/promesa pożyczki inwestycyjnej, wystawiona na podstawie zweryfikowanej przez bank zdolności finansowej wnioskodawcy; miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/ rachunkach (głównym i pomocniczych) za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach: umowa pożyczki sporządzona w formie aktu notarialnego. W ramach kryterium zakwestionowano wykonalność instytucjonalną. Wnioskodawca nie potwierdził, że dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Projekt dotyczy badań z zakresu sztucznej inteligencji i automatyki sterującej w hotelach. W ramach posiadanych zasobów ludzkich wskazano jedynie prezesa i członka zarząd. Nie wykazano natomiast, że zatrudnieni pracownicy posiadają doświadczenie, kompetencje, dorobek naukowy w tym obszarze. Wnioskodawca dopiero zaplanował zatrudnić odpowiedni personel. Nie wykazano również odpowiednich zasobów rzeczowych do zrealizowania projektu. W wyniku realizacji projektu zaplanowano opracowanie kompleksowego systemu obsługi budynków typu hotele - automatyczne sterowanie warunkami środowiska w pomieszczeniach, m.in. sterowanie roletami, klimatyzacją ogrzewaniem, oświetleniem. Określono potencjalnych klientów: hotele o standardzie 3 do 5 gwiazdek, SPA, sanatoria. Natomiast badania zaplanowano przeprowadzić w akademiku, a więc w warunkach zupełnie odmiennych, o innym standardzie. Nie zaplanowano, że prototyp zostanie przetestowany w rzeczywistych warunkach. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy).		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium bada się: czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu, czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia, czy dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy), czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Zaproponowane w projekcie rozwiązania techniczne i technologiczne, zakres prac obiekty i wyposażenie i ich parametry nie są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. Celem projektu jest stworzenie kompleksowego systemu obsługi budynków - automatyczne sterowanie warunkami

							środowiska w pomieszczeniach, m.in. poprzez sterowanie roletami, klimatyzacją ogrzewaniem, oświetleniem obiektach typu hotele o standardzie 3 do 5 gwiazdek, SPA, sanatoria. Wnioskodawca zamierza prowadzić badania na wytypowanych pokojach akademickich. W ocenie eksperta wyniki uzyskane z badań w pokoju akademickim nie są reprezentatywne dla warunków hotelowych – nie odpowiadają warunkom rzeczywistym. Hotele i pensjonaty o wysokim standardzie ze swego założenia mają zapewniać zupełnie inne funkcje – głównie wypoczynek i relaks, w przeciwieństwie do akademików stanowią funkcje semestralnego zamieszkania na czas nauki. Nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu. Kryterium niespełnione. Ekspert II: W ramach kryterium bada się: czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu, czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia, czy dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy), czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Celem projektu jest stworzenie kompleksowego systemu obsługi budynków - automatyczne sterowanie warunkami środowiska w pomieszczeniach, m.in. poprzez sterowanie roletami, klimatyzacją ogrzewaniem, oświetleniem. Określono potencjalnych klientów: hotele o standardzie 3 do 5 gwiazdek, SPA, sanatoria. Prace badawcze zaplanowano przeprowadzić w pokojach akademickich. Mając na uwadze, że akademiki nie spełniają standardów hotelu nie są wyposażone w SPA należy uznać, że nie zaplanowano badań w rzeczywistych warunkach natomiast badania należałoby przeprowadzić w warunkach rzeczywistych. Zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu jednym z etapów prowadzenia eksperymentalnych prac rozwojowych jest testowanie nowych usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania. Nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu (realizacji badań w rzeczywistych warunkach). Zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne nie są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. Kryterium uznano za niespełnione.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.						Ekspert I: Weryfikacji podlegać będzie czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych

								rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. Wydatki zaplanowane do poniesienia nie są racjonalne i uzasadnione. Z uwagi na powszechnie znane rozwiązania występujące na rynku nie zasadnym wydaje się dokonywanie analizy dostępnych na rynku rozwiązań, klasyfikacji ich ze względu na sposoby działania i komunikacji. Uzyskane informacje nie stanowią nowej wiedzy i nie mogą być traktowane jako działania o charakterze prac B+R. (Na rynku dostępna jest szeroka gama przedstawionych urządzeń i rozwiązań poczynając od najprostszych jak: Fibaro, Smart Things, xComfort Delta Dorena, poprzez bardziej złożone: Nexwell, Control4, KNX, skończywszy na rozbudowanym systemie: Vision BMS który może reagować na praktycznie każdy czynnik zewnętrzny. Jest bardzo kompleksowy, przez co pasuje zarówno do domu, jak też kompleksu budynków, galerii handlowej lub fabryki.) Ponadto zakres prac wykonywanych przez zatrudniony personel informatyków skupia się na „tworzeniu aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie już znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych” co wg informacji zawartych w Podręczniku Frascati nie powinno być zaliczane do badań B+R. Zgodnie z Regulaminem Konkursu §11 pkt. 12 „W przypadku projektów informatycznych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, należy uwzględnić zasady określone w przygotowanym przez OECD Podręczniku Frascati z 2002 r. Zgodnie z zapisami Podręcznika „czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego czy technicznego ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym, nie powinny być zaliczane do B+R”. Przykłady czynności, które nie są pracami B+R: 1) tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych, 2) adaptacja istniejącego oprogramowania”. Reasumując - przedstawione wydatki nie są racjonalne i uzasadnione, nie można ich uznać za kwalifikowane do B+R. Kryterium należy uznać za niespełnione. Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Projekt nie spełnia kryterium, ponieważ zaplanowano, że do jego realizacji zostaną wykorzystane znane i powszechnie dostępne narzędzia informatyczne. Zgodnie z Regulaminem Konkursu §11 pkt. 12 „W przypadku projektów informatycznych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, należy
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							uwzględnić zasady określone w przygotowanym przez OECD Podręczniku Frascati z 2002 r. Zgodnie z zapisami Podręcznika „czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego czy technicznego ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym, nie powinny być zaliczane do B+R”. Przykłady czynności, które nie są pracami B+R: 1) tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych. 2) adaptacja istniejącego oprogramowania”. W ramach projektu zaplanowano m.in. analizę dostępnych na rynku rozwiązań i komponentów dla docelowego rozwiązania, czyli czynności, które nie są pracami B+R. Ponadto Wnioskodawca zaplanował inwestycję na łączną wartość ponad 1 mln zł. Celem projektu jest stworzenie kompleksowego systemu obsługi budynków - automatyczne sterowanie warunkami środowiska w pomieszczeniach. Nie jest optymalne ani racjonalne przeznaczanie środków na poszukiwanie rozwiązań, które na rynku od dawna istnieją np. inteligentne systemy w standardzie KNX, FIBARO. Wnioskodawca podkreśla, że jednym z powodów opracowania systemu jest optymalizacja kosztów m.in. zużycia energii. Natomiast wyżej wymienione systemy tę funkcję w najwyższym stopniu spełniają. Dostępne systemy pozwalają sterować nie tylko klimatyzacją, wentylacją, ogrzewaniem, oświetleniem czy systemem alarmowym ale też roletami, żaluzjami, pozwalają kontrolować okna. Ponadto kontrola możliwa jest z każdego miejsca gdzie jest dostęp do sieci Internet czy telefonii komórkowych. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione.
XIII	Realność wskaźników.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Zaproponowane przez wnioskodawcę wskaźniki: - Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, - Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, - Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R, - Liczba opracowanych w efekcie realizacji projektu nowych lub ulepszonych rozwiązań technologicznych, nie mogą zostać osiągnięte ze względu na negatywną ocenę i brak możliwości uznania poprzedzających kryteriów: 6, 7, 10, 11, 12. Kryterium nie zostało spełnione Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Z uwagi na wskazane błędy oraz negatywną ocenę projektu w innych kryteriach nie zostaną osiągnięte wskaźniki: Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R, Liczba opracowanych w efekcie realizacji projektu nowych lub ulepszonych rozwiązań technologicznych. Kryterium uznano za niespełnione.

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - specyficzne	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Kwalifikowalność prac B+R.		X			X		Ekspert I: 1. Projekt nie wpisuje się w kategorię badań przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych. Zakres prac wykonywanych przez zatrudniony personel informatyków skupia się na „tworzeniu aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie już znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych” co wg informacji zawartych w Podręczniku Frascati nie powinno być zaliczane do badań B+R. Z uwagi na powszechnie znane rozwiązania występujące na rynku. Uzyskane informacje nie stanowią nowej wiedzy i nie mogą być traktowane jako działania o charakterze prac B+R. 2. W przypadku braku zakwalifikowania prac jako B+R poziom gotowości technologicznej nie został przedstawiony prawidłowo. 3. Projekt nie obejmuje produkcji masowej ani działalności handlowej. 4. Dokonano oceny zapotrzebowania rynkowego na planowane rezultaty prac, oceny opłacalności ich wdrożenia prac. Zaplanowane prace są niezbędne do osiągnięcia celu projektu/ rozwiązania problemu technologicznego nie kwalifikują się natomiast jako prace B+R. Kryterium nie zostało spełnione. Ekspert II: W wyniku oceny uznano, że kryterium nie zostało spełnione. 1. Projekt nie wpisuje się w kategorię badań przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych. W ramach projektu zaplanowano stworzenie systemu opartego o funkcjonujące rozwiązania. Zaplanowane działania obejmują m.in. analizę dostępnych na rynku rozwiązań i komponentów dla docelowego rozwiązania, 2. Nie przedstawiono prawidłowo poziomu gotowości technologicznej projektu (TRL) – projekt nie dotyczy prac B+R, dlatego brak możliwości oceny projektu w ramach niniejszego punktu. 3. Projekt nie obejmuje produkcji masowej ani działalności handlowej. 4. Nie dokonano oceny zapotrzebowania rynkowego na planowane rezultaty prac B+R - projekt nie obejmuje prac B+R. Wnioskodawca dokonał oceny zapotrzebowania na rezultat w postaci tworzonego systemu, który nie jest wynikiem prac B+R. 5. Nie dokonano oceny opłacalności wdrożenia prac B+R, lecz opłacalności nowego produktu.

								6.Zaplanowane prace B+R są niezbędne do osiągnięcia celu projektu/ rozwiązania problemu technologicznego – projekt nie obejmuje prac B+R. Zaoferowanie rozwiązania technologicznego będącego efektem projektu nie wymaga prac B+R, ponieważ jest oparte o dostępne rozwiązania. 7.W kontekście wskazanego celu projektu/problemu technologicznego zaplanowane prace B+R są adekwatne – projekt nie dotyczy prac B+R, dlatego ocena w ramach niniejszego punktu jest bezcelowa. 8.Zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ewentualne ryzyka związane z pracami B+R - projekt nie dotyczy prac B+R, dlatego ocena w ramach niniejszego punktu jest bezcelowa. 9.Uwzględniono (jeśli dotyczy) inne niż technologiczne ewentualne ryzyka/zagrożenia - projekt nie dotyczy prac B+R, dlatego ocena w ramach niniejszego punktu jest bezcelowa. 10.Precyzyjnie określono efekt końcowy projektu – efektem końcowym projektu będzie system obsługi budynków dotyczący automatycznego sterowania warunkami środowiska w pomieszczeniach.
II	Współpraca dużego przedsiębiorstwa/dyфуzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw).			X				<i>Nie oceniano.</i>
III	Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I: Projekt oceniono negatywnie pod względem kryteriów: 6, 7, 10, 11, 12, 13, oraz nie zakwalifikowano go do prac B+R (kryterium dopuszczające specyficzne).

Biznesplan został sporządzony nieprawidłowo pod względem metodologicznym w części finansowej, zawiera on błędy rachunkowe dając w efekcie niewłaściwy obraz finansów przedsiębiorstwa. W proteście Wnioskodawca odwołuje się iż „doszło do oczywistej pomyłki przy przepisywaniu danych i zostały zamienione wiersze w których powinny te dane zostać umiejscowione”, nie mniej jednak ocenie podlega stan dokumentów na obowiązujący termin ich złożenia. Wprowadzenie zmian (poprawy metodologii) na tym etapie oceny mogłoby spowodować znaczącą modyfikację w Biznes planie i eliminować poprawność już dokonanej oceny formalnej.

Prognoza przychodów ze sprzedaży wydaje się nierealna. Wnioskodawca zakłada bardzo duży przyrost przychodów ze sprzedaży w zasadzie dla jednego produktu – odbiorcami którego są hotele luksusowe oraz średniej klasy – (stanowiące istniejący już ograniczony rynek). Średnia obecnych przychodów z lat 2015-2017 to ok. 92 tys zł rocznie, a przewidywany wzrost na rok 2022 stanowi 2.318,5 tys zł. Tak wysoki przyrost przychodów ze sprzedaży jest niczym nie uzasadniony. Zaproponowane rozwiązanie nie posiada charakteru „przełomowego” szczególnie wypełniającego lukę rynkową, gdyż podobne rozwiązania istnieją już na rynku. Należy również zwrócić uwagę iż proponowane rozwiązanie będzie miało głównie zastosowanie w wyposażeniu nowo powstających obiektach – co dalej zawęży grono przyszłych klientów.

Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi i finansowymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Nie posiada we własnej działalności wyodrębnionej komórki B+R, a przyszłe badania opiera na możliwości nabywania usług/zatrudnienia w innych formach tj. umowa o dzieło, faktury VAT. Dodatkowo firma nie posiada w zasadzie aktywów trwałych ani aparatury badawczej, a w celu realizacji prac badawczych planuje dzierżawę wszelkich urządzeń. Z powyższych względów poprawna wykonalność projektu wydaje się wysoce ryzykowna. Nie przedstawiono żadnych dodatkowych dokumentów potwierdzających posiadanie środków pieniężnych gwarantujących finansowe wykonanie projektu.

Zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac obiekty i wyposażenie i ich parametry nie są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych rezultatów projektu.

Wydatki zaplanowane do poniesienia nie są racjonalne i uzasadnione. Z uwagi na powszechnie znane rozwiązania występujące na rynku nie zasadnym wydaje się dokonywanie analizy dostępnych na rynku rozwiązań, klasyfikacji ich ze względu na sposoby działania i komunikacji. Uzyskane informacje nie stanowią nowej wiedzy i nie mogą być traktowane

jako działania o charakterze prac B+R

Ekspert II: Wniosek uzyskał ocenę negatywną:

- z uwagi na przyjętą błędną metodologię a tym samym nieprawidłowo sporządzoną analizę finansową, która nie może stanowić podstawy do pozytywnej oceny. Nie jest odzwierciedleniem faktycznej sytuacji Wnioskodawcy w związku z realizowanym projektem. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do poprawy, ponieważ prowadziłoby to znaczącej modyfikacji danych,

- z powodu niewykonalności instytucjonalnej i technicznej projektu - W ramach posiadanych zasobów ludzkich wskazano jedynie prezesa i członka zarząd. Nie wykazano, że zatrudnieni pracownicy posiadają doświadczenie, kompetencje, dorobek naukowy w zakresie sztucznej inteligencji i automatyki sterującej w hotelach. Wnioskodawca dopiero zaplanował zatrudnić odpowiedni personel. Nie wykazano również odpowiednich zasobów rzeczowych do zrealizowania projektu. W wyniku realizacji projektu zaplanowano opracowanie kompleksowego systemu obsługi budynków typu hotele natomiast badania zaplanowano przeprowadzić w akademiku, a więc w warunkach zupełnie odmiennych, o innym standardzie. Nie zaplanowano, że prototyp zostanie przetestowany w rzeczywistych warunkach,

- z powodu braku możliwości zakwalifikowania projektu do prac B+R oraz braku zasadności ponoszenia wydatków w sytuacji, gdy podobne rozwiązania funkcjonują na rynku. Ponadto do realizacji projektu zostaną wykorzystane znane i powszechnie dostępne narzędzia informatyczne, co jest niezgodne z zasadami konkursu,

Odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami w § 20 Pkt.6 Regulaminu konkursu „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.”

Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Powyższe zapisy nie dają podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty/uzupełnień wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „*W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)*”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020*, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Espondi Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 32, 35-001 Rzeszów,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk