

UCHWAŁA Nr 383 / 8045 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 6 grudnia 2017 r. przez Pana Waldemara Segiet prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwa F.H.U.P „ISTRA” Waldemar Segiet od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*LIVE Restaurant*”, nr RPPK.01.04.01-18-0604/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 6 grudnia 2017 r. przez Pana Waldemara Segiet prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwa F.H.U.P „ISTRA” Waldemar Segiet od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*LIVE Restaurant*” nr RPPK.01.04.01-18-0604/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020(Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) - dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. Pan Waldemar Segiet prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U.P „ISTRA” Waldemar Segiet złożył do IZ RPO WP

wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*LIVE Restaurant*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0604/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 18 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.6.604.2017.KK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 29 września 2017 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 20 ust. 14 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku oraz Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 31 października 2017 r., znak: WP-II.432.6.604.2017.KK. Ww. pismo było dwukrotnie awizowane w Urzędzie Pocztowym nr 1 w Jarosławiu, po czym w dniu 23 listopada 2017 r. podjęto decyzję o zwrocie przesyłki do nadawcy. W związku z powyższym IZ RPO WP działając zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego uznała, iż w dniu 23 listopada 2017 nastąpiło skuteczne doręczenie przedmiotowej przesyłki. W dniu 29 listopada 2017 Wnioskodawca osobiście odebrał informację o negatywnej ocenie wniosku o dofinansowanie w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości.

Wnioskodawca w dniu 6 grudnia 2017 r. złożył z zachowaniem terminu protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu¹,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie i zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,

¹ Jeśli dotyczy, tzn. w regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, iż jest to kryterium dopuszczające

- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/studium wykonalności,
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Dodatkowo wniosek został uznany jako niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Weryfikacja spełnienia tego kryterium polega na sprawdzeniu czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza wprowadzić nowy zaawansowany technologicznie innowacyjny system obsługi restauracji „Szafran” i kawiarni „Kofeina”. Projekt dotyczy zakupu i konfiguracji sprzętu komputerowego i oprogramowania systemowego oraz zakupu i wdrożenia oprogramowania w restauracji „Szafran” i kawiarni „Kofeina”, które będą służyć wprowadzeniu na rynek dotychczas niestosowanych przez Wnioskodawcę usług gastronomicznych przy zastosowaniu najnowocześniejszych technologii komunikacyjno – informacyjnych.

Wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* jako wydatki kwalifikowane ujął:

- w poz. 7.1 wydatek pn. *Sieć Wifi* w wysokości 5 300 zł,
- w poz. 7.2 Podatek VAT 23% od poz. 7.1 w wys. 1 219 zł,
- w poz. 8.1 wydatek pn. *Instalacja monitoringu i transmisji* w wysokości 34 700 zł,
- w poz. 8.2 Podatek VAT 23% od poz. 8.1 w wysokości 7 981 zł,
- w poz. 9.1 *Kamera 3D + statyw i oprogramowanie* w wysokości 4700 zł,
- w poz. 9.2 Podatek VAT 23% od poz. 9.1 w wysokości 1 081 zł.

Zgodnie z *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-202 (EFRR)* za kwalifikowane można uznać jedynie nabycie nowego sprzętu informatycznego na stałe zainstalowanego w projekcie i ściśle związanego z realizacją projektu. Dodatkowo zgodnie z ww. Wytycznymi wydatki związane z budową i rozwojem sieci

dostępowych są wydatkami niekwalifikowanymi. W związku z powyższym wydatki związane z instalacją monitoringu i transmisji oraz zakup kamer 3D ujęte przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane nie spełniają powyższego warunku i należało uznać je jako wydatki niekwalifikowane.

Wobec powyższego IZ RPO WP działając zgodnie z § 20 ust 5 Regulaminu konkursu, który stanowi, że: *„w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma, wezwła Wnioskodawcę pismem znak: WP-II. 432.6.604.2017.KK z dnia 18 września 2017 r., aby wydatki związane z instalacją monitoringu i transmisji oraz zakup kamer 3D uwzględnić w tabeli D.3 jako wydatki niekwalifikowane.*

Wnioskodawca w dniu 29 września przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku, IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca usunął wydatki związane z instalacją monitoringu i transmisji oraz zakup kamer 3D z zakresu rzeczowego projektu.

Regulamin konkursu w § 20 ust. 8 stanowi, że: *„uzupełnieniu/wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.*

Wobec powyższego IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca w nieprawidłowy sposób odniósł się do uwag zawartych w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do korekty wniosku. Wnioskodawca usunął wydatki z zakresu rzeczowego projektu do czego nie był zobligowany w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do korekty wniosku. Wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, gdyż uzupełnienia wniosku nie zostały złożone w zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, oraz nie są zgodne z Regulaminem konkursu, a co za tym idzie nie spełnił również kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że dokonał wszystkich stosownych korekt zawartych w piśmie wzywającym do poprawy wniosku. Wydatki budzące zastrzeżenia oceniających usunięto z projektu ponieważ zostały uznane za niekwalifikowalne. Wnioskodawca twierdzi, że *„w żadnym słowie pisma nie zawarto informacji o konieczności czy wręcz obligatoryjności dokonania przeniesienia tych wydatków do innej, wskazanej przez oceniającego tabeli czy kolumny we wniosku aplikacyjnym. Żaden zapis dokumentacji konkursowej nie wskazuje Wnioskodawcy sposobu postępowania w takim przypadku a tym bardziej nie nakłada konieczności przeniesienia wydatku do kolumny z nazwą niekwalifikowane we wniosku”*. Wnioskodawca wskazuje, że zgodnie z § 20 ust 9 Regulaminu konkursu uzupełnienia lub korekta wniosku nie mogą prowadzić do dodawania wydatków, zwiększenia wartości wydatków oraz do zmiany % dofinansowania – z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie. Wnioskodawca twierdzi, że na polecenie oceniającego usunął wydatki uznane przez oceniającego jako niekwalifikowane. Wnioskodawca podkreśla, że: *”w żadnym miejscu informacja nie zawierała instrukcji, polecenia czy jakiegokolwiek innej informacji o konieczności przeniesienia ww. wydatków do kolumny wydatków niekwalifikowanych. Zawarta w nawiasie informacja (tabela D.3. jednoznacznie wskazywała miejsce gdzie zostały wykazane kwestionowane koszty ale zabrakło informacji o konieczności ich przesunięcia.”* Wnioskodawca wskazuje, że nie dopuścił się żadnego z uchybień zawartych w § 20 ust 9 Regulaminu konkursu i postąpił zgodnie z podanymi w piśmie zaleceniami. Brak jasnej i precyzyjnej informacji nie może skutkować odrzuceniem wniosku.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w proteście IZ RPO WP stwierdza, że w przedmiotowej sprawie Wnioskodawca został wezwany m.in. do przeniesienia wydatków związanych z instalacją monitoringu i transmisji oraz zakup kamer 3D ujętych w pierwotnym wniosku o dofinansowanie jako wydatki kwalifikowane do wydatków niekwalifikowanych. Błędne jest twierdzenie Wnioskodawcy, że oceniający wskazali Wnioskodawcy aby usunął wydatki wskazane w Tabeli D.3 w pozycjach 7.1 7.2, 8.1, 8.2, 9.1, 9.2 z zakresu rzeczowego projektu. W piśmie wzywającym do korekty wniosku jasno i precyzyjnie wskazano, iż ww. wydatki należy uwzględnić w Tabeli D.3 jako wydatki niekwalifikowane.

Bezzasadny jest też zarzut Wnioskodawcy dotyczący braku informacji na temat sposobu postępowania w sytuacji, gdy Wnioskodawca zobowiązany jest do przeniesienia wydatków ujętych przez Wnioskodawcę jako kwalifikowanych do wydatków niekwalifikowanych. Wnioskodawca wypełniając skorygowany wniosek o dofinansowanie winien działać zgodnie z poleceniami zawartymi w piśmie wzywającym do korekty wniosku jak również powinien postępować zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącej Załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu. Zgodnie z ww. Instrukcją Tabela D.3 pn. *Tabela wydatków* dotyczy zarówno wydatków kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych. **Określenie**

wydatku jako kwalifikowany lub niekwalifikowany następuje poprzez przypisanie jego wartości do odpowiedniej kolumny w tabeli.

Wnioskodawca sporządzając skorygowany wniosek o dofinansowanie oraz działając zgodnie z poleceniem IZ RPO WP winien wydatek określony w pierwotnym wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* w poz. 7.1 przenieść z kolumny G zawierającej wydatki kwalifikowane do kolumny F – czyli kolumny zawierającej wydatki niekwalifikowanych. W analogiczny sposób powinien postąpić w przypadku wydatku ujętego w pierwotnym wniosku w pozycji 8.1 oraz 9.1. Tymczasem Wnioskodawca całkowicie usunął te wydatki z zakresu rzeczowego projektu. Zgodnie z § 20 ust. 8 Regulaminu konkursu: uzupełnieniu/wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. W przypadku gdy Wnioskodawca zauważył we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.

Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca nieprawidłowo zastosował się do uwag zawartych w piśmie informującym o uchybieniach i błędach. Wnioskodawca zamiast ująć wydatki związane z instalacją monitoringu i transmisji oraz zakup kamer 3D jako wydatki niekwalifikowane – całkowicie usunął te wydatki z zakresu rzeczowego projektu. W przedmiotowej sprawie nie można twierdzić, iż zmiana ta podyktowana była poleceniem ze strony IZ RPO WP. W piśmie wzywającym do korekty wniosku IZ RPO WP jasno i precyzyjnie wskazała Wnioskodawcy, iż wydatki związane z instalacją monitoringu i transmisji oraz zakup kamer 3D należy uwzględnić w Tabeli D.3 jako wydatki niekwalifikowalne. Zatem IZ RPO WP nie wskazała Wnioskodawcy aby usunął te wydatki z zakresu rzeczowego projektu a jedynie wezwała do ujęcia tych wydatków jako niekwalifikowanych.

Dodatkowo wskazać należy, iż Wnioskodawca nie poinformował IZ RPO WP o wprowadzonych zmianach w zakresie rzeczowym projektu. W piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca wskazuje jedynie: *„uznano za niekwalifikowane wydatki związane z instalacją monitoringu i transmisji oraz zakup kamer 3D (uwzględniono w tabeli D3 wniosku). Uznano za niekwalifikowany wydatek dotyczący budowy sieci wi-fi (uwzględniono w tabeli D.3 wniosku).”* Tymczasem analizując skorygowany wniosek o dofinansowanie, IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca nie ujął wydatków związanych z instalacją monitoringu i transmisji oraz zakup kamer 3D jako wydatki niekwalifikowane – do czego był wzywany, a całkowicie usunął te wydatki z projektu i co istotne Wnioskodawca nie poinformował o tym fakcie IZ RPO WP.

Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPO WP stwierdziła, że wniosek nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, gdyż uzupełnienia wniosku nie zostały złożone w zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, oraz nie są zgodne z Regulaminem konkursu.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) F.H.U.P. „ISTRA” Waldemar Segiet, ul. Rożwiecka 78 Widna Góra, 37-500 Jarosław
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk